

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/261/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6310207325
Dátum vydania rozhodnutia: 03.11.2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2011:6310207325.5

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletú W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, dcéru N.. L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX a N.. I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. I. XXX, v konaní o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia maloletej a o návrhu matky na zvýšenie výživného a na obmedzenie styku otca s maloletou, takto

rozhodol:

I. Konanie o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia maloletej sa **z a s t a v u j e**.

II. Konanie o protinávrhu matky na zvýšenie výživného a na obmedzenie styku otca s maloletou sa **z a s t a v u j e**.

III. Otec je **p o v i n ť** nahradiť štátu trovy konania, ktoré štát platil v súvislosti so znaleckým dokazovaním a to 554,88 Eur za vypracovanie znaleckého posudku. Trovy znalkyne spojené s účasťou na pojednávaní 03.11.2011 budú otcovi uložené k náhrade osobitným uznesením po právoplatnosti uznesenia o ich priznaní.

odôvodnenie:

Maloletá pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 8C/164/2009 - 47 zo dňa 06.05.2010 rozvedené, súd schválil dohodu rodičov na základe ktorej maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, jej otec sa zaviazal prispievať na ňu výživným 100,- Eur mesačne s tým, že rodičia sa dohodli aj na styku otca s maloletou tak, že tento je oprávnený s ňou sa stýkať každý víkend v párnom týždni od piatku od 17.00 h do nedele 17.00 h s tým, že otec maloletú v určený čas vyzdvihne pred bytom matky a po zrealizovanom styku ju v určenom čase matke na tom isto mieste odovzdá.

Dňa 12.08.2010 otec maloletej doručil návrh, ktorým sa domáhal novej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, aby jemu bola zverená do osobnej starostlivosti a matka aby bola zaviazaná prispievať na ňu výživným 100,- Eur mesačne. Zároveň navrhol upraviť styk matky s maloletou tak, že matka bude oprávnená stýkať sa s ňou 1 víkend v mesiaci od piatku od 17.00 h do nedele do 17.00 h.

Dňa 19.11.2010 matka maloletej doručila písomné vyjadrenie k návrhu otca, v ktorom uviedla, že s týmto návrhom nesúhlasí, navrhuje maloletú naďalej ponechať v jej starostlivosti a podala protinávrh - navrhla zvýšiť výživné na maloletú na 200,- Eur mesačne a tiež novoupraviť styk otca s maloletou tak, aby bol s ňou oprávnený sa stýkať každý prvý víkend v mesiaci od piatku 17.00 h do nedele do 17.00 h. a jeden týždeň cez letné prázdniny.

Na pojednávaní dňa 30.11.2010 otec maloletej zotrval na podanom návrhu - zveriť maloletú do jeho starostlivosti a jej matku zaviazat' prispievať na ňu výživným. Svoj návrh odôvodnil tým, že pre

starostlivosť o maloletú má lepšie podmienky ako jej matka. V prípade, že maloletá zostane v starostlivosti matky so zvýšením výživného nesúhlasil, nesúhlasil ani s obmedzením jeho styku s maloletou.

Na tomto pojednávaní matka maloletej potvrdila, že s návrhom otca na zverenie maloletej do jeho starostlivosti nesúhlasí. Trvala na svojho protinávru na zvýšenie výživného na maloletú na 200,- Eur mesačne a tiež na obmedzení styku otca s maloletou na jedenkrát do mesiaca.

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o návrhu otca na novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností záviselo od posúdenia skutočnosti na ktoré treba odborné znalosti tunajší súd uznesením č.k. 8P/261/2010 - 58 zo dňa 22.12.2010 ustanovil do konania znalca z odboru psychológie, z odvetvia klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých T.. Q. W., ktorej uložil vykonať potrebné vyšetrenie a súdu doručiť písomný znalecký posudok. Zároveň uložil otcovi maloletej povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu vo výške 300,- Eur mesačne. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným 24.01.2011 a vo výroku o zložení preddavku na trovy dôkazu 29.01.2011.

Otec maloletej podaním doručeným tunajšiemu súdu 07.02.2011 požiadal o oslobodenie od platenia preddavku. Tunajší súd uznesením č.k. 8P/261/2010 - 77 zo dňa 09.03.2011 jeho návrh zamietol. Voči tomuto uzneseniu sa odvolal otec maloletej. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoP/23/2011 - 85 zo dňa 31.05.2011 uznesenie okresného súdu potvrdil. Uznesenie o zamietnutí návrhu otca na oslobodenie od povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu vo výške 300,- Eur sa stalo právoplatným 23.06.2011.

Na výzvu súdu, či otec maloletej vzhľadom na jeho zdravotný stav naďalej trvá na podanom návrhu, otec maloletej dňa 29.06.2011 doručil podanie, v ktorom uviedol, že na podanom návrhu naďalej trvá.

Ustanovený znalec vykonal potrebné vyšetrenie účastníkov a dňa 02.09.2011 doručil tunajšiemu súdu znalecký posudok č. 35/2011. Za vykonané vyšetrenie a vypracovanie znaleckého posudku si vyúčtoval odmenu a náhradu výdavkov. Tunajší súd uznesením č.k. 8P/261/2010 - 121 zo dňa 08.09.2011 priznal znalcovi znalečné a náhradu hotových výdavkov spolu vo výške 554,87 Eur. Toto uznesenie sa stalo právoplatným 20.10.2011 a vykonateľným 24.10.2011.

Pred pojednávaním dňa 03.11.2011 otec maloletej zobral svoj návrh v plnom rozsahu späť a konanie o ňom navrhol zastaviť. Matka maloletej tiež zobrala svoj protinávrh na zvýšenie výživného a na obmedzenie styku otca s maloletou späť a navrhla konanie o týchto návrhoch zastaviť.

Na pojednávanie vytyčené na deň 03.11.2011 sa dostavil znalec Mgr. Eleonóra Kúdelková, ktorý si uplatnil náhradu výdavkov s tým súvisiacich. O týchto nárokoch znalca súd rozhodne samostatným uznesením.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletej zobrali svoje návrhy späť, súd konanie o týchto ich návrhoch zastavil.

Nakoľko rozhodnutie o návrhu otca na novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej záviselo od posúdenia skutočností na ktoré bolo treba odborné znalosti a ustanovený znalec vykonal potrebné vyšetrenie a doručil znalecký posudok, vznikli štátu trovy konania súvisiace s uhradením odmeny a náhrady trov znalca tak za vypracovanie uvedeného znaleckého posudku ako aj v súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 03.11.2011. Štát takto znalcovi na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8P/261/2010 - 121 zo dňa 08.09.2011 vyplatil 554,88 Eur. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8P/261/2010 - 77 zo dňa 09.03.2011 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/23/2011 - 85 zo dňa 31.05.2011 vyplýva, že u otca maloletej nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov. Preto v zmysle citovaného ustanovenia § 148 ods. 1 O.s.p. uložil mu povinnosť nahradiť štátu trovy konania, ktoré štát namiesto neho platil. Otec maloletej je povinný tieto trovy uhradiť štátu na účet tunajšieho súdu do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.