

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 3T/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9512100145
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: jan hrubala
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2012:9512100145.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica

JUDr. Ján Hrubala, v trestnej veci obvinených Ing. K. S. a spol., stíhaných pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 12. októbra 2012 takto

r o z h o d o l :

obvinený Ing. K. S., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom D., A. XXXXX/XJ,

obvinený Ing. W. Q., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., S. nám. XXX/X, č. b. XX,

s ú v i n n í, ž e

Ing. K. S.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Ing. K. Z. od jednotlivých záujemcov, ktorí si podali na Sociálnu implementačnú agentúru so sídlom Špitálska ul. č. 6, Bratislava žiadosť o nenávratný finančný príspevok z fondov EÚ v rámci Operačného programu „Zamestnanosť a sociálna inklúzia, opatrenie 1.2 Podpora tvorby a udržanie pracovných miest prostredníctvom zvýšenia adaptability pracovníkov, podnikov a podpory podnikania“, žiadali pre seba a ďalšie presne nestotožnené osoby za to, že vybaví u osôb oprávnených rozhodovať o schvaľovaní žiadostí, schválenie ich žiadostí o nenávratný finančný príspevok na Sociálnej implementačnej agentúre úplatok v sume 20 % zo schváleného nenávratného finančného príspevku, pričom požadovaný úplatok bude v účtovníctve jednotlivých žiadateľov vykrytý uzatvorením fiktívnej zmluvy o poskytovaní konzultačných služieb uzatvorenou medzi spoločnosťou O. N., s.r.o. a jednotlivými žiadateľmi, pričom tento úplatok pri osobných stretnutiach zvýšili na 30 % zo schváleného finančného príspevku a zároveň zmenili spoločnosť, s ktorou mala byť uzatvorená takáto zmluva na spoločnosť I., s.r.o. D. a týmto spôsobom v dobe od 28.10.2010 do 06.09.2011 pri viacerých osobných rozhovoroch uskutočnených najmä v meste Lučenec, Nitra a Bratislava, ako aj pri viacerých telefonických rozhovoroch žiadali úplatok od D. D., konajúceho za spoločnosť T., s.r.o. Lučenec, Ing. K. F., konajúceho za spoločnosť D. C., s.r.o., D. C., živnostníka W. I., trvale bytom Q., K.. W.. C. XX, Ing. R. Z., konajúcej za spoločnosť Z., s.r.o. Zvolen, Ing. W. C., konajúceho za spoločnosť E., s.r.o. A. a živnostníka F. P., trvale bytom Q., O. XX a v priebehu uvedeného obdobia v súlade s požiadavkou došlo medzi jednotlivými žiadateľmi a spoločnosťou I. s.r.o. Bratislava k uzatvoreniu „zmluvy o spolupráci a poradenstve“, ktorá bola podpísaná s fiktívnym dátumom 14.09.2010, pričom suma žiadaných nenávratných finančných príspevkov u týchto podnikateľských subjektov bola v celkovom objeme minimálne 1.098.000,- Eur,

Ing. W. Q.

po dohode s K. Z. a Ing. K. S. pomohol obom menovaným skontaktovať žiadateľov o Nenávratný finančný príspevok z fondov EÚ v rámci Operačného programu Sociálnej implementačnej agentúry, Špitálska 6, Bratislava „Zamestnanosť a sociálna inklúzia, opatrenie 1.2 Podpora tvorby a udržanie pracovných miest prostredníctvom zvýšenia adaptability pracovníkov, podnikov a podpory podnikania“ a to tak, že z pozície Riaditeľa Centra projektov Akadémie vzdelávania dal pokyn svojej podriadenej Mgr. S. K., rozoslať na jednotlivé pobočky Akadémie vzdelávania ním poskytnutý zoznam žiadateľov s ponukou spolupráce a vybavenia schválenia ich žiadostí o nenávratný finančný príspevok za úplatok v sume 20 % z výšky priznaného nenávratného finančného príspevku, pričom požadovaný úplatok bude v účtovníctve jednotlivých žiadateľov vykrytý uzatvorením fiktívnej zmluvy o poskytovaní konzultačných služieb uzatvorenou medzi spoločnosťou O. N. s.r.o. a jednotlivými žiadateľmi, ktorej vzor zabezpečil a následne zabezpečil osobné stretnutia žiadateľov s K. Z. a Ing. K. S., ktorí v dobe od 28.10.2010 pri viacerých osobných rozhovoroch uskutočnených najmä v mestách Nitra a Bratislava, ako aj pri viacerých telefonických rozhovoroch žiadali najmä od D. D., konajúceho za spoločnosť T. s.r.o. Lučenec, Ing. K. F., konajúceho za spoločnosť D. C. s.r.o., D. C., živnostníka W. I., trvale bytom Lučenec, K.. W. C. XX, Ing. R. Z. konajúcej za spoločnosť Z. s.r.o. Zvolen, Ing. W. C., konajúceho za spoločnosť E. s.r.o., Detva a živnostníka F. P., trvalo bytom Lučenec, O. XX, úplatok, ktorý zvýšili na 30 % z výšky priznaného nenávratného finančného príspevku a tiež aj zmenili spoločnosť, s ktorou mala byť uzatvorená fiktívna zmluva na spoločnosť I. s.r.o., za ktorý prisľúbili vybavenie schválenia žiadostí týchto podnikateľských subjektov,

teda

Ing. K. S.

spoločným konaním priamo pre seba a pre inú osobu žiadal úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 329 Trestného zákona,

Ing. W. Q.

úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, aby iná osoba priamo pre seba a pre inú osobu žiadala úplatok za to, že bude svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 329 Trestného zákona,

čím spáchali

Ing. K. S.

prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

Ing. W. Q.

prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1, písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Ing. K. S.

podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému ukladá peňažný trest vo výmere 8.000,- € (slovom: osemtisíc eur).

Podľa § 57 ods. 1 Trestného zákona sa pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok,

Ing. W. Q.

podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému ukladá peňažný trest vo výmere 8.000,- € (slovom: osemtisíc eur).

Podľa § 57 ods. 1 Trestného zákona sa pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní postupuje súd podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.