

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1CoE/142/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6106219166  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Segeč  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6106219166.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v exekučnej veci oprávneného: Július P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX T. T., zast. JUDr. Andreou Slezákovou, advokátkou so sídlom Robotnícka 10, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnému: 1/ H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX a 2/ D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, o vymoženie sumy 10 788,02 eura s prísl., trov konania a trov exekúcie, vedenej pod sp. zn. EX 611/06 súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom, so sídlom exekútorského úradu v Banskej Bystrici, Mičinská cesta 35, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4Er/1473/2006-38 zo dňa 01.06.2012, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 4Er/1473/2006-38 zo dňa 01.06.2012 **p o t v r d**  
**z u j e.**

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „exekučný súd“ alebo „prvostupňový súd“) vyhlásil exekúciu vedenú voči povinným za neprípustnú a zastavil ju. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový súd uviedol, že exekúcia je vedená na podklade notárskej zápisnice spísanej na Notárskom úrade JUDr. Pavla Jombíka, notára so sídlom v Banskej Bystrici pod č. N 540/2005, NZ 62496/2005 dňa 12.12.2005 (ďalej aj „notárska zápisnica“), táto však podľa názoru súdu nie je spôsobilým exekučným titulom. Za nedostatok notárskej zápisnice, ktorá obsahuje uznanie dlhu a súhlas s vykonateľnosťou záväzku považuje súd skutočnosť, že vyhlásenie povinného o uznaní dlhu v notárskej zápisnici vzniklo súčasne s uzavretím zmluvy o pôžičke (t.j. v ten istý deň), teda v čase, keď dlh neexistoval (existoval len záväzok povinného po uplynutí dohodnutej doby poskytnuté finančné prostriedky vrátiť) a do budúca bolo možné len predpokladať, že by dlh mohol vzniknúť, nebolo však určité, či vznikne, ani v akej výške vznikne. Ak v čase spísania notárskej zápisnice neexistoval dlh a nebola známa ani jeho výška v tomto čase, nemohol povinný realizovať svoje právo dlh uznať. Predmet plnenia bol neurčitý (neurčiteľný), pretože, ak by aj dlh vznikol, mohol vzniknúť v akejkoľvek výške v prípade, že by povinné osoby nevrátili peňažné prostriedky v určenej výške. Uznať záväzok alebo dlh je právo dlžníka, ktoré v budúcnosti môže ale aj nemusí realizovať. Pritom platí, že dohoda, ktorou sa niekto vzdáva práv, ktoré môžu vzniknúť až v budúcnosti, je neplatná v zmysle ustanovenia § 574 ods. 2 a § 39 Občianskeho zákonníka. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona a pôsobí voči každému, súd na ňu prihliada aj bez návrhu. Keďže súd dospel k záveru o absolútnej neplatnosti právneho úkonu, ktorým povinná osoba uznala dlh voči osobe oprávnenej, notárska zápisnica obsahujúca takéto uznanie dlhu nie je spôsobilým exekučným titulom. Na základe uvedeného súd podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju.

Proti uzneseniu exekučného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený a uviedol, že toto rozhodnutie považuje za nesprávne a nezákonné, preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie alebo aby napadnuté

rozhodnutie zmenil a exekúciu povolil. Oprávnený uviedol, že v čase, keď povinní uznali svoj záväzok voči veriteľovi, tento už existoval (vznikol) a v notárskej zápisnici sa len deklaroval obsah dohodnutých právnych úkonov medzi veriteľom a povinnými ako dlžníkmi. Finančné prostriedky boli povinným vyplatené vopred, pred podpísaním samotnej notárskej zápisnice, teda v čase podpisu notárskej zápisnice dlh povinný voči oprávnenému už existoval a bol určitý. Keďže notárska zápisnica podľa oprávneného obsahuje všetky zákonné náležitosti (právny záväzok, právny dôvod, predmet a čas plnenia ako aj súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice), ide o vykonateľný exekučný titul. Vykonateľnosť notárskej zápisnice nastáva zásadne uplynutím času na dobrovoľné splnenie povinnosti na plnenie obsiahnuté v tejto zápisnici, prípadne dňom, po ktorom povinný súhlasil s vykonaním exekúcie. Zákon účastníkom hmotnoprávneho vzťahu za istých podmienok dovolil, aby si zabezpečili exekučný titul bez toho, aby ich vec z hľadiska hmotného práva preskúmal v občianskom súdnom konaní súd. Ak by mal exekučný súd vykonávať takéto preskúmanie veci v rámci exekučného konania, muselo by to byť v zákone výslovne uvedené, pretože takéto preskúmanie ide nad rámec preskúmania formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu. Oprávnený poukázal na to, že súd prvého stupňa poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie pred takmer 6 rokmi a už v čase udeľovania poverenia mal posúdiť predloženú notársku zápisnicu. V závere oprávnený poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 2CoE 34/2010-30 zo dňa 29. apríla 2011, s ktorým sa stotožnil.

Exekučný súd odvolanie oprávneného doručil povinnému v prvom i druhom rade, ktorí sa k nemu spoločne vyjadrili v tom zmysle, že sa plne stotožňujú s napadnutým uznesením, ktorým súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju. Súčasne vyjadrili nesúhlas s tvrdením oprávneného, že im boli finančné prostriedky podľa zmluvy o pôžičke vyplatené vopred pred podpísaním notárskej zápisnice, a teda že v čase podpisu notárskej zápisnice ich dlh voči oprávnenému už existoval. Povinní uviedli, že finančné prostriedky od oprávneného obdržali až po podpísaní notárskej zápisnice, dôkazom čoho je aj fakt, že oprávnený od nich nemá podpísané prevzatie finančných prostriedkov pred podpísaním notárskej zápisnice.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a odvolaním napadnuté uznesenie exekučného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Zo spisu odvolací súd zistil, že exekúcia je vedená na podklade notárskej zápisnice z obsahu ktorej vyplýva, že dlžníci (povinný v prvom a druhom rade) uzavreli s veriteľom (oprávneným) 12.12.2005 ústnu zmluvu o pôžičke, na základe ktorej veriteľ požičal dlžníkom 325 000 Sk (10 788,02 eura) s úrokom v sume 5 000 Sk (165,97 eura), ktorú sumu dlžníci dňa 12.12.2005 prevzali a podpisom na notárskej zápisnici potvrdzujú jej prevzatie. Dlžníci vyhlásili, že tento dlh čo do dôvodu a čo do výšky v plnom rozsahu uznávajú, pričom súčasne vyhlásili, že ak dlh nebude splatený riadne a včas (t.j. do 12.01.2006), zaväzujú sa zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1 000 Sk za každý deň omeškania ktorejkoľvek splátky. Dlžníci súčasne vyhlásili, že ak nespĺnia svoj záväzok včas a riadne, prípadne budú plniť len v časti alebo budú v omeškani, výslovne súhlasia s vykonateľnosťou záväzku uvedeného v predmetnej notárskej zápisnici. Notárska zápisnica taktiež obsahuje súhlas dlžníkov s tým, aby zistenú chybu v písaní, počítaní alebo inú zrejmu nesprávnosť, opravil notár doložkou pod skončený text tejto notárskej zápisnice. Dňa 06.09.2006 bola notárom spísaná doložka k notárskej zápisnici, ktorá upravila jej znenie tak, že dlžníkom bola požičaná suma 325 000 Sk a účastníci sa dohodli na úroku za poskytnutie pôžičky vo výške 5 000 Sk.

Podľa § 41 ods. ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu

alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Predložená notárska zápisnica obsahuje okrem spísania úkonu poskytnutia pôžičky medzi oprávneným a povinnými aj vyhlásenie dlžníkov o uznaní záväzku a súhlas s vykonateľnosťou záväzku uvedeného v notárskej zápisnici s tým, aby notárska zápisnica bola titulom pre vykonanie exekúcie. Podľa textu notárskej zápisnice dlžníci vyhlásili, že s veriteľom (oprávneným) v deň podpisu notárskej zápisnice uzavreli ústnu zmluvu o pôžičke, na základe ktorej veriteľ dlžníkom požičal sumu 325 000 Sk (10 788,02 eura) a dlžníci podpisom na notárskej zápisnici potvrdili jej prevzatie. Podľa vyjadrenia oprávneného (v odvolaní proti napadnutému uzneseniu) finančné prostriedky boli povinným vyplatené vopred, pred podpísaním notárskej zápisnice, teda v čase podpisu notárskej zápisnice dlh povinných voči oprávnenému už existoval a bol určitý. Povinný sa však vyjadril, že finančné prostriedky obdržali od oprávneného až po podpísaní notárskej zápisnice a oprávnený nemá od nich podpísané prevzatie týchto prostriedkov pred podpísaním notárskej zápisnice.

Odvolací súd v prvom rade uvádza, že zmluva o pôžičke uzatvorená podľa Občianskeho zákonníka je zmluvou reálnou, to znamená, že dlh z nej vzniká reálnym odovzdaním a prevzatím veci. Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu (§ 657 Občianskeho zákonníka). Keďže vzťah účastníkov zo zmluvy o pôžičke sa riadi Občianskym zákonníkom, rovnakým právnym predpisom, t.j. Občianskym zákonníkom sa riadi aj inštitút uznania dlhu (upravený v § 558 Občianskeho zákonníka). Podľa § 558 prvá veta Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Dôležitou skutočnosťou pre platné uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka (podľa hmotného práva) a pre právny záväzok podľa § 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku (podľa procesného práva) je nutnosť existencie dlhu (to, že dlh už vznikol).

Oprávnený v odvolaní namietal, že v čase spísania notárskej zápisnice už dlh povinných voči nemu existoval, podľa názoru odvolacieho súdu však (s prihliadnutím na tvrdenia povinných) neunesol dostatočne dôkazné bremeno ohľadom tejto skutočnosti. Samotná notárska zápisnica síce obsahuje text „...ktorú sumu dlžníci dnešného dňa prevzali a podpisom na tejto notárskej zápisnici potvrdzujú jej prevzatie“, uvedené však nedokladá, že peňažné prostriedky boli odovzdané a povinnými prevzaté pred tým, ako došlo k spísaniu notárskej zápisnice. Oprávnený dôveryhodným spôsobom nepreukázal poskytnutie finančných prostriedkov ako pôžičky pre povinných, a to ešte pred vyhotovením notárskej zápisnice. Notárska zápisnica nepreukazuje postupnosť uzatvorenia zmluvy o pôžičke a vzniku dlhu reálnym odovzdaním peňazí dlžníkom a následné vyhotovenie notárskej zápisnice obsahujúcej uznanie takéhoto dlhu. Ak nevznikol dlh, nebolo možné tento platne uznať vo forme notárskej zápisnice, inak by povinnému bolo odňaté právo namietat výšku uznaného dlhu v čase uznania.

Súd musí skúmať formálnu a materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/164/1996). Odvolací súd sa stotožnil s konštatovaním prvostupňového súdu, že predložená notárska zápisnica nespĺňa zákonné požiadavky na to, aby mohla byť na jej základe vedená exekúcia. Dohoda, ktorou sa niekto vzdáva práv, ktoré môžu vzniknúť až v budúcnosti je absolútne neplatná. Dôvody uvedené oprávneným v odvolaní neboli spôsobilé privodiť zmenu, resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu, odvolací súd preto s poukazom na § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

pomer hlasov : 3:0

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.