Súd:	Okresný súd Košice okolie
Spisová značka:	9P/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7513203428
Dátum vydania rozhodnutia:	13. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jana Dudíková
ECLI:	ECLI:SK:OSKE3:2013:7513203428.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci maloletého S. Y. S., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov: F. S., nar. XX.X.XXXX, bytom H. nad E., M. K. 4, zastúpenej Z.. Beátou Topolčaniovou, advokátkou AK so sídlom v Košiciach, Vojenská 3, a H. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom H. - G. XXX, v konaní o zmenu úpravy styku, zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti a udelenie súhlasu s vycestovaním maloletého dieťaťa do cudziny,

r o z h o d o l :

Mení rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 11C 140/2008 zo dňa 2.3.2010 v časti týkajúcej sa styku otca s maloletým dieťaťom tak, že rodičia sa dohodli na styku otca s mal. S. v tomto znení:

Otec je oprávnený stýkať sa s mal. S. Y. S., nar. XX.X.XXXX, takto:

- počas prvých troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku každú párnu sobotu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v Detskom centre JAYMO, Alejová 1635/2 v Košiciach s tým, že náklady spojené so vstupným do Detského centra bude znášať otec, za prítomnosti matky,

- po uplynutí 3 mesiacov, t.j. v mesiacoch apríl, máj a jún 2014 sa bude otec stretávať s mal. S. každú párnu sobotu v mesiaci, v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec si vyzdvihne dieťa v mieste

- bydliska matky a po ukončení styku v stanovenom čase dieťa matke v mieste jej bydliska odovzdá,

- od septembra 2014 do budúcna sa bude otec stretávať s mal. S. každý párny víkend v mesiaci v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že otec si vyzdvihne dieťa v mieste bydliska matky a po ukončení styku v stanovenom čase dieťa matke v mieste jej bydliska odovzdá,

- v čase letných prázdnin sa bude otec stretávať s mal. dieťaťom v každom kalendárnom roku v mesiaci júl počas prvých dvoch júlových týždňov a v mesiaci august počas posledných dvoch augustových týždňov,

- počas vianočných sviatkov sa otec bude stretávať s mal. dieťaťom v každom párnom roku Druhý sviatok vianočný v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v každom nepárnom roku Prvý sviatok vianočný v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod.

Otec udeľuje súhlas matke na vycestovanie s dieťaťom do zahraničia na dobu nepresahujúcu 30 dní v priebehu toho ktorého kalendárneho roka.

Konanie o zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov zastavuje.

Konanie o návrhu na udelenie súhlasu s vycestovaním maloletého dieťaťa do cudziny zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa podaným návrhom domáhal zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a úpravy styku s maloletým dieťaťom.

Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd v zmysle ust. § 35 Zákona o rodine udelil za otca súhlas s vycestovaním mal. dieťaťa do cudziny.

Okresný súd Košice - okolie uznesením zo dňa 3.6.2013, sp. zn. 9P/54/2013, spojil konanie 9P/54/2013 a 9P/62/2013 na spoločné konanie pod sp. zn. 9P/54/2013.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, správou o prešetrení pomerov, rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 11C 140/2008 zo dňa 2.3.2010, ako aj ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 11C 140/2008 zo dňa 2.3.2010 bol styk otca s maloletým dieťaťom upravený bez obmedzenia po predchádzajúcej telefonickej dohode s matkou dieťaťa.

Z výpovede matky bolo zistené, že matka je ochotná umožniť otcovi styk s mal. Maximom, ale spočiatku len za jej prítomnosti. Poukázala na to, že mal. S. je veľmi citlivé dieťa, otec sa s ním stretol naposledy počas Vianoc v roku 2009, odvtedy s ním nebol v žiadnom kontakte, preto ho najprv musí spoznať, zvyknúť si na neho. Maloletý S. v septembri 2013 nastúpil do 1. ročníka Základnej školy v H. nad E., matka preto neplánuje presťahovať sa do M. natrvalo. V M. žije jej druh I. N., s ktorým má maloletého O. U. N., nar. XX.X.XXXX. Matka sa za ním najbližšie chystá vycestovať spolu s deťmi počas budúcich letných prázdnin.

Z výpovede otca bolo zistené, že súhlasí s tým, aby matka spolu s mal. S. vycestovala na dovolenku do zahraničia v rozsahu nepresahujúcom 30 dní v priebehu toho ktorého kalendárneho roka, preto je tento súhlas súčasťou dohody rodičov uvedenej vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.4.2013 z prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa vyplýva, že otec je toho času dlhodobo práceneschopný, je po operácii, nemá žiadny príjem. Žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou a ich spoločnou maloletou dcérou X. Y., nar. XX.X.XXXX. Otec uviedol, že matka mu bráni v styku s mal. synom a trval na tom, aby bol jeho styk s maloletým S. konkrétne upravený.

Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplýva, že maloletý sa vyjadril, že k otcovi nechce chodiť, lebo ho nepozná, naposledy ho videl, keď mal dva roky a na to si veľmi nepamätá. Bojí sa, že by mal u otca zostať bez matky.

Právna zástupkyňa matky a otec uzavreli v priebehu pojednávania dňa 13.12.2013 rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletým dieťaťom v znení, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Otec súhlasil s tým, že styk bude počas prvých troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku prebiehať za prítomnosti matky, pričom vzhľadom na to, že ide o zimné mesiace, styk sa bude realizovať v detskom centre JAYMO v Košiciach. Otec sa zaviazal počas uvedeného obdobia uhrádzať aj vstupné do tohto centra vrátane vstupného pre matku. Po uplynutí troch mesiacov sa účastníci konania dohodli na širšej úprave styku, a to už bez prítomnosti matky. Následne možno predpokladať, že sa vytvorí vzťah medzi otcom a maloletým S. a styk bude prebiehať štandardným spôsobom, t.j. od septembra 2014 do budúcna sa bude otec stretávať s mal. Maximom každý párny víkend v mesiaci v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod.. bez prítomnosti matky.

Kolízny opatrovník navrhol súdu upraviť styk otca s dieťaťom v súlade s dohodou uzatvorenou na pojednávaní dňa 13.12.2013, pretože takáto úprava je v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, ktorého ustanovenie sa podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine použije primerane aj na úpravu styku v ďalších prípadoch, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 26 ods.1 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého S., aby spoznal svojho otca a aby sa s ním stretával. Súd preto upravil styk otca s maloletým dieťaťom v súlade s dohodou uzatvorenou na pojednávaní dňa 13.12.2013, pričom bral do úvahy vek maloletého dieťaťa a vychádzal z výpovedí obidvoch rodičov, správy kolízneho opatrovníka ako aj zo skutočnosti, že maloletý S. nebol v kontakte s otcom štyri roky, preto je nutné, aby sa na styk s otcom postupne adaptoval, otca spoznal, vytvoril si k nemu citový vzťah.

Otec vzal na pojednávaní dňa 13.12.2013 návrh na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Právna zástupkyňa matky so zastavením konania o zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti súhlasila.

Právna zástupkyňa matky vzala na pojednávaní dňa 13.12.2013 návrh na udelenie súhlasu s vycestovaním maloletého dieťaťa do cudziny v zmysle ust. § 35 Zákona o rodine späť a žiadala, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Otec so späťvzatím návrhu v tejto časti súhlasil.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd preto na základe cit. zák. ustanovenia konanie v časti o zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a konanie o návrhu na udelenie súhlasu s vycestovaním maloletého dieťaťa do cudziny zastavil.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a), c) O.s.p..

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e)doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.