

Súd:	Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka:	2C/302/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7613228931
Dátum vydania rozhodnutia:	05. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Viera Dubovinská
ECLI:	ECLI:SK:OSSN:2014:7613228931.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcov, I. P. Š. C., H.. XX.F..F., C. R. XXIX/IX, K. H. N., X. P. P. C., H.. X.F..F., C. R. XXIX/IX, K. H. N., právne zastúpených JUDr. Zuzanou Kollárovou, advokátkou, Zimná 59, Spišská Nová Ves, proti žalovanému Prima banka Slovensko a.s., Hodžova II, Žilina, právne zast. advokátskou kanceláriou Škubla & Partneri s.r.o., Einsteinova 25, Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne žalovanému zaplatiť trovy právneho zastúpenia vo výške 649,90 eur na účet právneho zástupcu žalovaného, Advokátskej kancelárie Škubla & Partneri, s.r.o., Bratislava do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia v 1. 2. rade sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 20.9.2013 domáhali zrušenia rozhodcovského rozsudku sp. zn. II/2012-3226, zo dňa 7.8.2013, v zmysle ust. § 40 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.8.2013 a vykonateľnosť dňa 29.8.2013.

Citovaným rozhodnutím v rozhodcovskom konaní bola žaloba žalobcov zamietnutá. V rozhodcovskom konaní mali žalobcovia postavenie žalobcov a súčasne označený žalovaný tiež vystupoval na strane žalovaného.

Žalobcovia sa v rozhodcovskom konaní domáhali určenia, že žalovaný je povinný úročiť zostatok úveru v zmysle Zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru č. 98/543/06 sadzbou 12M Euribor k 18.18.2012 + úrokové rozpätie 1,44% p.a. v zmysle bodu 4.4.1.6. Zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru. Stály rozhodcovský súd SBA zaviazal žalobcov na náhradu trov rozhodcovského konania žalovanému vo výške 711,55 eur.

Žalobcovia vyslovili presvedčenie, že rozhodcovský súd sa mal zaoberať vecnou stránkou žaloby a domnievajú sa, že nemala byť menená výška úrokovej sadzby z hypotekárneho úveru, pretože nechceli pokračovať v tomto úverovom vzťahu za zmenených podmienok. V súčasnosti je splatená celá suma úveru. Pokiaľ by žalovaná strana zvažila, alebo eventuálne by sa dohodli na výške trov vyplývajúcich z rozhodcovského konania, tak žalobcovia by netrvali na tomto podanom návrhu. Majú za to, že rozhodcovské trovy prinajmenšom sú neadekvátne.

Žalovaný sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadril a podrobne odôvodnil, prečo navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Žalobkyňa v 2. rade sa pojednávania nezúčastnila, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, právny zástupca sa vyjadril, že súhlasí, aby súd konal v jej neprítomnosti, a preto súd postupoval a prejednal vec bez účasti žalobkyne v 2. rade v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcu v 1. rade, žalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, zmluvou o poskytnutí hypotekárneho úveru, rozhodcovským spisom zn. II/2012-3226 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Žalobcovia ako spoločne a nerozdielne zaviazaní dlžníci uzatvorili dňa 18.8.2006 so žalovaným Zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru č. 98/543/06, na základe ktorej bol žalobcom poskytnutý hypotekárny úver do výšky 1 000 000,- Sk na budúcu kúpu nehnuteľnosti. Súčasťou Zmluvy (bod 14.3.) bola aj individuálne dojednaná rozhodcovská doložka, v zmysle ktorej sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné spory, ktoré by medzi nimi vznikli v súvislosti so Zmluvou je príslušný prejednať a rozhodnúť s konečnou platnosťou v rozhodcovskom konaní Rozhodcovský súd (ďalej len „rozhodcovská doložka“).

Počas trvania úverového vzťahu došlo medzi stranami k vzniku sporu ohľadom výšky úrokovej sadzby predmetného úveru.

Žalobcovia dňa 8.8.2012 doručili na Rozhodcovský súd SBA v Bratislave žalobu zo dňa 6.8.2012, v ktorej sa domáhali, aby Rozhodcovský súd SBA vydal rozhodcovský rozsudok v znení:

„Žalovaný je povinný úročiť zostatok úveru v zmysle Zmluvy sadzbou 12M Euribor k dňu 18.8.2012 + úrokové rozpätie 1,44% p.a. v zmysle bodu 4.4.1.6. Zmluvy.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcom trovy konania a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodcovského rozsudku“.

Rozhodcovský súd vydal rozsudok, ktorým žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietol a uložil žalobcom spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy rozhodcovského konania vo výške 711,55 eur.

Zamietnutie žaloby rozhodcovský súd odôvodnil skutočnosťou, že žaloba nespĺňa predpoklady na určenie podľa § 80 písm. c) O.s.p., nemá oporu v práve a na prejednanie určovacej žaloby žalobcov nebol preukázaný naliehavý právny záujem. Navyše určovacou žalobou možno žiadať len určenie existencie, neexistencie právneho vzťahu alebo práva a nie právnej skutočnosti, tj. určenia výšky konkrétnej úrokovej sadzby úveru.

Žalobcovia v návrhu uviedli, že v zmysle ust. § 40 ods. 1 písm. h) zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní sa domáhajú zrušenia identifikovaného rozhodcovského rozsudku na základe dôvodov, pre ktoré možno žiadať obnovu konania podľa osobitného zákona, teda podľa ust. § 228 a nasl. O.s.p., konkrétne ust. § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Žalobca v 1. rade sa vyjadril, že nemá záujem na pokračovaní v spore, tak ako žalobkyňa v 2. rade, ale obaja majú výhrady k výške uplatňovaných trov rozhodcovského konania. Návrh nevzali späť, preto súd sa musel zaoberať argumentáciou sporových strán a v merite rozhodnúť.

Žalobcovia zdôraznili, že skutočnosťami, ktoré môžu im privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci sú tie, že v čase konania a rozhodovania rozhodcovského súdu mali naliehavý právny záujem na tom, aby im bolo vyhovené v požadovanom znení žalobného návrhu.

Žalobnému návrhu nebolo vyhovené, pre absenciu naliehavého právneho záujmu. Žalobcovia sa domáhali určenia v tom zmysle, aby do budúca splácali svoj záväzok voči žalovanému s nižším, pôvodne dohodnutým úrokom. Bez určenia tejto nižšej úrokovej sadzby bolo po prvé ohrozené ich právo na to, aby splácali svoj záväzok s pôvodne dohodnutým úrokom a po druhé sa nachádzali v stave právnej neistoty.

Rozhodnutie a odôvodnenie Stáleho rozhodcovského súdu SBA považovali v značnej miere za nesprávne. Argumentovanie tým, že majú namiesto určovacej žaloby uplatniť žalobu na plnenie v prípade, kedy ešte k plneniu nedošlo a od rozhodnutia v určovacej žalobe závisí to, v akom objeme sa má plniť, považujú za nerozumné. Dodali, že v danom prípade nie je dôležité to, že odo dňa keď podali určovaciu žalobu riadne splatili svoj záväzok voči žalovanému, ale v čase kedy určovaciu žalobu podávali, boli splnené všetky podmienky na to, aby sa ňou rozhodcovský súd meritórne zaoberal. Tým, že sa žalobou meritórne nezaoberal, malo to vplyv aj i na náhradu trov konania a žalobcovia tieto trovy považujú za neprimerané a to za 10 úkonov právnej služby.

Žalovaný namietal existenciu zákonných dôvodov na zrušenie rozhodcovského rozsudku, pretože v zmysle ust. § 35 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov /ďalej len „ZoRK“/ má doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa ust. § 37 ZoRK, pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu.

Zdôraznil, že v zmysle ust. § 40 ZoRK je účastník konania oprávnený domáhať sa na základe žaloby zrušenia rozhodcovského rozsudku z dôvodov taxatívne vymedzených v odseku I tohto ustanovenia. Žalobcovia v žalobe uvádzajú, že dôvodom na zrušenie rozhodcovského rozsudku majú byť dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona (zrušovací dôvod v zmysle § 40 ods. I písm. h/ ZoRK), pričom podľa žalobcov dôvodom obnovy konania je existencia skutočnosti, ktoré žalobcovia nemohli bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a tie im môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci /ust. § 228 ods. I písm. a/ O.s.p./

Žalovaný mal zato, že uplatňovanie zrušovacieho dôvodu v zmysle ust. § 40 ods. I písm. h/ ZoRK ako dôvodu na zrušenie rozsudku je nedôvodné a neopodstatnené, pretože:

a/ žalobcovia a žalovaný v rozhodcovskej doložke predmetný zrušovací dôvod v súlade s ust. § 42 ZoRK výslovne vylúčili;

b/ neboli splnené vecné podmienky predmetného zrušovacieho dôvodu, resp. dôvodu obnovy konania v zmysle ust. § 228 ods. I písm. a/ O.s.p..

V zmysle ust. § 42 ZoRK platí: „Ustanovenia týkajúce sa zrušenia rozhodcovského rozsudku nemôžu účastníci rozhodcovského konania v rozhodcovskej zmluve vylúčiť okrem dôvodu podľa § 40 písm. h/. Predmetné ustanovenie teda umožňuje vylúčiť zrušovací dôvod v zmysle ust. § 40 ods. I písm. h/ ZoRK, týkajúci sa existencie dôvodov na obnovu konania podľa O.s.p..

Účastníci konania sa v rozhodcovskej doložke dohodli, že „rozsudok rozhodcovského súdu bude záväzný pre zmluvné strany, že v stanovených lehotách splnia všetky povinnosti uložené v rozhodcovskom rozsudku, ktorý nie je možné zrušiť z dôvodov ako pri obnove konania podľa osobitného zákona“. Z uvedenej formulácie rozhodcovskej doložky je teda zjavné, že žalobcovia a žalovaný v zmysle ust. § 42 ZoRK vylúčili zrušovací dôvod v zmysle ust. § 40 ods. I písm. h/ ZoRK, na základe ktorého žalobcovia žiadajú zrušiť rozsudok, a preto už len z tohto dôvodu bez potreby akéhokoľvek ďalšieho skúmania by žaloba mala byť zamietnutá.

Pre úplnosť žalovaný uviedol, že aj v prípade, ak by zrušovací dôvod v zmysle ust. § 40 ods. I písm. h/ ZoRK nebol v rozhodcovskej doložke explicitne v súlade s ust. § 42 ZoRK vylúčený, tak by nebolo možné žalobe vyhovieť, pretože by nebola splnená vecná stránka predmetného zrušovacieho dôvodu, t.j. neboli by dané dôvody na obnovu konania v zmysle ust. § 228 ods. I písm. a/ O.s.p..

Žalobcovia ako dôvod obnovy konania uvádzajú, že sú tu skutočnosti, ktoré žalobcovia nemohli bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a tie im môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci /ust. § 228 ods. I písm. a/ O.s.p./, pričom touto skutočnosťou má byť, že na prejednaní žaloby zo dňa 6.8.2012 existoval naliehavý právny záujem.

V tejto súvislosti žalovaný zdôraznil, že je nutné uviesť, že v zmysle ust. § 80 písm. c/ O.s.p. je podmienkou prípustnosti určovacej žaloby existencia naliehavého právneho záujmu. Keďže sa žalobcovia rozhodli podať určovaciu žalobu, tak si museli byť vedomí, že musia tvrdiť existenciu naliehavého právneho záujmu a túto skutočnosť v konaní preukázať.

Žalobcovia však netvrdili a nepreukázali existenciu naliehavého právneho záujmu a existencia naliehavého právneho záujmu nevyplývala ani nepriamo zo žaloby a vyjadrení žalobcov v rozhodcovskom konaní, hoci im táto povinnosť výslovne vyplývala z ust. § 80 písm. c/ O.s.p. a žalobcovia sa dobrovoľne rozhodli pre výber určovacej žaloby a počas rozhodcovského konania mali vedomosť o povinnosti tvrdiť a preukázať naliehavý právny záujem na určovacej žalobe a keďže si túto povinnosť nespĺnili, tak k zamietnutiu žaloby z dôvodu neexistencie /nepreukázania/ naliehavého právneho záujmu došlo len z ich viny.

Žalovaný jednoznačne mal za to, že v predmetnom prípade nebol daný naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, pretože žalobcovia mohli žalovať priamo na plnenie, pričom v prípade podanej žaloby na plnenie by súd ako predbežnú otázku skúmal výšku úrokovej sadzby žalobcov a súčasne by prípadný rozsudok vo veci samej zakladal prekážku právoplatne rozsúdenej veci /res iudicata/ aj pre určovaciu žalobu /určenie výšky úrokovej sadzby v zmysle zmluvy/.

Určovacia žaloba nevytvorí pevný právny základ medzi účastníkmi a nezabráni vzniku ďalších sporov, keďže v prípade úspechu žalobcov vo veci samej /určenie výšky úrokovej sadzby/ by na základe platenia zvýšených splátok došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného a žalobcovia by museli podať ďalšiu žalobu, ktorou by sa domáhali od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia.

Prípadný pozitívny určovací výrok rozsudku by neposkytol ochranu údajne porušeným právam žalobcov, keďže tá môže byť poskytnutá len vydaním bezdôvodného obohatenia.

Podaním určovacej žaloby nedôjde k spočívaniu premlčacích lehôt, a teda v prípade úspechu žalobcov vo veci samej by došlo k vzniku ešte neistejšieho a nepriaznivejšieho právneho postavenia, keďže ich právo na vydanie bezdôvodného obohatenia bude pre všetky alebo viaceré splátky s vysokou pravdepodobnosťou premlčané.

Podľa § 35 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa § 37, má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu.

Podľa § 37 ods. 1, 2, 3 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, účastníci rozhodcovského konania sa môžu v rozhodcovskej zmluve dohodnúť, že rozhodcovský rozsudok môže na základe žiadosti niektorého z nich preskúmať iný rozhodca (rozhodcovia). Na ustanovenie tohto rozhodcu (rozhodcov) primerane platia ustanovenia § 6 až 11. Ak sa účastníci rozhodcovského konania nedohodli v rozhodcovskej zmluve na preskúmaní rozhodcovského rozsudku, je jeho preskúmanie iným rozhodcom (rozhodcami) vylúčené, ak tento zákon neustanovuje inak.

Účastník rozhodcovského konania má právo podať žiadosť o preskúmanie rozhodcovského rozsudku do 15 dní od jeho doručenia tomuto účastníkovi rozhodcovského konania.

Pri preskúmaní rozhodcovského rozsudku sa postupuje primerane podľa § 16 až 36 a § 39.

Podľa § 40 ods. 1 písm. h.) zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona,

Podľa § 42 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, ustanovenia týkajúce sa zrušenia rozhodcovského rozsudku nemôžu účastníci rozhodcovského konania v rozhodcovskej zmluve vylúčiť okrem dôvodu podľa § 40 písm. h).

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcov nie je dôvodný, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalobca v 1. rade aj za žalobkyňu v 2. rade sa vyjadril, že nemá záujem pokračovať v súdnom spore, istina hypotekárneho úveru aj s príslušenstvom je už uhradená v celom rozsahu.

Z formulácie rozhodcovskej doložky je však zjavné, že žalobcovia a žalovaný v zmysle ust. § 42 ZoRK vylúčili zrušovací dôvod v zmysle ust. § 40 ods. 1 písm. h/ ZoRK, na základe ktorého žiadajú zrušiť rozsudok, a preto táto skutočnosť zakladá dôvod na zamietnutie uplatneného nároku.

V prípade, ak by zrušovací dôvod v zmysle ust. § 40 ods. 1 písm. h/ ZoRK nebol v rozhodcovskej doložke explicitne v súlade s ust. § 42 ZoRK vylúčený, tak by nebolo možné žalobe vyhovieť, pretože by nebola splnená vecná stránka predmetného zrušovacieho dôvodu, t.j. neboli by dané dôvody na obnovu konania v zmysle ust. § 228 ods. 1 písm. a/ O.s.p., teda skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré nemohli účastníci pôvodného konania bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, a že skutočnosti a rozhodnutia alebo dôkazy sú spôsobilé pre účastníka pôvodného konania privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Súd si neosvojil náznam žalobcov, že by mohla byť porušená rovnosť strán v konaní z dôvodu, že o spore rozhodoval rozhodcovský súd a že žalovaný je členom Slovenskej bankovej asociácie, t.j. zriaďovateľa rozhodcovského súdu. Tvrdenie žalobcov je účelové, pretože žalobu na rozhodcovský súd podali samotní žalobcovia a uvedenú skutočnosť počas rozhodcovského konania nenamietali.

Slovenská banková asociácia bola povinná zriadiť rozhodcovský súd v zmysle § 90 ods. 1 zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodcovský súd je nezávislý od Slovenskej bankovej asociácie.

Čo sa týka výšky trov rozhodcovského konania, hlavne ohľadom uskutočnených porád s právnym zástupcom, žalovaný riadne dokladoval a vyvrátil tvrdenie žalobcov.

S poukazom na uvedené súd rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a žalovanému, ktorý mal v konaní úspech priznal plnú náhradu trov konania spojených s bránením práva vo výške 649,90 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, ktoré pozostávajú z nasledovných položiek: trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby v roku 2013 a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a), písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 28.10.2013 (§13a, ods. 1 písm. c), 2x po 60,08 eur, 1 úkon právnej služby v roku 2014 a to účasť na súdnom pojednávaní dňa 17.1.2014 (§13a ods. 1 písm. d), 1x 61,85 eur, 2x režijný paušál za rok 2013 (§16 ods. 3) vo výške 15,62 eur, 1x režijný paušál za rok 2014 vo výške 8,04 eur, náhrada preukázaných cestovných výdavkov (§ 16 ods. 4) vo výške 67,91 eur, náhrada za stratu času za 20 polhodín strávených cestovaním do miesta pojednávania a späť (Bratislava - Spišská Nová Ves a späť), vo výške 268 eur (§ 17 ods. 1), spolu trovy právneho zastúpenia bez DPH 541,58 eur, trovy právneho zastúpenia s DPH 649,90 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.