

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 9C/138/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414201095  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414201095.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v právnej veci navrhovateľa CEE COLLECT FUND 1 LTD so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1 st. floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, zastúpený AK BBH s.r.o. Bratislava Gorkého 3 IČO: 36 713 066 proti odporkyni D. F. nar. X.X.XXXX, bytom K. zastúpená opatrovníčkou Y. V., zamestnancom Y. B. D., o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 624,93,- € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 624,93,- € spolu s 8,25% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy odo dňa 31.1.2014 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 209,38,- € na účet právneho zástupcu navrhovateľa BBH AK s.r.o. Bratislava Gorkého 3, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia žalovanej istiny vo výške 624,93,- € ako i príslušného úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne odo dňa 31.1.2014 do zaplatenia z titulu uzatvorenej zmluvy so Všeobecnou úverovou bankou a.s. zo dňa 30.9.2005 predmetom ktorej bolo poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu. Svoju aktívnu legitimáciu v konaní navrhovateľ preukazoval zmluvou o postúpené pohľadávok zo dňa 14.8.2012 na základe, ktorej pôvodný veriteľ / VÚB a.s. Bratislava / postúpil pohľadávku navrhovateľovi.

Vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania vydaním platobného rozkazu dňa 12.2.2014, ktorý platobný rozkaz sa odporkyni nepodarilo zistiť v dôsledku čoho súd platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Keďže súdu sa nepodarilo zistiť ani pobyt označeného odporcu, ktorá je evidovaná trvale pobytom Mesto Kremnica, uznesením zo dňa 4.9.2014 súd odporcovi v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2. OSP a nasl. OSP ustanovil pre konanie opatrovníka.

Určeného pojednávania na deň 30.9.2014 sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa ako i ustanovený opatrovník odporcu nezúčastnili, všetkým predvolanie na pojednávanie bolo riadnym spôsobom doručené, právny zástupca navrhovateľa svoju i neúčasť navrhovateľa ospravedlnil a preto súd vykonal pojednávanie v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2. OSP v neprítomnosti účastníkov.

Zo zmluvy o bežnom účte uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom zo dňa 30.9.2004 a poskytovaní produktov služieb flexiúčtu k bežnému účtu č. 2056726053/0200 mal súd za preukázané, že predmetom takejto zmluvy okrem iného bolo aj poskytnutie prečerpania na bežnom účte tzv. „kontokorektný úver“ za zmluvne dojednaných podmienok. Odporca podpisom zmluvy vyhlásil, že bol oboznámený so všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa / VÚB a.s. /, s ktorými súhlasil a na základe jeho žiadosti o poskytnutie flexidebetu zo dňa 14.2.2006 bol odporcovi poskytnutý a schválený kontokorektný úver vo výške 398,33,- €. Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť odporcovi takýto úver tým spôsobom, že bude realizovať platobné príkazy odporcu na prevod alebo výbery v hotovosti z účtu a to i vtedy, ak nebude existovať pohľadávka odporcu voči pôvodnému veriteľovi z účtu odporcu, ktorá vznikne v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech odporcovho účtu alebo vkladom v hotovosti. Odporca sa zaviazal splácať úver formou započítania pohľadávky proti pohľadávke odporcu z jeho účtu a to vždy v momente vzniku pohľadávky z jeho účtu a v rozsahu v ktorom sa tieto pohľadávky kryjú.

Podľa prehľadu histórie transakcií na bežnom účte XXXXXXXXXX/XXXX za obdobie od 30.9.2005 do 22.8.2012 prečerpanie predstavovalo sumu 624,93,- €.

Z predloženého listinného dôkazu navrhovateľom a to oznámením o postúpení pohľadávok súd zistil, že navrhovateľ odporcovi dňa 23.8.2012 oznámil postúpenie pohľadávky na navrhovateľa.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že nárok, ktorý je predmetom tohto konania bol právnym predchodcom navrhovateľa navrhovateľovi riadne postúpený.

V zmysle všeobecných obchodných podmienok 4.5.1. banka je oprávnená zúčtovať svoje pohľadávky voči klientovi / bankové inkaso úrokov a poplatkov za služby / na ťarchu jeho bežného účtu aj v prípade, ak na účte nie je dostatok finančných prostriedkov. Ak sa zúčtovaním prekročí hranica povoleného prečerpania, účet sa dostane do nepovoleného prečerpania. V prípade, že sa účet už v nepovolenom prečerpaní nachádza, zvýši sa rozsah nepovoleného prečerpania o sumu pohľadávky banky.

Podľa bodu 4.5.3. všeobecných obchodných podmienok platných v čase uzatvorenia zmluvy medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, nepovolené prečerpania určené platnou úrokovou sadzbou odo dňa vzniku tohto prečerpania, ktorej výšku môže banka jednostranne meniť. Podľa bodu 5.1.4. debetné úroky z nepovoleného prečerpania sa zúčtávajú na ťarchu účtu klienta raz za mesiac a to k poslednému kalendárnemu dňu príslušného mesiaca.

V zmysle ustanovenia § 273 ods. 1. Obchodného zákonníka /ObZ/, čas obsahu zmluvy možnosť určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmami organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzatvárajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené.

Súd mal jednoznačne za preukázané, že súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky, s ktorými odporca bol oboznámený. Záväzok vyplývajúci zo zmluvy bol dostatočne určitý, a preto uvedený spôsob určenia záväzku nemôže vzbudzovať pochybnosti ani o svojej určitosti. Súd posúdil právny vzťah s odkazom na nasledujúce zákonné ustanovenia:

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka /ObZ/, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka /ObZ/, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

S odkazom na ustanovenie § 1 ods. 3. Zák. č. 258/2001 Zb. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov platného v čase uzatvorenej zmluvy medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom, zákon sa nevzťahoval ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 3 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch, pri úveroch formou povoleného prečerpania finančných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty alebo ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov musí byť spotrebiteľ najskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný za

a/ o úverovom limite, ak je stanovený

b/ ročnej úrokovej sadzbe a poplatkov platných od doby keď bola zmluva uzatvorená a podmienka, za ktorých môže byť zmenená a doplnená

c/ postupe a spôsobe zániku, alebo ukončenia zmluvy.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za to, že odporca a právny predchodca navrhovateľa uzatvorili zmluvu o bežnom účte predmetom ktorej okrem iného bolo i poskytnutie povoleného prečerpania finančných prostriedkov k bežnému účtu, právny predchodca odporcovi poskytol povolené prečerpanie účtu tým spôsobom, že bude realizovať platobné príkazy odporcu na prevod alebo výbery v hotovosti z účtu odporcu aj keď nebude existovať odporcovia pohľadávka voči pôvodnému veriteľovi z účtu odporcu, ktorá vznikne v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech odporcovho účtu, alebo vkladom v hotovosti. Súd mal za preukázané, že odporca sa dostal do debetu na svojom bežnom účte, pričom jeho dlh ku dňu 22.8.2012 predstavoval sumu 624,93,- € / prehľad histórie transakcii na bežnom účte 2056726053/0200 /. Takýto dlh bol zmluvou o postúpení pohľadávok právny predchodcom navrhovateľa postúpený navrhovateľovi. Odporca ako majiteľ účtu bol povinný vrátiť poskytnuté finančné prostriedky pôvodnému veriteľovi, neskôr navrhovateľovi. Odporca však porušil svoju povinnosť zo zmluvy o bežnom účte na vrátenie povoleného prečerpania a ku dňu 22.8.2012 dlh predstavoval sumu 624,93,- € preto na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol dôvodný, dlh na účte odporcu vznikol v súvislosti s nepovoleným prečerpaním / debet / vo výške rovnajúcej sa žalovanej istiny.

Podľa § 369 ods. 1. Obchodného zákonníka /ObZ/, v znení účinnom do dňa 31.1.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov Občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2. Občianskeho zákonníka /OZ/, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 10 c/ ods. 1. Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013 výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania pod 31.1.2013.

Podľa § 3 ods. 1. Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 - tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko nebol dlh riadne a včas uhradený, navrhovateľ má právo na úrok z omeškania z nesplatennej sumy nepovoleného prečerpania, pričom uplatnil úrok z omeškania odo dňa 31.1.2014 / vyhotovenie žaloby/. Úroková sadzba v daný deň predstavovala 8,25% ročne a teda úrok z omeškania navrhovateľovi patrí v tejto výške.

O náhrade trov konania vo veci súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1. OSP, a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania priznal právo na náhradu trov, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 37,- € a náhradu trov titulom trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci / príprava, prevzatie, písomné podanie, písomné vyjadrenie úkon á 57,6,- €, 3 x režijný paušál + DPH a preto súd zaviazal odporcu k celkovej náhrade trov konania vo výške 209,38,- € s uloženou povinnosťou realizovať platbu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa / § 149 ods. 1. OSP/.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Toto právo strácajú tí účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať proti nemu odvolanie a to výslovne do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.