

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/495/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314224515
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314224515.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú D. D.Ú., R.. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, ul. Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - D. A., R.. X.X.XXXX, T. D. Š. XX/XX, D., štátna občianka SR, zastúpená splnomocneným právnym zástupcom: JUDr. Dušan Daňový, advokát, s.r.o., so sídlom Námestie M. Benku 15, 811 07 Bratislava a otec - R. C., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J. XXX/XX, T.-U., Š. V. I., o návrhu na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú D. D., R..XX.X.XXXX, z doterajšej sumy 4 000,- Sk (132,78,-Eur) mesačne na sumu 250,-Eur mesačne, počnúc dňom 6.11.2014, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné na maloletú D. D., R.. XX.X.XXXX za obdobie od 6.11.2014 do 31.3.2015 v sume 363,51,- Eur, je otec povinný splácať v 20,-Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, počnúc dňom 1.4.2015, k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, pod č.k. 37P/233/07-197, zo dňa 17.4.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/186/08-227 zo dňa 20.1.2009.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 6.11.2014 žiadala matka maloletej o zvýšenie výživného na maloletú D., s odôvodnením, že doposiaľ určené výživné nestačí na krytie odôvodnených potrieb maloletej, ktorá je v dospievajúcom veku, navštevuje predposledný ročník osemročného gymnázia Metodova v Bratislave, navštevuje doučovanie cudzích jazykov, ďalšie výdavky súvisia s nákupom školských potrieb a pomôcok, ošatenia, vo voľnom čase sa venuje jazdecku, s týmto športom súvisí pravidelný mesačný výdavok 250,-Eur, pričom sa mu venuje od 10-tich rokov svojho veku. Splnomocnený zástupca matky na pojednávaní uviedol, že od septembra roku 2013 sa podstatne zmenili pomery na strane maloletej D., keďže začala navštevovať v rámci 8-ročného bilingválneho gymnázia vyšší stupeň, dosiahla vek 15 rokov a vzrástli potreby maloletej týkajúce sa jej nákladov na zabezpečenie celkovej starostlivosti, preto z naposledy súdom určeného výživného vo výške 138,-Eur matka maloletej nedokáže zabezpečiť základné potreby maloletej.

37P/495/2014

Z vyjadrenia právneho zástupcu vyplynulo, že z priložených listinných dôkazov vyplýva, že výdavky na zabezpečenie kompletnej starostlivosti maloletej predstavujú čiastku, ktorá sa rovná navrhovanému zvýšeniu výživného, s tým, že poukázal na záľubu maloletej t.j jazdecko, s čím súvisia najväčšie výdavky na maloletú minimálne 200,-Eur mesačne. Tento výdavok spočíva v nákladoch za ustajnenie koňa a zabezpečenie krmiva a veterinárnej starostlivosti, pričom ostatné náklady sú náklady na stravovanie, ošatenie, zdravotnú starostlivosť. Taktiež poukázal na tú skutočnosť, že množstvo vecí sa snaží zabezpečiť on ako manžel matky, pričom zakúpil maloletej lyžiarsku výstroj, bežkárské lyže, vrátane topánok, ľadové korčule, in linové korčule, bicykel, pričom maloletá sa nachádza vo veku blízko k 18-temu roku veku, našla si priateľa, s ktorým začala žiť aj intímny životom a celkové náklady na jej starostlivosť sú v skutočnosti vyššie, ako je čiastka, ktorú požaduje matka určiť na jej výživu. Z uvedených dôvodov právny zástupca matky žiadal zvýšiť výživné na maloletú Beatu na sumu 350,-Eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2013 a čo sa týkalo zročného výživného rozhodnutie o jeho zaplatení ponechal na úvahu súdu.

Otec na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s návrhom na zvýšenie výživného ani so spätným doplatením výživného z dôvodov, že je zamestnancom holandskej pracovnej agentúry s ktorou má uzavretú zmluvu na dobu určitú, ktorá končí 26.6.2015 a s veľkou pravdepodobnosťou mu nebude predĺžená. Z uvedených dôvodov nevedel uviesť, aké bude mať príjmy od 27.6.2015. Na pojednávaní otec uviedol, že sa trikrát pokúšal s matkou porozprávať o výživnom na maloletú dcéru D. a na poslednom stretnutí jej uviedol, že bude súhlasiť so zvýšením výživného, ale až počnúc dňom 1.7.2015, pričom uviedol, že nikdy nepovedal matke, že nemá záujem na zvýšení výživného. Do zápisnice súdu otec uviedol, že naposledy mal súdom stanovené výživné aj splácanie zročného výživného, ktoré splatil v priebehu troch rokov v marci 2012 a odvtedy stále platí dobrovoľne zvýšené výživné v sume 172,60,-Eur mesačne. Otec poukázal aj na svoj príjem za obdobie od 11/2013 do 2/2015, ktorý podľa jeho vlastného vyjadrenia predstavuje 1 525,-Eur, z čoho však jeho čistý príjem je 1 386,20,-Eur za 4 týždne, čo v čistom mesačne predstavuje 1 200,-Eur za 4 týždne.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že zvýšenie výživného je jednoznačne v záujme maloletej D., nakoľko potreby dieťaťa sa vekom zvyšujú, pričom je potrebné prihliadnuť aj na tú skutočnosť, že otec dieťaťa sa podieľa jednak na nákupe darčiekov pre maloletú, úhrade dovolení, zájazdov, autoškoly a preto navrhol súdu zvýšiť výživné na sumu 250,-Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III v Bratislave č.k. 37P/233/07-197 zo dňa 17.4.2008, s rodným listom maloletej D. D., s potvrdením o návšteve školy - Z. K. X, Bratislava maloletou D. D., sobášnym listom matky, potvrdením Scavidus s.r.o. o ustajnení koňa, výplatnou páskou matky - Prvá Slovensko- Česká s.r.o., výplatnou páskou matkinho manžela A. A. advokát, s.r.o., daňovým priznaním Obchodnej spoločnosti Prvá Slovensko - Česká, s.r.o., Škultétyho 6, Bratislava, za rok 2013, súvahou, výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I - Prvá slovenská česká s.r.o., Škultétyho 16, Bratislava, potvrdením o príjme otca EURO PLANIT, potvrdením Europlanit o poplatku za ubytovanie otca, potvrdením Gymnázia K. X, Bratislava o účasti maloletej D. D. o poznávacom zájazde vo Francúzsku, pokladničnými dokladmi, rozpisom mesačných výdavkov, výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I Obchodnej spoločnosti Prvá Slovensko-Česká aukčná spoločnosť, s.r.o., so sídlom Námestie Martina Benku 12, Bratislava, s výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I Obchodnej spoločnosti, Prvá Slovensko-Česká realitná spoločnosť, s.r.o., so sídlom Škultétyho 16/52, Bratislava, s výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I Obchodnej spoločnosti B&B Factoring spol. s r.o. Škultétyho 16, Bratislava, so žiadosťou matkinho manžela adresovanou Veľvyslanectvu Holandského kráľovstva, ul. Fraňa Kráľa 971 /5, Bratislava poznámky individuálnej účtovej uzávierky - Prvá Slovensko-Česká s.r.o., Bratislava, za obdobie 1/14-12/14, účtovnou uzávierkou Prvej Slovensko-Českej s.r.o., Škultétyho 6, Bratislava, daňovým priznaním obchodnej spoločnosti Prvá Slovensko-Česká s.r.o., Škultétyho 6, Bratislava za rok 2014, výpisom z VUB banka - daň 2014, potvrdením o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti u matky za rok 2014, 37P/495/2014-199

daňovým priznaním matkinho manžela - A. A., advokát, s.r.o., R. K. D., D. za W. XXXX, výpisom Tatrabanka a.s. - daň 2014, potvrdením o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby matkiným manželom za rok 2014, mzdovou páskou matkinho manžela vydanou A. A., O., I.W.V., účtovnou závierkou A. A., advokát, s.r.o., za rok 2014, daňovým priznaním Prvej Slovensko-Českej s.r.o., Škultétyho 6, Bratislava za rok 2013, výkazom ziskov a strát za rok 2013, súvahou rok 2013, písomnou odpoveďou Holandského

veľvyslanectva matkinmu manželovi, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 38P/189/2008 a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Naposledy bola upravovaná vyživovacia povinnosť otca voči maloletej D. D., R.. XX.X.XXXX rozsudkom tunajšieho súdu pod č.k. 37P/233/07-197 zo dňa 17.4.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/186/08-227 zo dňa 20.1.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.2.2009. Týmto rozsudkom Krajský súd v Bratislave potvrdil prvostupňový rozsudok o zvýšení výživného, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú D. D.J. zo sumy 800,-Sk mesačne na sumu 4 000,-Sk mesačne, počnúc dňom 19.3.2007. Matka v čase posledného rozhodovania súdu bola zamestnaná aj podnikala v obchodnej spoločnosti Prvá Slovesno-Česká s.r.o., Škultétyho 16, Bratislava, s mesačným brutto príjmom 8 100,-Sk, spoločníčkou a konateľkou uvedenej spoločnosti ako aj v spoločnosti B&B Factoring s.r.o. a v ďalších dvoch obchodných spoločnostiach. Matka na pojednávaní nevedela súdu uviesť aký má presný mesačný netto príjem, ale uviedla, že sa pohybuje v rozpätí 15-20 000,-Sk. Maloletá D. C. čase poslednej úpravy výživného navštevovala 4. triedu Základnej školy, venovala sa jazdecku, nosila okuliare, absolvovala očkovanie proti hepatitíde, robila prijímačky na Francúzske lýceum. Za prípravu na Francúzske lýceum hradila matka poplatok. Maloletá sa stravovala v škole, ktoré obedy platila matka, maloletá sa zúčastnila školy v prírode, absolvovala počítačový kurz, matka zakúpila maloletej koňa za 120 000,-Sk. Priemerné mesačné výdavky na maloletú matka vyčíslila na sumu 10 000,-Sk. V čase poslednej úpravy výživného, bol otec slobodný zamestnaný v Hokejovom klube Francúzsko, ako profesionálny hráč ľadového hokeja a každý rok podával pravidelne daňové priznanie pričom v roku 2005 tiež podal daňové priznanie a jeho priemerný mesačný netto zárobok, ako vyplýva z rozsudku bol cca 10 000,-Sk. Od augusta 2006 pracoval otec vo Francúzsku, kde pôsobil, ako amatér v hokejovom klube a hokejový klub mu hradil stravu a jeho mesačný príjem predstavoval 300,-Eur, zmluvu s klubom mal otec uzatvorenú a jeho priemerný mesačný netto príjem bol 17 000,-Sk, pričom hokejový klub mu platil apartmán. Otec vlastnil 7 ročné osobné motorové vozidlo.

Matka od poslednej úpravy výživného zmenila svoj osobný stav, nakoľko uzatvorila dňa 20.6.2014 manželstvo s S. A.O. A., R.. X.X.XXXX, ktorý vykonáva advokátsku činnosť má založenú spoločnosť A. A., I..W..V., R.. K.. D., Bratislava a podáva pravidelne každý rok daňové priznanie. Z daňového priznania za rok 2014 vyplýva, že základ dane mal 4 032,07,-Eur a daň na úhradu bola 887,08,-Eur. Taktiež je v zamestnaneckom pomere, z ktorého má príjem cca 312,-Eur mesačne - 326,-Eur mesačne. Ďalšia vyživovacia povinnosť matke nepridula. Matka naďalej súkromne podniká a je aj zamestnaná v obchodnej spoločnosti. Matka je spoločníčkou a konateľkou Obchodnej spoločnosti Prvá Slovensko-Česká, s.r.o., so sídlom Škultétyho 16, Bratislava, Obchodnej spoločnosti Prvá Slovensko-Česká Aukčná spoločnosť, s.r.o., Námestie Martina Benku 12, Bratislava, Obchodnej spoločnosti Prvá Slovensko-Česká, Realitná spoločnosť, s.r.o., so sídlom Škultétyho 16/52, Bratislava, Obchodnej spoločnosti B&B Factoring, s.r.o. Škultétyho 16, Bratislava.

Otec od poslednej úpravy výživného nezmenil svoj osobný stav, je slobodný, ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepridula. Je zamestnaný v Europlint, Holandsko, kde jeho mesačný príjem podľa jeho vyjadrenia predstavuje 1 525,-Eur a priemerný mesačný netto príjem za 4 týždne je 1386,20,-Eur + príplatky. Otcove nevyhnutné mesačné výdavky sú ubytovanie v Holandsku 325,-Eur mesačne, výživné na dcéru 162,71,-Eur mesačne, osobné náklady 500,-Eur mesačne (strava, cestovné). Otec vlastní osobné motorové vozidlo značky Volkswagen golf rok výroby 2001.

Maloletá D. D.J., navštevuje Gymnázium na Metodovej ul. v Bratislave, kde dosahuje výborný študijný prospech, venuje sa doučovaniu z angličtiny, ktoré mesačne stojí 130,-Eur, mesačný 37P/495/2014

poplatok za ustajnenie a starostlivosť o koňa predstavuje 250,-Eur, 150,-Eur jednorázový poplatok za antikoncepciu na 3 roky uhradila matka, ktorá vozí dcéru do školy, mobil mesačne 40,-Eur, výživové doplnky 40,-Eur. Podľa vyjadrenia matky priemerné mesačné výdavky na dcéru predstavujú cca 600,-Eur. Otec zaplatil dcére výlet do Francúzska, bráva dcéru na lyžovačku počas jarných prázdnin, preplatil jej autoškolu 350,-Eur, na Vianoce jej kúpil kufor, zobral dcéru na letnú dovolenku. Matkin manžel zakúpil maloletej D. lyžiarsku výstroj, ľadové a inlinové korčule, bicykel.

Súd mal za preukázané z rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/233/07-197 zo dňa 17.4.2008, že tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.2.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/186/08-227 zo dňa 20.1.2009 (č.l.3-7).

Do spisu bol založený rodný list maloletej D. D., R.. XX.X.XXXX (č.l.8).

Z potvrdenia o návšteve školy súd zistil, že maloletá D. D., bola v školskom roku 2013 žiačkou sexty uvedenej školy (č.l.15-16).

Zo sobášneho listu založeného do spisu mal súd za preukázané, že matka uzatvorila manželstvo s A.O. A. dňa XX.X.XXXX (č.l.18).

Z potvrdenia Scadius s.r.o. zo dňa 21.11.2014 mal súd za preukázané, že na prevádzke Butterfly ranč je ustajnený kôň Great Lady a majiteľkou S. D. D. pričom mesačné náklady ustajnenia s kŕmením a veterinárnou starostlivosťou sú vo výške 250,-Eur (č.l.19).

Do spisu bola založená výplatná páska matky z Prvej Slovensko-Českej s.r.o., za 9/2014, pričom čistá mzda bola 253,19,-Eur (č.l.20) a výplatná páska matkinho manžela z Obchodnej spoločnosti A. A. advokát, s.r.o. za október 2014, z ktorej mal súd za preukázané, že čistá mzda predstavovala 304,84,-Eur (č.l.21).

Súd mal za preukázané z daňového priznania Obchodnej spoločnosti Prvá Slovensko-Česká, s.r.o., za rok 2013, že daň na úhradu predstavovala 396,76,-Eur (č.l.32-36), priložená súvaha 37-40, výkaz ziskov a strát (č.l.41-53).

Z výpisu u Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I súd zistil, že Obchodná spoločnosť Prvá Slovensko-Česká, s.r.o., Škultétyho 16, Bratislava má uvedeného ako spoločníka matku D. D. a konateľom je rovnako matka D. D. (č.l.66-68).

Otec založil do spisu potvrdenie o svojom príjme EURO PLANIT Vorden (č.l.70-106), v nemeckom jazyku a rovnako priložil potvrdenie EURO PLANIT Vorden zo dňa 10.2.2015, z ktorého vyplýva, že mesačný vymeriavací základ poplatku za ubytovanie pre otca na rok 2015 predstavuje čiastku 325,-Eur (č.l.107), a otcov priemerný mesačný netto príjem od 11/2013 do 1/2015 predstavuje 1 525,-Eur (č.l.108).

Z potvrdenia Gymnázia, Metodova 2 Bratislava zo dňa 25.6.2014 súd zistil, že D. D. sa v dňoch 31.5. a 6.6.2014 zúčastnila poznávacieho zájazdu vo Francúzsku, ktorý bol organizovaný školou a bol uhradený poplatok 350,-Eur (č.l.109).

Do spisu boli založené pokladničné doklady (č.l.114-115) a rozpis mesačných výdavkov otca (č.l.116).

Obsahom spisu je výplatná páska matkinho manžela - A. A., advokát, s.r.o. za 2/2015, z ktorej vyplýva, že mu bola vyplatená čistá mzda 326,78,-Eur (č.l.119), a výplatná páska matky - Prvá Slovensko-Česká, s.r.o. Škultétyho 16/52, Bratislava., z ktorej vyplýva, že za 2/2015 bola matke vyplatená čiastka 348,19,-Eur (č.l.120).

37P/495/2014-200

Do spisu bol založený výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, z ktorého súdu zistil, že Obchodná spoločnosť Prvá Slovensko-Česká Aukčná spoločnosť, s.r.o., Námestie Martina Benku 12, Bratislava, má uvedenú ako spoločníčku matku maloletej - D. D. spolu s ďalšími účastníkom a ako konateľ okrem ďalšieho je uvedená aj matka D. D. (č.l.123).

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I súd zistil, že matka je spoločníčkou spolu s ďalším spoločníkom a jedinou konateľkou obchodnej spoločnosti Prvá Slovensko-Česká, Realitná spoločnosť, s.r.o., so sídlom Škultétyho 16/52, Bratislava (č.l.124) a taktiež je spoločníčkou spolu s ďalším spoločníkom v obchodnej spoločnosti B&B Factoring, s.r.o. Škultétyho 16, Bratislava, kde je aj jedinou konateľkou (č.l.125).

Obsahom spisu je žiadosť matkinho manžela adresovaná Veľvyslanectvu Holandského kráľovstva, ul. Fraňa Kráľa 5, Bratislava, kde sa matkin manžel dopytoval aká je v holandskom kráľovstve výška minimálnej mzdy pracujúceho občana (č.l.132).

Do spisu boli založené poznámky individuálnej účtovej uzávierky - Prvá Slovensko-Česká, s.r.o, Škultétyho 6, Bratislava (č.l.133-134), účtovná uzávierka Prvej Slovensko-Českej s.r.o. Škultétyho 6, Bratislava za rok 2014 (č.l.135-137), daňové priznanie obchodnej spoločnosti Prvá Slovensko-Česká, s.r.o, Škultétyho 6, Bratislava za rok 2014 (č.l.138-143).

Do spisu boli založené potvrdenia VUB banky o úhrade dane za rok 2014 (č.l.145), výplatná páska matky - Prvá Slovensko-Česká, s.r.o, za 2/2015, z ktorej súd zistil, že matka mala čistý príjem 348,19,-Eur (č.l.146) a za 1/2015 mala čistý príjem 348,19,-Eur (č.l.147) a za 12/2014 mala čistý príjem 334,51,-Eur (č.l.148), za 10/2014 mala čistý príjem 0,-Eur (č.l.149), za 9/2014 mala čistý príjem 201,54,-Eur (č.l.150).

Obsahom spisu je potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby za rok 2014 týkajúce sa matky (č.l.151).

Do spisu bolo založené daňové priznanie matkinho manžela ich obchodnej spoločnosti A. A. advokát, s.r.o., Námestie M. Benku, Bratislava za rok 2014, z ktorej súd zistil, že základ dane predstavoval 4032,07,-Eur, daň na úhradu bola 887,05,-Eur (č.l.152-155) a súčasťou je aj vyhlásenie o poukázaní podielu zaplatenej dane z príjmov právnickej osoby Občianske združenie „Ivanska - 21“ (č.l.156-157).

Do spisu bolo založené potvrdenie - výpis Tatrabanka, a.s. zo dňa 31.3.2015 dokumentujúci úhradu dane za rok 2014 (č.l.159), potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby za rok 2014- matkin manžel (č.l.160), potvrdenie o príjme matkinho manžela za 2/2015 - A. A. advokát, s.r.o., z ktorej vyplýva, že čistá mzda bola 326,78,-Eur (č.l.161), za 12/2014 bola čistá mzda 309,04,-Eur (č.l.162), za 11/2014 bola čistá mzda 304,84,-Eur (č.l.163), za 10/2014 bola čistá mzda 304,84,-Eur (č.l.164), za 9/2014 bola čistá mzda 304,84,-Eur (č.l.165), za 8/2014 bola 304,84,-Eur (č.l.166), za 7/2014 bola 312,37,-Eur (č.l.167).

Do spisu bola založená účtová závierka za rok 2014 podaná matkiným manželom A. A., advokát, s.r.o. (č.l.169-171).

Obsahom spisu je daňové priznanie Obchodnej spoločnosti Prvá Slovensko-Česká, s.r.o., Škultétyho 6, Bratislava za rok 2013, z ktorej súd zistil, že základ dane predstavoval 3 097,31,-Eur, daň na úhradu bola 396,76,-Eur, ako vyplýva z (č.l.173-177), výkaz ziskov a strát za rok 2013 (č.l.178-179), súvaha za rok 2013 (č.l.180-183).

Obsahom spisu je písomná odpoveď Holandského veľvyslanectva na dopyt matkinho manžela, z ktorého vyplýva, že výška minimálnej mzdy v Holandskom kráľovstve k 1.1.2015 je brutto

37P/495/2014

1501,80,-Eur a priemerná mesačná mzda zamestnanca pracujúceho na území Holandského kráľovstva brutto približne 1908,-Eur za rok 2013 (č.l.190).

Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa §-u 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zistil, že od poslednej úpravy výživného v roku 2008 - 2009 došlo k podstatnej zmene pomerov tak na strane maloletej D. D., ako i jej rodičov. Súd zistil, že maloletá D. vyrástla, t.č. je študentkou strednej školy, venuje sa mimoškolským aktivitám, s čím súvisia jej zvýšené výdavky. Preto súd prihliadol na matkou vydokladované priemerné mesačné výdavky na maloletú, ako aj na celkový záujem otca o maloletú, ktorý sa s maloletou stretáva, zakupuje jej darčeky a platí dobrovoľne zvýšené výživné, a zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú počnúc dňom podania návrhu na súd t.j. dňom 6.11.2014, spätne nie, nakoľko dospel k záveru, že matka nepreukázala dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by jej súd mal priznať zvýšenie výživného počnúc dátumom, ktorým žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca. Pri stanovení výšky výživného súd prihliadol na tú skutočnosť, že maloletá je vo veku necelých 18 rokov, krátko pred dosiahnutím plnoletosti, pričom sa nachádza v osobnej starostlivosti matky a otec sa o maloletú zaujíma, platí

37P/495/2014-201

dobrovoľne zvýšené výživné a zaplatil jej aj nad rámec výživného napríklad i pobyt vo Francúzsku, prispel aj na ďalšie aktivity, s dcérou sa stretáva, preto súd považoval za primeranú čiastku 250,-Eur mesačne na výživu maloletej. Túto sumu súd považoval za primeranú tak odôvodneným potrebám maloletej, ktorá je vo veku blízko 18 rokov, je študentkou gymnázia a má záľubu, ktorá je finančne náročná - jazda na koni, ktorého aj vlastní a preukázala potvrdením SCAVIDUS, s.r.o., že mesačné náklady na koňa predstavujú 250,-Eur mesačne, ako aj primeranú zárobkovým a majetkovým možnostiam a schopnostiam otca, ktorý t.č. pracuje v zahraničí a ktorý dosahuje príjem, ako sám uviedol mesačne 1376,20,-Eur (4 týždne), pričom celkový jeho príjem je 1525,-Eur v čom sú zohľadnené príplatky ako sám uviedol. Otec vlastní osobné motorové vozidlo značky volkswagen golf a jeho nevyhnutné mesačné výdavky, ako otec uviedol sú: poplatky za ubytovanie 325,-Eur, výživné na dcéru 162,70,-Eur a osobné výdavky v Holandsku, ktoré predstavujú cca 500,-Eur. S prihliadnutím na tieto skutočnosti bol súd toho názoru, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné na dcéru v sume 250,-Eur mesačne, pričom prihliadol aj na dobrovoľnú podporu maloletej D. matkiným manželom a spolu s príspevkom od matky, ktorá podniká dospel súd k záveru, že sú pokryté odôvodnené a preukázané výdavky na maloletú D.. Čo sa týkalo ročného výživného súd zohľadnil otcom dobrovoľne zaplatené zvýšené výživné na maloletú dcéru D., a zistil, že otec prispieva na výživu svojej maloletej dcéry o 39,83,-Eur mesačne viac než má súdom naposledy stanovené výživné, preto za rozhodné obdobie t.j. od podania návrhu na súd od 6.11.2014 do marca roku 2015 súd odpočítal z celkovej dlžnej sumy na ročnom výživnom otcom dobrovoľne zaplatené zvýšené výživné. $(4 \times 117,22,-\text{Eur} + \text{al. č. } 93,78,-\text{Eur} = 562,66,-\text{Eur} = \text{ročné výživné, ale zaplatil o } 39,83,-\text{Eur} \text{ mesačne viac, t.j. } 5 \times 39,83,-\text{Eur} = 199,15,-\text{Eur}; 562,66 - 199,15 = 363,51,-)$ Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko prihliadol aj na zmenu pomerov na strane matky, ktorá zmenila osobný stav, vydala sa, žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý má svoj vlastný príjem, pričom matka naďalej podniká a je aj riadne zamestnaná z čoho má taktiež svoj vlastný príjem. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že s príspevkom otca v sume 250,-Eur mesačne na výživu maloletej dcéry D., ako aj s príspevom matky, má maloletá pokryté nevyhnutné mesačné výdavky a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a vo

zvyšku návrh matky zamietol, ako nedôvodný. O strate výhody splátok súd rozhodol podľa §-u 565 Občianskeho zákonníka, a o splátkach zročného výživného v zmysle §-u 160 ods. 1 O.s.p. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 179 ods.1 O.s.p. a § 81 ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne a trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.

Rozsudok odsudzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a jeho lehota plynie odo dňa jeho doručenia.