

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7C/929/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715207266  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2715207266.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou právnej veci žalobcu: LEXSTAR, s.r.o., Sládkovičova 1562/1, 075 01 Trebišov, IČO: 47447516, zastúpený advokátom JUDr. Tomáš Zaleta, AK so sídlom Hanojská 4, 040 13 Košice proti žalovanej: J. H., F.. XX.X.XXXX, T. F. XXXX/XX, G., o zaplatenie 351,90 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.11.2015 domáhal uložiť povinnosť žalovanej zaplatiť mu sumu 351,90 eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne z sumy 306 eur od 22.8.2015 do zaplatenia z titulu nesplatennej pôžičky, uplatnil si trovy konania. Žalobca na podanej žalobe trval.

2. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť, lebo žiadnu zmluvu neuzatvorila ani peniaze nečerpala.

3. Advokát žalobcu sa z pojednávania ospravedlnil, súhlasil konať a rozhodnúť bez jeho prítomnosti. Poukázal na hodnotu sporu a že by sa len navýšili trovy konania.

4. Súd vykonal dokazovanie vyjadreniami strán sporu, zmluvou o pôžičke zo dňa 3.6.2015, zmluvnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery vo forme pôžičky, detailom pohybu na účte v Tatra banke, výzvou na zaplatenie (druhá upomienka z 20.7.2015), zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2015 a prílohou č. 48 k zmluve, výpisom z osobného účtu k pôžičke, upovedomením o začatí trestného stíhania a súčasne o znesení obvinenia zo dňa 9.11.2016, zápisnicou o výsluchu obvineného Q. D. W. 21.11.2016, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci.

5. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že medzi ním a spoločnosťou KESIDY s.r.o. (ďalej len „KESIDY“) bola dňa 1.10.2015 uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej na neho boli postúpené viaceré pohľadávky tejto spoločnosti (bližšia špecifikácia pohľadávok je uvedená v prílohe k zmluve). Pohľadávka voči žalovanej predstavuje prílohu č. 48 k zmluve o postúpení pohľadávok. Týmto dňom nadobudol žalobca pohľadávky spoločnosti KESIDY spolu so všetkými právami. Podľa žalobcu ponúka spoločnosť KESIDY svoje služby na diaľku prostredníctvom internetovej stránky, na ktorej sú uvedené všetky potrebné informácie vo vzťahu k poskytovanej službe. Spoločnosť KESIDY poskytuje špeciálny druh pôžičiek, tzv. mikropôžičky, pri ktorých požičaná suma spravidla nepresiahne 300 eur. Pôžičky sú splatné vždy vo vopred určenej lehote 15 alebo 30 dní. Spoločnosť si účtuje za poskytnutie pôžičky pevnú odplatu, pričom nejde o úrok. Podľa žalobcu a ním predložených listín spoločnosť KESIDY a žalovaná uzavreli dňa 3.6.2015 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola

žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 300 eur. V zmysle zmluva sa žalovaná zaviazala pôžičku vrátiť do 4.7.2015 spolu s odplatom za spracovanie žiadosti o pôžičku a za poskytnutie pôžičky vo výške 6 eur. Celková suma, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť bola 306 eur. Spoločnosť KESIDY na základe doručenej žiadosti schválila žiadosť o poskytnutie pôžičky a vytvorila osobný účet dostupný výlučne žiadateľovi o pôžičku a vygenerovala prihlasovacie meno a heslo na prístup k osobnému účtu žalovanej. Automatizovaný systém umožnil žiadateľovi o pôžičku akceptovať záväzný návrh zmluvy o pôžičke elektronickou formou až po tom ako žalovaná označením príslušných okienok potvrdila oboznámenie sa s obsahom a bezvýhradný súhlas s tým aby bol obsah všetkých vyššie uvedených dokumentov pre ňu záväzný. Takýmto postupom podľa žalobcu žalovaná akceptovala podmienky, za ktorých spoločnosť KESIDY bola ochotná poskytnúť pôžičku a prejavila vôľu splatiť istinu aj s odplatom najneskôr do dátumu splatnosti. Spoločnosť KESIDY poslala žalovanej dohodnutú sumu na účet 3.6.2015. Podľa žalobcu preukázal platné uzavretie zmluvy o pôžičke elektronickou formou a splnenie povinnosti poskytnúť pôžičku. Spoločnosť KESIDY opakovane SMS správami vyzvala žalovanú na zaplatenie dlhu, poslala písomnú upomienku zo dňa 20.7.2015, kde určila posledný termín zaplatenia 21.8.2015. Zároveň touto druhou upomienkou v zmysle článku 6.2 zmluvných podmienok si uplatnil nárok na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 15 % z dlžnej sumy. Dohoda o zmluvnej pokute bola podľa žalobcu uzavretá platne podľa § 40 ods. 4 OZ v písomnej forme. Nakoľko žalovaná dlh ani v časti nezaplatila, žalobca žiada zaplatenie istinu 300 eur, odplatu 6 eur, zmluvnú pokutu 15 % z dlžnej sumy 45,90 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 306 eur od 22.8.2015 do zaplatenia.

6. Žalovaná k veci uviedla, že neuzatvorila žiadnu zmluvu s firmou KESIDY. Podľa jej tvrdenia nemala vedomosť o existencii takej firmy, ani si nič od nej nepožičala. O tom, že si mala u nich požičať nejaké peniaze sa dozvedela až keď jej boli doručené listiny zo súdu. V tých papieroch bolo okrem jej údajov uvedené telefónne číslo na Q. D., jej bývalého partnera. Po kontaktovaní sa J. Q. D. jej podľa jej slov potvrdil, že on si zobral pôžičku na ňu, ale prisľúbil vyplatenie dlžnej sumy. Dokonca jej priniesol doklad o vyplatení dlhu pre žalobcu a až neskôr sa dozvedela, že to potvrdenie o platbe bolo falošné. Ďalej uviedla, že s Q. D. žila v spoločnej domácnosti asi jeden rok a 3, pričom menovaný mal prístup ku všetkým jej heslám, kódom, bankovým účtom a on jej ich všetky pomenil. Potom jej dokonca prestali chodiť na telefón SMS-ky ohľadom výpisu o stave účtu. Takýto stav začal koncom roku 2014 a trval i začiatkom roka 2015. Nakoniec si žalovaná v marci 2015 založila účet v Tatra banke ( pôvodne ho mala v SLSP, a.s. , ku ktorému mal prístup Q. ). Z Tatra banky jej do novembra 2015 chodili riadne SMS-ky o výpise a stave účtu, mala prístup aj na aplikáciu banky. Pri jednom z nahliadnutí do banky cez aplikáciu v mobile zistila, že tam má rôzne mínusové položky 3000 eur. Jej partner Q. D. jej vtedy tvrdil, že sa mali spárovať nejaké účty. Žalovaná uviedla, následne sa cez aplikáciu už na účet v banke nedostala. Nenapadlo ju, že by ju mohol niekto okrádať, keď spolu žili v jednej domácnosti. Chystala sa to riešiť v banke, ale jej partner sa poznal s riaditeľku Tatra banky R. Š. s pani T.. Vždy keď pred partnerom povedala, že ide vec už do banky riešiť, tento urobil také úkony, aby som sa do banky nedostala. Do banky sa dostala až s kriminalistami a zmenila si heslá. Žalovaná dodala, Ž. Q. D. mal po vzťahu s ňou jedno mesačnú známosť a na ňu si zobral úvery 4000 eur.

7. Žalovaná dala súdu do pozornosti, že až postupne sa dozvedá, že si na ňu jej expartner nabral rôzne pôžičky v rôznych spoločnostiach, ide o tisíce eur. Keď v auguste 2016 zistila, že si na ňu nabral viaceré pôžičky a nesplácal ich, podala naňho trestné oznámenie. Na polícii bola už vypovedať ohľadom nejakých dlhov vzatých Q. D., konkrétne dlhu v SLSP, a.s.; Consumer finance holding, a.s.; kreditnej karty v CETELEM, úver na auto a v tejto veci KESIDY. Predložila súdu i zápisnicu o jej výsluchu svedka ako poškodenej na OR PZ OKP Skalica zo dňa 23.8.2016 na preukázanie, že aj iné trestné konania sú vedené voči Q. D.. V niektorých veciach ju už kontaktovala prokuratúra v Skalici, že sa začalo konať.

8. Žalobca trval vo svojom písomnom vyjadrení na to, že žalovaná nepreukázala, že údajného podvodu sa mal dopustiť jej druh. Konštatoval, že pôžička bola vyplatená na účet žalovanej, ktorá pred poskytnutím niekoľkokrát u žalobcu vzala pôžičku a vrátila ju z tohto účtu. Podľa jeho názoru je nepravdepodobné, že by si žalovaná nevšimla, že jej na účet pribudli peniaze a jej partner si ich len tak vzal. O pohyboch na účte jej určite chodili potvrdzujúce SMS správy. Žiadal vyhovieť žalobe v celom rozsahu.

9. Z obsahu listu Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, OO PZ Brodské z 9.11.2016 mal súd preukázané, že žalovaná bola upovedomená o začatí trestného stíhania a podľa § 206 ods. 1 TZ bolo vnesené

obvinenie voči osobe Q. D. W. P. za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 TZ vo veci pôžičky u spoločnosti KESIDY, s.r.o.

10. Z obsahu uznesenia ORPZ v Senici, odbor kriminálnej polície, odd. Vyšetrovania ČVS: ORP:542/VYS-SE-2016 z 14.12.2016 mal súd preukázané, že bolo začaté trestné stíhanie na osobu Q. D. z dôvodu, že v apríli 2014 odcudzil žalovanej kreditnú kartu CETELEM, ktorú použil na výber finančnej hotovosti, čím jej spôsobil celkovo škodu 834,55 eur.

11. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, OO PZ Brodské z 11.1.2017 súd zistil, že toto oddelenie vo veci poškodenej (žalovaná) vykonalo skrátené vyšetrovanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 TZ pod sp. zn. ČVS:ORP-376/BR-SI-2016 a dňa 9.11.2016 bolo začaté podľa § 199 ods. 1 TP trestné stíhanie a vznesené obvinenie voči osobe Q. D. ( F. X.X.XXXX, P. Č. XXX). Skrátené vyšetrovanie bolo skončené 29.11.2016, kedy bol vyšetrovací spis predložený s návrhom na konanie o dohode a vine a treste na Okresnú prokuratúru v Skalici. Dňa 7.12.2016 podal prokurátor v Skalici v predmetnej veci obžalobu na súd.

12. Zo správy Okresnej prokuratúry Skalica z 12.1.2017 ( ich číslo: PV 579/16/2206-9) súd zistil, že trestnej veci proti obvinenému Q. D., stíhanému za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 TZ bolo ukončené prípravné konanie podaním obžaloby 7.12.2016, pričom poškodenou v trestnej veci bola žalovaná.

13. Z obsahu Úradného záznamu z 21.9.2016 spísaného na OR PZ v Skalici, odboru kriminálnej polície ( sp.zn.: ORPZ-SI-OKP2-449-024/2016) napísaného v súvislosti s vyťažením osoby Q. k podozreniu zo spáchania ekonomickej trestnej činnosti súd zistil, že dňa 18.8.2016 bol Q. D. operatívne vyťažený. Q. D. uviedol, že koncom apríla 2015 cez portál www.kesidy.sk -online pôžičky požiadal KESIDY o pôžičku 300 eur a keďže spoločnosť od neho žiadala zdokladovať príjem výplatnou páskou, vyhotovil kópiu výplatnej H. J. H.j, s ktorou vtedy žil v jednej domácnosti. Konal tak bez jej vedomia. Už pred tým zmenil všetky prístupové heslá na internetbanking k Ú. J. H., kedy disponoval so všetkým bez toho, aby o na o tom vedela. Z jej účtu poslal on registračný poplatok 10 eur dňa 24.4.2015 pre KESIDY. Uviedol, že zneužil aj jej osobné údaje bez jej vedomia do on-line žiadosti o pôžičku a doplnil kontaktné údaje svoje vlastné, aby J. J. o pôžičke nedozvedela. Dňa 3.6.2015 odoslal on-line žiadosť, pôžička bola schválená na 300 eur, ktorá suma došla na účet J. a on ju hneď vybral, použil na svoju potrebu. Konanie ľutoval, chcel sa dohodnúť na vine.

14. Z obsahu zápisnice z 21.11.2016 z výsluchu obvineného Q. D. spísanej OR PZ v Skalici, OO PZ Brodské (sp. zn.: ČVS:ORP-376/BR-SI-2016) súd zistil, že menovaný priznal, že niekedy koncom mesiaca apríl 2015 ( myslí, že to bolo 24.4.2015) prostredníctvom internetového portálu na stránke www.kesidy.sk -online pôžičky požiadal KESIDY, s.r.o. o pôžičku 300 eur. Táto spoločnosť od neho žiadala kópiu výplatnej pásky na zdokladovanie príjmu. D. uviedol, že vedel že jemu pôžičku nedajú, chcel pôžičku uzavrieť ne jeho vtedajšiu priateľku J. H. W. G. tak ,že o tom nebude vedieť. Žil s ňou v jednej domácnosti a tak mal prístup do internetbankingu jej účtu v Tatra banke. Priznal, že on zmenil všetky jej prístupové heslá do internetbankingu jej účtu v banke. On disponoval so všetkým tak, že by o tom jeho družka J. H. vedela. Následne cez jej internetbanking zaslal z jej ú tu aj registračný poplatok 10 eur (myslí) dňa 24.4.2015 na účet KESIDY. Potom urobil kópiu výplatnej pásky J. H., ktorú našiel v ich spoločnej domácnosti, ale ona o tom nevedela. Ďalej uviedol, že pri žiadosti o pôžičku zneužil jej osobné údaje a rodné číslo, číslo občianskeho preukazu) a doplnil k tomu svoje telefónne číslo, korešpondenčnú a e mailovú adresu, aby J. nezistila branú pôžičku na jej meno. Dôvod bol aj ten, aby ju nik z spoločnosti KESIDY nekontaktoval. Tieto všetky údaje potom poslal v online žiadosti o pôžičku na KESIY dňa 3.6.2015, pôžička bola schválená 300 eur a poslaná na účet J. H.. Q. D. uviedol, že on následne z účtu menovanej v Tatra banke hneď peniaze vybral a použil pre svoju potrebu. Dodal, že v tom čas dosť stávkoval cez online stávkovacie portále. Chcel sa dohodnúť, splácať škodu 351,90 eur. Záverom sa priznal k vyššie opísanému trestnému skutku , je si vedomá kvalifikácie skutku ako prečin podvodu a spáchal ho sám.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 491 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

18. Podľa § 52, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2, písm. d) zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 7, ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 1, ods. 3, písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

23. Podľa § 24, ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 15 až 17, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až z), ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25. Veriteľ môže poskytovať úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, ak má povolenie poskytovať spotrebiteľské úvery podľa § 20 ods. 1 písm. a). Iný veriteľ je oprávnený poskytovať úver alebo pôžičku, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, len na základe povolenia pre iného veriteľa udeleného Národnou bankou Slovenska.

24. Podľa § 2, písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

25. Podľa § 54, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 3a, ods. 1 a ods. 2 nar.vl. č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne

nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

27. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu .

28. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

29. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

30. Podľa § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) platná od 10.9.2014 do 8.12.2015 bola vo výške 0,05%.

32. Predmetom konania je zaplatenie sumy 351,90 eur titulom poskytnutej a nesplatenj pôžičky.

33. Skôr ako sa súd začal bližšie zaoberať uplatneným nárokom, vyporiadal sa s tým, či je žalovaná pasívne vecne legitimovaná keďže popierala uzatvorenie zmluvy s právnym predchodcom žalobcu. Z vykonaného dokazovania a hlavne listín ( obsahu Úradného záznamu z 21.9.2016 spísaného na OR PZ v Skalici, odboru kriminálnej polície , sp.zn.: ORPZ-SI-OKP2-449-024/2016 a z obsahu zápisnice z 21.11.2016 z výsluchu obvineného Q. D. spísanej OR PZ v Skalici, OO PZ Brodské, sp. zn.: ČVS:ORP-376/BR-SI-2016) súd zistil, že Q. D. podvodným konaním zneužil osobné údaje žalovanej žijúc v tom čase s ňou v jednej domácnosti a na jej meno si zobral cez internet pôžičku vo výške 300 eur. Konajúc s úmyslom, aby sa žalovaná nedozvedela o poplatku 10 eur zaplateného z jej účtu a o čerpaní 300 eur zaslaním na jej účet, vopred premysleným konaním zmenil jej prístupové kódy k internetbankingu na jej účte v Tatra banke (aby jej neprišla správa o zmene stavu na účte). Pôžičku 300 eur, ktorú si dal poslať na jej účet aj obratom vybral, použil. Samotný Q. D. sa k tomuto trestnému činu sám priznal na polícii súc si vedomí trestného stíhania a sankcionovania. Z správy okresnej prokuratúry Skalica súd zistil, že voči Q. D. bola podaná aj obžaloba dňa 7.12.2016.

34. Na základe týchto skutočností mal súd preukázané, že žalovaná s právnym predchodcom žalobcu žiadnu zmluvu o pôžičke neuzatvorila a ani reálne peniaze 300 eur nevybrala, nepoužila. Konaním bolo preukázané, že reálne zmluvu uzatvoril jej vtedajší priateľ, ktorý si peniaze 300 eur vzal výberom z účtu žalovanej, kam si zadal peniaze poslať. V zmysle týchto skutočností sa súd musel vyporiadať s tým, či je žalovaná pasívne vecne legitimovaná v konaní. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenj povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009). Pod vecnou legitimáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitimácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitimácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. V konaní bolo preukázané, že žalobca zažaloval žalovanú, ktorá nie je nositeľom tvrdenj povinnosti, teda nevznikla žalovanej povinnosť žalobcovi platiť. Súd dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitimácie žalovanej.

35. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

38. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 C.s.p., § 262 ods. 1 C.s.p. Žalovaná ako úspešná si v konaní trovu neuplatnila a vzhľadom na charakter sporu a fakt, že až počas konania bola preukázaná nedostatočná pasívna vecná legitímácia žalovanej, súd nepriznal ani jednej strane sporu nárok na náhradu trov konania aj odkazujúc na § 257 C.s.p.

39. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne o výške náhrady trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).