

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9Er/183/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5909201947  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Miškovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5909201947.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava 2, IČO: 35697270, proti povinnej: Z. F. (R.. Š.), nar. XX.XX.XXXX, C. U. č. XXX/X, XXX XX R.k, v exekučnom konaní pre vymoženie sumy 297,05 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii a proti trovám exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného sa dňa 06.04.2009 začalo proti povinnej exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky oprávneného priznanej vykonateľným platobným rozkazom Okresného súdu Ružomberok č.k. XRo/XX/XXXX zo dňa 23.03.2007.

2. Vykonaním vyššie uvedenej exekúcie poveril tunajší súd dňa 04.05.2009 pod číslom 5508\*006628 súdneho exekútora JUDr. Petra Matejovie, Moyzesova 669/15, 030 01 Liptovský Mikuláš.

3. V priebehu konania boli tunajšiemu súdu postúpené súdnym exekútorom námietky povinnej proti exekúcii a proti trovám exekúcie. Povinná námietky dôvodila tým, že vyrovnala dlh voči oprávnenému vzniknutého dňa 29.04.2004, a to vo februári 2011 osobne na pobočke Orange Slovensko, a.s. Ku dňu podania námietok nemá voči oprávnenému nezaplatené pohľadávky. Zároveň namietala postup súdneho exekútora pri vymáhaní exekúcie, keďže jej do 01.12.2017 nedoručil žiadne upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bol poverený vykonať dňom 04.05.2009, ako tvrdil v telefonickom rozhovore, listy sa opakovane vracali späť nedoručené. Taktiež povinná namieta trovy exekúcie, ktoré boli z dôvodu nedoručenia listu navyšované počas rokov nedoručenia exekúcie, úroky z omeškania do zaplatenia sa navyšujú. Povinná podotkla, že vynakládala 14 dní snahu sa s exekútorom dohodnúť, vysvetľovala celú situáciu aj spoločnosti Orange Slovensko, ale voči nej neevidujú žiadne podlížnosti. Nedokáže pochopiť prečo po skoro 9 rokoch jej exekútor dokázal doručiť list, úroky z omeškania rástli a ona o exekúcii nevedela. Požiadala o odpustenie úrokov z omeškania a svoju podlížnosť chce vyplatiť.

4. Oprávnený vo vyjadrení k námietkam povinnej uviedol, že vo februári 2011 po podaní návrhu na vykonanie exekúcie eviduje na svojom účte úhradu od povinnej v sume 74,96 eur z 15.11.2011, touto platbou povinná uhradila časť istiny. Pohľadávku ako uhradenú v celom rozsahu oprávnený neeviduje. Záverom dodal, že na úhrade úrokov z omeškania trvá a námietky povinnej žiada ako nedôvodné zamietnuť.

5. Po zistení, že povinná podala námietky proti exekúcii v zákonom stanovenej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, súd sa ďalej zaoberal dôvodnosťou podaných námietok.

6. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.(Exekučný poriadok, znenie účinné do 31.03.2017), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali

okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

7. Preskúmaním predložených námietok, ako aj spisového materiálu súd zistil, že v danom prípade nie je dôvod na vyhovie námietkam povinnej proti exekúcii a na zastavenie exekúcie.

8. Predmetné exekučné konanie voči povinnej sa začalo dňa 06.04.2009, a to na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Ružomberok č.k. 1Ro/90/2007 zo dňa 23.03.2007. V zmysle predmetného platobného rozkazu bola povinnej uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu 297,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy od 29.04.2004 do zaplataenia a nahradiť trovy konania vo výške 17,73 eur. Platobný rozkaz okresného súdu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.04.2007, čím sa stal spôsobilým podkladom pre vedenie exekučného konania. Nakoľko povinná si svoju povinnosť v zmysle exekučného titulu nesplnila riadne a včas, podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie ohľadne vymoženía sumy 297,05 eur s prísl.

9. Exekučný poriadok stanovuje dôvody, pre ktoré možno podať námietky proti exekúcii. Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. V rámci exekučného konania sa možno námietkami domáhať prípadného zastavenia exekúcie za predpokladu existencie neodstrániteľného nedostatku procesných podmienok exekučného konania ako aj hmotnoprávných skutočností, v prípade ak dôjde k zániku vymáhaného nároku (napr. jeho splnením), ak okolnosti bránia vymáhateľnosti (napr. došlo k povoleniu splátok, k premlčaniu, dohode medzi oprávneným a povinným) alebo sú tu iné okolnosti, ktoré spôsobujú neprípustnosť.

10. Povinná vo svojich námietkach neuviedla žiadne skutočnosti a tiež nepredložila žiadne relevantné dôkazy spochybňujúce vymáhaný nárok oprávneného, t.j. nijakým spôsobom nepreukázala, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo že sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Pokiaľ povinná tvrdí, že dlh, ktorý je predmetom exekúcie t.j. sumu 297,05 eur s prísl. vymáhanú súdnym exekútorom v prospech oprávneného na základe vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Ružomberok č.k. 1Ro/90/2007 zo dňa 23.03.2007 uhradila vo februári 2011 súd poznamenáva, že toto dôkazné bremeno znáša povinná, ktorá však na podporu svojho tvrdenia nepredložila súdu žiadne listinné ani iné dôkazy. Skutočnosť o úhrade vymáhanej pohľadávky v celom rozsahu nepotvrdil ani oprávnený. Oprávnený eviduje len úhradu časti istiny od povinnej vo výške 74,96 eur zo dňa 15.11.2011, o ktorej informoval aj súdneho exekútora. Je potrebné tiež podotknúť, že k úhrade uvedenej sumy došlo zo strany povinnej až po začatí exekučného konania, a teda aj v tejto časti bol návrh na vykonanie exekúcie podaný dôvodne.

11. Čo sa týka tvrdenia povinnej, že upovedomenie o začatí exekúcie jej bolo súdnym exekútorom doručené po 9 rokoch od jej začatia s tým, že úroky z omeškania jej narástli súd zdôrazňuje, že súd neovplyvňuje spôsob resp. postup súdneho exekútora v exekučnom konaní. Pokiaľ by povinná uhradila pohľadávku oprávneného priznanú mu exekučným titulom riadne a včas, mohla sa vyhnúť začatiu exekučného konania ako aj nárastu úrokov z omeškania v dôsledku nemožnosti včasného doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Pokiaľ povinná žiada o odpustenie úrokov z omeškania je potrebné podotknúť, že tento nárok bol spolu s istinou a trovami konania priznaný oprávnenému vykonateľným exekučným titulom, preto ho nemožno odpustiť, a teda aj v časti úrokov z omeškania sa exekúcia voči povinnej vedie dôvodne. Skutočnosti uvádzané povinnou nezakladajú dôvod na zastavenie exekúcie, nakoľko nárok oprávneného na vymoženie predmetnej pohľadávky stále trvá.

12. Námiety proti exekúcii nie sú opravným prostriedkom, ich cieľom nie je zmena alebo zrušenie vykonávaného rozhodnutia, ale sú obranou proti neprávom vedenej exekúcii povinného s cieľom dosiahnuť zastavenie exekúcie celkom alebo čiastočne. S poukazom na to, že námiety povinnej neobsahujú žiaden konkrétny dôvod pre, ktorý by mohla byť exekúcia zastavená, súd tieto námiety ako nedôvodné zamietol.

13. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku (znenie účinné do 31.10.2013), účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námiety proti trovám exekúcie. O námietskach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietskach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

14. Súčasťou námietok povinnej proti exekúcii boli aj námiety proti trovám exekúcie, ktoré súd ako nedôvodné zamietol. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené do vlastných rúk dňa 01.12.2017. Prevzatie predmetnej písomnosti povinnou je potvrdené jej podpisom, čo vyplýva z poštovej doručky, ktorá sa nachádza v spise. Lehota na podanie námietok proti trovám exekúcie uplynula dňom 04.12.2017, teda to bol posledný deň, kedy povinná mohla podať námiety proti trovám exekúcie. Povinná ich však v zákonom stanovenej trojdňovej lehote nepodala. Námiety povinnej proti trovám exekúcie boli podané na pošte v Liptovskom Hrádku dňa 14.12.2017, teda po márnom uplynutí zákonnej lehoty stanovenej v § 201 ods. 2 Exekučného poriadku (znenie účinné do 31.10.2013). Vzhľadom na to, že v tomto prípade neboli naplnené predpoklady citovaného zákonného ustanovenia (§ 201 ods. 2 Exekučného poriadku, znenie účinné do 31.10.2013), teda námiety povinnej proti trovám exekúcie boli podané oneskorene, a zákonnú lehotu na podanie námietok proti trovám exekúcie nie je možné odpustiť, súd námiety povinnej ako oneskorene podané zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.