

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716203674
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1716203674.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobcu: M. B., G.. XX.XX.XXXX, K. A. O. XXX, zast. Mgr. Pavel Vrška, advokátska kancelária so sídlom Milana Rastislava Štefánika 2, Veľký Krtíš, proti žalovanému: Auto Diskont s.r.o., so sídlom Šenkvickej 14/F, Pezinok, IČO: 35 899 620, zast. Mgr. Marián Baláž, advokát so sídlom Tešedíkova č. 59, Bratislava, o zaplatenie 1274 eur, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 09.06.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1274 Eur a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.12.2015 žalobca a žalovaný uzatvorili kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa osobného motorového vozidla značky Renault Thalia, vyrobená v roku 2002, EČV: ZM882 BF, VIN:VF1LBOPC52637622. Uvedené motorové vozidlo bolo zakúpené za kúpnu cenu 1274 eur, ktorá bola zaplatená pri podpise kúpnej zmluvy. Motorové vozidlo po prejdení približne 100 km prestalo fungovať a to tým spôsobom, že nebolo možné naštartovať. Nasledujúci deň t.j. 10.12.2015 bolo motorové vozidlo odstavené do predajne žalovaného za účelom reklamácie. Žalovanému bolo doručené dňa 01.02.2016 odborné vyjadrenie k reklamáci. Nikde nebolo uvedené, že vozidlo má absolvovať údržbu a predtým ho nie je možné užívať. Vozidlo, ktoré by nebolo možné užívať okamžite po zakúpení by nekupoval. Nakoľko porucha na vozidle je takého rozsahu, že toto vozidlo nie je možné užívať na účely a spôsobom na ktoré je určené oznámil žalobcovi, že od kúpnej zmluvy odstupuje. Na toto odstúpenie od zmluvy zo dňa 04.02.2016 žalovaný reagoval listom zo dňa 24.02.2016 s tým, že s odstúpením nesúhlasí. Dňa 23.03.2016 bola žalovanému doručená predžalobná výzva, na ktorú tiež reagoval nesúhlasne. Napriek tomu, že motorové vozidlo sa nachádza u žalovaného a odstúpenie má doručené dôvodné odstúpenie od zmluvy, žalovaný žalobcovi nevrátil kúpnu cenu.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe v písomnom podaní zo dňa 25.04.2017 uviedol, že potvrdzuje, že dňa 09.12.2015 uzatvoril kúpnu zmluvu so žalobcom, ktorej predmetom bola kúpa motorového vozidla Renault Thalia, EČ ZM882BF, VIN VF1LB0PC526376222 (ďalej len „motorové vozidlo“). Neoddeliteľnou súčasťou tejto kúpnej zmluvy je protokol o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla, kde žalovaný podrobne popisuje technický stav motorového vozidla. Žalobca uplatnil dňa 30.12.2015 reklamáciu z dôvodu, že motorové vozidlo asi po 20 km prestalo štartovať. Reklamácia bola vybavená v zákonom stanovenej lehote, a to odôvodneným zamietnutím na základe odborného vyjadrenia. Žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy z dôvodu, že motorové vozidlo nebolo možné štartovať. S uvedeným odstúpením žalovaný

nesúhlasí, nakoľko uvedený dôvod nie je ani zákonným ani zmluvným dôvodom na odstúpenie od kúpnej zmluvy. Žalovaný sa nestotožňuje s názorom žalobcu a jeho odstúpenie považuje za neplatné, a preto nie je daný dôvod na vrátenie kúpnej ceny. Žalovaný predpokladá, že jeho klienti a teda aj žalobca nie sú odborníkmi v oblasti posudzovania technického stavu motorových vozidiel, nakoľko na toto sa vyžaduje odborné vzdelanie. Preto žalovaný vypracoval ku kúpnyh zmluvám preberací protokol, ktorým žalovaný ako predávajúci si plní svoju informačnú povinnosť o vlastnostiach predávaného motorového vozidla vyplývajúcu z Občianskeho zákonníka. Práve s ohľadom na zabezpečenie riadneho a čo najkomplexnejšieho informovania záujemcov o kúpu motorového vozidla žalovaný spisuje Protokol o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla, v ktorom sú podrobne charakterizované všetky relevantné vlastnosti motorového vozidla a aj jeho prípadné vady. Žalovaný taktiež za účelom čo najvystižnejšieho opisu motorových vozidiel, ktoré ponúka na predaj, vypracoval vlastnú internú kategorizáciu motorových vozidiel, do ktorej zaraďuje každé jedno motorové vozidlo, ktoré ponúka na predaj. Túto kategorizáciu spolu s dostatočným vysvetlením zrozumiteľne a jasne uvádza v protokole o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla, čo žalovaný urobil aj v prípade motorového vozidla, ktoré si u neho kúpil žalobca. Táto skutočnosť nepochybne vyplýva z obsahu tohto protokolu, ktorý samotný žalobca podpísal. Vyššie uvedený protokol tak slúži na popis kvalitatívnych vlastností motorového vozidla, ako i na informovanie spotrebiteľa, v akej kategórii sa predávané motorové vozidlo nachádza, a teda na aké použitie je podľa názoru žalovaného vhodné. Žaloba mal navyše možnosť si motorové vozidlo prehliadnuť osobne, ako i na rampe, dokonca vykonať skúšobnú jazdu a nechať si motorové vozidlo prehliadnuť nim prizvanými technickými odborníkmi. Uvedená skutočnosť je uvedená i v protokole, ktorý žalobca podpísal a mal možnosť sa s ním oboznámiť. V tomto prípade sa v protokole uvádza, že motorové vozidlo bolo zaradené do skupiny označenej X v protokole, čo znamená, že jeho technický stav je v niektorých prípadoch takmer nevyhovujúci, napriek tomu, že motorové vozidlá spadajú do tejto skupiny, sú pojazdné. Žalobca v tomto protokole prehlásil, že berie na vedomie, že funkčnosť motorového vozidla môže byť výrazným spôsobom kedykoľvek znížená a že ide o použité, nadmerne opotrebované motorové vozidlo, ktoré je technicky a morálne zastarané a je vo veľmi zlom technickom stave. Žalobca bol tiež žalovaným poučený o tom, že s ohľadom na zlú akosť, technický stav a úžitkové vlastnosti motorového vozidla možno pre udržanie plnej funkčnosti motorového vozidla očakávať nutnosť technického zásahu i väčšieho rozsahu, a to kedykoľvek po jeho prevzatí. Z uvedeného vyplýva, že žalobca bol o stave motorového vozidla, jeho použiteľnosti ako i možnostiach jeho prehliadky ešte pred jeho kúpou dostatočne informovaný. Uvedenú skutočnosť si žalobca musel uvedomiť nielen pri podpise protokolu, ale tiež zo samotných technických údajov o tomto vozidle, keďže napr. išlo o motorové vozidlo z roku 2002, počet najazdených kilometrov cca 161011 km (kde bol potvrdený nesúlad) ako i dohodnutá kúpna cena v sume 1274,00 Eur, ktorá zodpovedá desatine ceny nového motorového vozidla. Žalovaný navyše poukazuje na skutočnosť, že pri uzatváraní kúpnej zmluvy poskytuje potenciálnym záujemcom vždy dostatočný priestor preto, aby sa títo mohli riadne oboznámiť s podmienkami kúpnej zmluvy ako aj so stavom príslušného motorového vozidla, o ktorého kúpu prejavili záujem - žalovaný rovnako postupoval aj v prípade predaja motorového vozidla žalobcovi. Ako žalovaný uviedol už vo svojom liste adresovanom žalobcovi a aj jeho zástupcovi dňa 7.1.2016 a dňa 24.2.2016, žalovaný neuznáva dôvod odstúpenia od kúpnej zmluvy spočívajúci v naštartovaní motorového vozidla, nakoľko táto „vada“ nespôsobuje jeho nepoužiteľnosť a nerobí ho neupotrebitelným, pričom žalobca nepreukázal, že sa jedná o vadu neodstrániteľnú. Vada, ktorá sa na tomto motorom vozidle nachádza a ktorú žalobca reklamoval, bola spôsobená opotrebením vozidla a za tieto vady žalovaný nezodpovedá. Žalobca ďalej tvrdí, že dátum na reklamačnom protokole nie je správny, avšak toto tvrdenie nijakým spôsobom nepreukázal a ani neuviedol, ktorý dátum by mal byť podľa jeho názoru správny. Žalovaný len uvádza, že považuje za dostatočný prostriedok procesnej obrany práve listinu nazvanú Reklamačný protokol, kde je uvedený dátum 30.12.2015. Žalobca tento protokol sám podpísal s čím vyjadril súhlas s údajmi uvedenými v reklamačnom protokole. V prípade ak akýkoľvek údaj nebol na protokole správny mal možnosť požiadať o opravu hneď pri spisovaní reklamácie. V tejto chvíli sa tvrdenie žalobcu javí ako bezpredmetné a najmä účelové. Žalovaný odmieta, že by datoval dokumenty týkajúce sa motorového vozidla nesprávnymi dátumami. Žalobca tak pre absenciu zmluvného a aj zákonného dôvodu v tomto prípade nebol podľa názoru žalovaného oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy, táto je naďalej pre účastníkov konania záväzná, a preto sa žalovaný na úkor žalobcu nemohol bezdôvodne obohatiť. Na základe uvedených skutočností žalovaný uvádza, že žalobca si kupoval motorové vozidlo použité a nadmerne opotrebované. V protokole o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla žalovaný dôkladne informoval o vadách a celkovom technickom stave motorového vozidla. Nadmernému opotrebeniu zodpovedala aj výška kúpnej ceny za použité motorové vozidlo. V zmysle ust. § 619 ods. 1 OZ predávajúci t.j. žalovaný nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena. Žalobca nedefinoval ani v odstúpení od kúpnej zmluvy a ani v

žalobnom návrhu nepreukázal, že ide o vadu neodstrániteľnú. Žalobca teda nepredložil žiadny dôkaz na základe ktorého by bol oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy. Žalovaný nechal vypracovať v rámci reklamačného konania odborné vyjadrenie, v ktorom znalec posudzoval vadu, ktorá je uvádzaná ako dôvod reklamácie t.j. po prejení asi 20 km zastavilo a už nenaštartovalo. V závere odborného vyjadrenia znalec potvrdil, že ide o vadu z opotrebenia. V zmysle ust. § 619 ods. 1 OZ žalovaný za túto vadu nezodpovedá a preto nebol daný dôvod na odstúpenie od kúpnej zmluvy. V kúpnej zmluve v čl. D Faktický stav automobilu písm. c) je dojednaný prechod nebezpečenstva škody motorového vozidla na žalobcu v čase prevzatia motorového vozidla, prechádzajú všetky riziká spojené s nebezpečenstvom náhodnej skazy a škody, náhodného zhoršenia stavu automobilu na kupujúceho t.j. žalobcu. Žalovaný žiadal, žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

3. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že v tomto vyjadrení žalobca udáva skutočnosti, na základe ktorých odmieta tvrdenia uvedené v žalobe. Motorové vozidlo bolo odovzdané na reklamáciu nasledujúci deň po jeho kúpe, t. j. 10.12.2015. Uvedený dátum na protokole je zmätočný a žalovaný si musel byť vedomý tohto pochybenia. Uvedené motorové vozidlo odovzdával spolu s osobou Ľubomír Kováč, ktorý ho dotiahol na ťažnom lane a bol s ním pri odovzdávaní vozidla. Obrana žalovaného o upovedomení o technickom stave vozidla neobstojí. Je to vedomé zavádzanie zákazníka a je to v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vozidlo bolo predávané splatným posúdením STLK aj EK a ako spôsobilé na prevádzku. Ak bolo v stave s vedomím predávajúceho, že je takmer nepojazdné, toto malo byť predávané na náhradné diely. Čo sa týka odborného vyjadrenia, toto vyjadrenie je čisto alibistické a jedná sa o všeobecný popis motorového vozidla. O kvalite tohto posúdenia hovorí aj už uvádzaná skutočnosť a sice opis turbodúchadla motora. Uvedené vozidlo v žiadnom stupni výbavy turbodúchadlo nemá.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkov, oboznámením listín Kúpna zmluva zo dňa 09.12.2015, odstúpením od zmluvy 04.02.2016, predžalobná výzva, odpoveď na list zo dňa 15.04.2016, odpoveď na list zo dňa 24.02.2016, odpoveď na list zo dňa 07.01.2016, Protokol o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla 09.12.2015, odborné vyjadrenie Ing. Stanislava Gajdoša, Protokol o reklamácií zo dňa 30.12.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca na pojednávaní uviedol, že strany sporu uzatvorili Kúpnu zmluvu dňa 09.12.2015, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo Renault Thalia, kde bola vykonaná skúšobná jazda, ktorá prebehla ako tak dobre. Potom išiel s autom domov, v obci Senohrad prestalo auto ísť. Nemohol ho naštartovať. Naštartovalo až na 10x. Následne na ďalší deň išiel so ženou na pobočku do Banskej Bystrici vrátiť motorové vozidlo, kde mu pán na danej pobočke povedal, že si má napísať odstúpenie od zmluvy. V reklamácií je uvedený dátum 30.12.2015, ide o chybný dátum, lebo motorové vozidlo reklamoval následný deň po kúpe. Auto dotiahli na lane, ktoré nechal u žalovaného. Nedalo sa naštartovať. Z obsahom kúpnej zmluvy sa oboznámil. Pri skúšobnej jazde motorové vozidlo šoféroval.

6. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní uviedol, že žiadajú, aby súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na vrátenie kúpnej ceny vo výške 1.274 eur. V zmysle vykonaného dokazovania považuje odstúpenie od kúpnej zmluvy za platné. Motorové vozidlo bolo tak vážne poškodené, že motorové vozidlo malo celý rad porúch, ktoré samotný svedok nevyvrátil na dnešnom pojednávaní, že vady boli skryté. Odborné vyjadrenie je zmätočné. Z tohto vyjadrenia vyplýva, že motorové vozidlo bolo značne opotrebované vzhľadom na vek a najazdené kilometre. Dané motorové vozidlo nespĺňa podmienky na prevádzku. Z tohto dôvodu odstúpenie od kúpnej zmluvy je dôvodné.

7. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní uviedol, že medzi stranami nie je sporné, že strany sporu uzavreli 9.12.2015 kúpnu zmluvu na motorové vozidlo, ktoré si vybral žalobca. Žalobca zaplatil kúpnu cenu 1.274,- eur. Žalobca bol dostatočne informovaný o technickom stave, o čom je spísaná technická dokumentácia, ktorá je uvedená aj v Protokole o skúšobnej jazde. Kde je uvedené, že ide o opotrebovanú vec, ojazdené motorové vozidlo. Žalovaný informoval žalobcu o potrebe servisu. V čase predaja bolo motorové vozidlo pojazdné. V rámci reklamačného konania žalovaný sa obrátil na znalca, ktorý vypracoval odborné vyjadrenie 910828/022016 kde je uvedené, že motorové vozidlo je opotrebované. Na základe tohto záveru žalovaný reklamáciu zamietol a nesúhlasil s písomným odstúpením od kúpnej zmluvy. Na základe uvedeného Kúpna zmluva je platná, žalobca je vlastníkom motorového vozidla, ktoré sa nachádza v prevádzke žalovaného. Dojednaná kúpna cena bola vo výške 1.274 eur, ktorá bola dojednaná vzhľadom na samotný charakter a stav predávaného

motorového vozidla, ktoré bolo nadmerne použité a opotrebované. Vzhľadom na tento stav motorového vozidla sa žalobca rozhodol motorové vozidlo kúpiť. Žalovaný predáva motorové vozidlá v rôznych cenových hladinách cca 10tis. Eur, kde tento technický stav je úplne iný oproti motorovým vozidlám aké si vybral žalobca. Napriek tejto skutočnosti žalovaný umožnil žalobcovi oboznámiť sa s technickým stavom motorového vozidla, ktoré sa rozhodol kúpiť, vykonal skúšobnú jazdu, splnil si svoju informačnú povinnosť ako predávajúci k veci, ktorá bola používaná. Žalovaný nijakým spôsobom nezistil, že by v procese predaja motorového vozidla, že by bola nejaká vada jeho predaja. Informoval o technickom stave na základe čoho prišlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, ktorú žalobca podpísal. Kúpnu zmluvu považuje naďalej za platnú. Dôvod odstúpenia od kúpnej zmluvy neexistuje. Žalovaný podotýka, že pristúpil k reklamácií na motorové vozidlo datovanej z 30.12.2016 ako predajca v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Pristúpil k posúdeniu stavu motorového vozidla na základe čoho znalec vypracoval odborné vyjadrenie, ktoré bolo podkladom na zamietnutie reklamácie, kde uviedol, že aj keď sa vada na motorovom vozidle v čase ohliadky nevyskytovala pôjde o vady spôsobené užívaním a ide o vadu opotrebovania, preto žalovaný za tieto vady nezodpovedá. Znalec, ktorý vystúpil na dnešnom pojednávaní ako svedok uviedol, že podľa jeho odhadu náklady na odstránenie vady podľa reklamácie žalobcu nie sú veľké. Potvrdil že ide o odstrániteľnú vadu. Vzhľadom na vyššie uvedené pokiaľ by aj žalobca v tomto konaní preukázal, že išlo o vadu nemal by nárok na odstúpenie od kúpnej zmluvy, ale mohol žiadať primeranú zľavu z kúpnej ceny. Žalobca neunesol dôkazné bremeno a preto žiadali, aby súd žalobu zamietol.

8. Svedok Ing. Stanislav Gajdoš na pojednávaní uviedol, že pre žalovaného robil odborné vyjadrenie, za účelom reklamácie žalobcu. Príčinou poruchy motora bolo viacero závad popísaných v kapitole 2.4 odborného vyjadrenia. Opatrenia vozidla a vyskytované vady sú spôsobené s jeho opotrebením a zrejme so sporadickou chybou v zapáľovaní. Závada sa v čase predaja nevyskytovala. Predtým než príde k vozidlu si preštuduje Protokol o odovzdaní vozidla a protokol o reklamácií. Po preštudovaní reklamovanej vady príde k vozidlu, kde vykoná celkovú ohliadku, kde sa zameriava na preverenie existujúcej vady a jej príčiny a na položené otázky. Na rozdiel od kupujúceho im sa podarilo motorové vozidlo naštartovať. Ubehli od reklamácie 2 roky, nevedel, či potom niečo opravili, ale im išlo hneď motorové vozidlo naštartovať. Možno ide o sporadickú vadu, možno je vada v elektrickom vedení. Na otázku, či ide o vady opotrebenia s predchádzajúceho používania, alebo o aké vady ide? Odpovedal, že „Mechanismus vzniku väd by sa mohli rozvíjať do skupín. Buď ide o vadu z opotrebenia alebo vada výrobná alebo vada spôsobená haváriou. O žiadnej havárii motora sa v protokole nehovorí. O výrobnej vade je tiež ťažko hovoriť, keďže vozidlo v čase predaja 13 rokov a najazdených 160tis.km <<http://160tis.km>>. Najskôr asi pôjde o vady z opotrebenia káblov zapáľovania, mechanického opotrebenie valcov a ďalšie skupiny, ktoré majú vplyv na naštartovanie motorového vozidla. Tým naráža na dôvod reklamovanej vady, že motorové vozidlo neštartuje“. Či ide o vadu odstrániteľnú svedok, uviedol, že každá vada je odstrániteľná, keď ide o vadu zapáľovania, tak táto vada je ľahko odstrániteľná. Závada sa im nevyskytovala, nakoľko im sa auto podarilo naštartovať. Nakoľko závada v tom čase sa nevyskytovala, s najväčšou pravdepodobnosťou mohol len ustáliť na základe ohliadky a technického stavu čo bolo príčinou závady. On motorové vozidlo naštartoval a považoval danú vadu za možný výskyt sporadickej vady, alebo to môže považovať princíp sporadickej závady náhodne sa vyskytujúcej a náhodne zanikajúcej“

9. Svedok Tomáš Kořínek (reklamačný technik u žalovaného) v svedeckej výpovedi uviedol, že žalobca si uplatnil reklamáciu dňa 30.12.2015. On reklamáciu nespisoval, on ju len prijal a riešil. Potom písomne poslal žalobcovi ukončenie reklamácie a sprievodný list.

10. Svedok Tomáš Trangoš (zamestnanec žalovaného ako predajca) v svedeckej výpovedi uviedol, že bol pri predaji daného motorového vozidla, a bol prítomný pri skúšobnej jazde. Žalobca si motorové vozidlo pri skúšobnej jazde odšoféroval.

11. Svedok Róbert Severény v svedeckej výpovedi uviedol, iba toľko ako prebieha postup pri podpísaní kúpnej zmluvy.

12. Svedok Ľubomír Kováč v svedeckej výpovedi uviedol, že motorové vozidlo odtiahli do sídla žalovaného.

13. Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 09.12.2015 mal súd za preukázané, že žalovaný ako predávajúci predal kupujúcemu žalobcovi motorové vozidlo Renault Thalia, EČ ZM 882 BF, VF1LB0PC526376222. V dobe D. zmluvy faktický stav automobilu v bode a) bolo uvedené „Zmluvné strany vyhlasujú, a kupujúci berie na vedomie, že technický stav automobilu je veľmi zlý a je možné predpokladať, že v rámci technickej kontroly nemusí byť uznaný spôsobilý k prevádzke na pozemných komunikáciách. Kupujúci potvrdzuje, že výška kúpnej ceny bola dohodnutá s ohľadom na celkový zlý technický stav automobilu, resp. jeho možnú nespôsobilosť k prevádzke na pozemných komunikáciách, ako cena podstate nižšia ako je obvyklá trhovú cenu takého automobilu v čase jeho predaja.“ V bode C) si strany sporu upravili, že v čase prevzatia automobilu prechádzajú všetky riziká spojené s nebezpečenstvom náhodnej skazy a škody, náhodného zhoršenia stavu automobilu na kupujúceho. Kupujúci podpisom tejto zmluvy potvrdzuje, že bol v súvislosti so skúšobnou jazdou zo strany predávajúceho riadne oboznámený s obsluhou predávaného automobilu. Kúpna cena bola medzi stranami dohodnutá vo výške 1274 eur.

14. Z Protokolu o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla zo dňa 09.12.2015 podpísaný zamestnancom žalovaného a žalobcom (podpis žalobcu je na každej strane) vyplýva, že predmetom kúpy bolo motorové vozidlo Renaul Thalia, EVČ: ZM 882BF, so stavom tachometra 161 001 km, v bode dva bolo položkovite uvedené aký je technický stav automobilu. Kde v zaradení vozidla bolo uvedené, že „Technický stav automobilu je v niektorých prípadoch takmer nevyhovujúci, napriek tomu, že automobily, ktoré spadajú do tejto skupiny sú pojazdne. Kupujúci v tejto súvislosti berie na vedomie, že funkčnosť automobilu môže byť výrazným spôsobom kedykoľvek znížená. V prípade, že automobil patrí do tejto skupiny, vyhlasuje, že je uzrozumený s tým, že ide o použitý nadmerne opotrebovaný automobil, ktorý je technicky i morálne zastaraný a je vo veľmi zlom technickom stave. Kupujúci bol predávajúcim poučený o tom, že s ohľadom na zlú akosť, technický stav a úžitkové vlastnosti automobilu možno pre udržanie plnej funkčnosti automobilu očakávať nutnosť technického zásahu, a to kedykoľvek po jeho prevzatí.“

15. Z Protokolu o reklamácií vyplýva, že žalovaný reklamoval motorové vozidlo, kde dátum reklamácie je uvedený 30.12.2015, ide o pretlačený formulár žalovaného, kde boli vypísané údaje od žalobcu.

16. Žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy, kde uviedol, ako dôvod odstúpenia, že motorové vozidlo nie je spôsobilé na cestnú komunikáciu. Počas jazdy z Banskej Bystrici domov do Veľkého Krtíša auto začalo klepotať a nešlo do otáčok. Hlavná príčina je, že motorové vozidlo momentálne neštartuje. Motorové vozidlo v hodnote 1756 eur je v zlom technickom stave.

17. Z odborného vyjadrenia vypracovaného znalcom Ing. Stanislavom Gajdošom, vo veci posúdenia technického stavu a vyjadrenia sa k predmetu reklamácie motorového vozidla Renault Thalia 1,4, mal súd za preukázané, že motorové vozidlo svojim vekom 13 rokov a počtom najjazdených kilometrov viac ako 161 tis. km mohlo mať opotrebované všetky popisované skupiny aj spôsobom jazdy a obsluhy, kvalitou poskytovaného servisu a prevádzkovými podmienkami. V servisných priestoroch predávajúceho bolo zistené, že motor je možné naštartovať. Dôvodom problémov so štartovaním boli zrejme vynechávajúce zapalovania jedného z valcov, netesnosť vyfukovaného potrubia za katalyzátorom, nevykonanie predávajúcim odporúčanej údržby po predaji vozidla, ako aj celkový takmer nevyhovujúci technický stav spôsobený vekom a počtom najjazdených kilometrov vozidla. Znalec v závere uviedol, že príčinou poruchy motora bolo viacero závad popísaných v kapitole 2.4 odborného vyjadrenia. Opotrebenie vozidla a vyskytovanie závady sú spôsobené vekom a počtom najjazdených kilometrov. Technický stav vozidla zodpovedá takémuto bežnému opotrebeniu. Na otázku, či sa mohla na vozidle vyskytnúť reklamovaná porucha motora ešte pred predajom vozidla, kde znalec okrem iného uviedol, že kupujúci najazdil s vozidlom od kúpy ešte 150 km bez toho, aby vykonal na vozidle predávajúcim odporúčané úkony údržby, kým sa porucha prejavila.

18. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

19. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

20. Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

21. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa § 499 Občianskeho zákonníka, kto prenechá inému vec za odplatu, zodpovedá za to, že vec v čase plnenia má vlastnosti výslovne vymienené alebo obvyklé, že ju možno použiť podľa povahy a účelu zmluvy alebo podľa toho, čo účastníci dojednali, a že vec nemá právne vady.

23. Podľa § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nemožno vadu odstrániť a ak nemožno pre ňu vec užívať dohodnutým spôsobom alebo riadne, je nadobúdateľ oprávnený domáhať sa zrušenia zmluvy. Inak sa môže nadobúdateľ domáhať buď primeranej zľavy z ceny, výmeny, alebo opravy alebo doplnenia toho, čo chýba.

24. V zmysle ust. § 597 ods. 1 OZ, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

25. V zmysle ust. § 623 ods.1 OZ, ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci, alebo má právo od zmluvy odstúpiť.

26. V zmysle ust. § 619 ods. 1 OZ, predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.

27. V zmysle ust. § 619 ods. 2 OZ, ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia, alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe (záruka).

28. Medzi stranami nebolo sporné, že strany sporu uzatvorili Kúpnu zmluvu dňa 09.12.2015, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo Renault Thalia, za kúpnu cenu 1274 eur.

29. Z kúpnej zmluvy mal súd za preukázané, že v bode D. písm. a) zmluvné strany vyhlásili a žalobca ako kupujúci zobral na vedomie, že technický stav automobilu je veľmi zlý a je možné predpokladať, že v rámci technickej kontroly nemusí byť uznaný spôsobilý k prevádzke na pozemných komunikáciách. Kupujúci potvrdil, že výška kúpnej ceny bola dohodnutá s ohľadom na celkový zlý technický stav automobilu. Strany sporu si zároveň v danom bode D. písm. c) v kúpnej zmluve dojednali prechod nebezpečenstva škody motorového vozidla na žalobcu v čase prevzatia motorového vozidla, a tým prešli všetky rizika spojené s nebezpečenstvom náhodnej skazy a náhodného zhoršenia stavu na kupujúceho, t.j. žalobcu.

30. Je taktiež nesporné, že žalobca vystupoval v pozícii ako spotrebiteľ a žalovaný ako dodávateľ, ktorý ako predávajúci ešte pred uzatvorením kúpnej zmluvy na vybrané motorové vozidlo žalobcom, umožnil žalobcovi si vykonať skúšobnú jazdu. Daná skutočnosť vyplýva z Protokolu o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla 09.12.2015 v ktorom žalovaný podrobne rozpísal technický stav motorového vozidla. Z protokolu vyplýva, že technický stav motorového vozidla je v niektorých prípadoch takmer nevyhovujúci, napriek tomu, že automobily, ktoré spadajú do tejto skupiny sú pojazdné. Kupujúci bral na vedomie, že funkčnosť automobilu, môže byť výrazným spôsobom kedykoľvek znížená. Kupujúci svojím podpisom vyhlásil, že bol uzrozumený s tým, že ide o použitý nadmerne opotrebovaný automobil, ktorý je i technicky morálne zastaralý a je veľmi zlom technickom stave. Taktiež predávajúci kupujúceho upozornil, že bude potrebná nutnosť pre funkčnosť automobilu technický zásah vo väčšom rozsahu. Súd mal za preukázané, že žalovaný žalobcu ako spotrebiteľa dôkladne oboznámil so stavom vozidla, vykonal so žalobcom skúšobnú jazdu, spísal Protokol o skúšobnej jazde, následne dal žalobcovi podpísať kúpnu zmluvu.

31. Taktiež nebolo sporné, že žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy, kde v odôvodnení uviedol, že motorové vozidlo nie je spôsobilé na cestnú komunikáciu, kde ako hlavnú príčinu žalobca uviedol, že motorové

vozidlo neštartuje. V konaní potom zaťažovalo žalobcu dôkazné bremeno na preukázanie existencie vady, pre ktorú od kúpnej zmluvy odstúpil.

32. Žalovaný z dôvodu podanej reklamácie žalobcu si dal vypracovať odborné vyjadrenie z ktorého vyplýva, že po ohliadke bolo zistené, že motorové vozidlo je možné naštartovať. Kde na pojednávaní Ing. Stanislav Gajdoš uviedol, že motorové vozidlo je značne opotrebované, závady sú spôsobené vekom a počtom najazdených kilometrov, taktiež, že technický stav zodpovedá takémuto bežnému opotrebeniu. Taktiež uviedol, že kupujúci najazdil 150 km, bez toho, aby vykonal na vozidle odporúčané úkony údržby, kým sa porucha prejavila. Žalovaný poučil žalobcu v Protokole o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla, že vzhľadom na technický stav motorového vozidla bude potrebná nutnosť technický zásah i väčšieho rozsahu.

33. V zmysle § 619 OZ predávajúci nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Z protokolu o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla jednoznačne vyplýva, že celkový stav vozidla je značne opotrebovaný, kde kupujúci aj vyhlásil, že bol uzrozumený, že ide o použitý nadmerne opotrebovaný automobil. Je zrejmé, že išlo o predaj použitej veci a opotrebenie zodpovedá bežnému opotrebeniu, čomu zodpovedá aj vek motorového vozidla ako aj počet najazdených kilometrov.

34. V zmysle § 597 OZ, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady, ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť. V zmysle daného ustanovenia žalovaný žalobcu ako už bolo uvedené upozornil o veľmi zlom technickom stave motorového vozidla, kde aj uviedol, že v rámci technickej kontroly nemusí motorové vozidlo byť uznané k prevádzke na pozemných komunikáciách, žalovaný so žalobcom s prihladením na technický stav vozidla si dohodli kúpnu cenu. To znamená, že žalovaný upozornil o tom, že motorové vozidlo je nadmerné opotrebované, a preto žalobca ani nemá nárok na zľavu z kúpnej ceny. Povinnosťou žalobcu bolo preukázať, že motorové vozidlo malo neupotrebitelnú vadu a preto odstúpenie je dôvodné. Žalobca nepreukázal, že motorové vozidlo malo neupotrebitelnú vadu. Zároveň žalovaný preukázal, že v čase vypracovania odborného vyjadrenia motorové vozidlo naštartovalo, kde dôvodom bolo zrejme vynechávajúce zapalovania jedného z valcov a ide o odstrániteľnú vadu. Kde súd konštatuje, že žalobca ako kupujúci najazdil cca 150 km bez toho, aby vykonal na vozidle žalovaným odporúčané úkony údržby, kým sa porucha prejavila.

35. Predmetom predaja bolo staršie motorové vozidlo, kde je jednoznačne preukázané, že ide o veľmi opotrebované motorové vozidlo, a to vzhľadom na vek daného vozidla, počet najazdených kilometrov žalobca ako spotrebiteľ mal vedomosť o technickom stave motorového vozidla.

36. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca bol dôkladne informovaný o technickom stave motorového vozidla, ktoré si sám vybral. V kúpnej zmluve a Protokole skúšobnej jazdy je podrobne rozpísaný technický stav motorového vozidla, k čomu bola zohľadnená kúpna cena. Žalobca ako dôvod odstúpenia od kúpnej zmluvy uviedol, že motorové vozidlo neštartuje. Žalobca neunesol dôkazné bremeno, že v čase odstúpenia existovala daná vada, nakoľko žalovaný preukázal odborným vyjadrením, ako aj výpoveďou svedka Ing. Stanislava Gajdoša, že v čase vypracovania odborného vyjadrenia motorové vozidlo naštartovalo. Súd mal za preukázané, že ide o vadu opotrebenia, za čo podľa § 623 ods. 1 OZ žalovaný nezodpovedá a preto nebol daný dôvod na odstúpenie od kúpnej zmluvy a kúpna zmluva je naďalej záväzná, na základe uvedeného súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

37. Právny zástupca žalobcu žiadal, aby súd dal vypracovať znalecký posudok, a to k príčine poškodenia motorového vozidla. Súd návrh na doplnenie dokazovania zamietol, nakoľko vypracovanie znaleckého posudku súd považoval za nevhodné, pretože z odborného vyjadrenia vyplýva, že motorové vozidlo je opotrebované a v čase vypracovania odborného vyjadrenia motorové vozidlo naštartovalo. Súd zároveň konštatuje, že bolo povinnosťou žalobcu predložiť súdu všetky dôkazy na svoju obranu a predložiť dôkazy v čase keď žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy, nakoľko, ak by dal súd vypracovať znalecký posudok k príčine poškodenia motorového vozidla po dvoch rokoch od kedy bolo motorové vozidlo vrátené žalovanému, by daný znalecký posudok nebol objektívny a preukazujúci stav v čase odstúpenia od kúpnej zmluvy.

38. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Žalovaný bol v konaní úspešný, a preto mu súd priznal nárok náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).