

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/279/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1404113288
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1404113288.40

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v právnej veci žalobkyne: J.. Y. R., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. Q. S. č. XX, XXX XX A., zast. ALMOND LEGAL s.r.o., so sídlom ul. Grösslingova č. 4, 811 09 Bratislava, IČO: 47248653, proti žalovanému: V.. P. Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. Q. S. XXXX/XX, XXX XX A., zastúpený: Consilior Iuris s.r.o., so sídlom ul. Radlinského 51, 811 07 Bratislava, IČO: 47231157, o určenie, že nehnuteľnosť patrila do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Žalovanému súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 27.07.2004 doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 02.08.2004 sa žalobkyňa domáhala určenia, že nehnuteľnosť zapísaná ako stavba na parc.č. XXXX, súp.č. XXXX - rodinný dom a parc.č. XXXX/XX na LV č. XXXX v kat. úz. A. F. patrí do bezpodielového spoluvlastníctva J.. Y. R. a J.. K. R. Podaním zo dňa 18.02.2008 sa žalobkyňa domáhala proti pôvodne v žalobe označenému žalovanému: J., nar. X.XX.XXXX. (zomrel dňa 27.9.2013, posledne bytom ul. Q.) určenia, že rodinný dom nachádzajúci sa na ulici Q. súp.č., postavený na pozemku parc.č. XXXX a zapísaný na LV č. XXXX patril ku dňu zániku manželstva J. a J. do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (I.č. 422).

2. Rozsudkom č.k. 7C 279/2004 - 509 zo dňa 23.02.2009 súd vo veci rozhodol a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 14Co/224/2009- 559 zo dňa 13.10.2009, právoplatným dňa 30.11.2009 rozsudok č.k. 7C 279/2004509 zo dňa 23.02.2009 zrušil ako nepreskúmateľný s tým, že súd prvého stupňa svojím postupom odňal žalovanému odporcovi možnosť konať pred súdom a zaviazal súd vyporiadať sa s dôkazmi a vo veci opätovne rozhodnúť.

4. Dňa 20.02.2009 J. podal na Okresnom súde Bratislava IV Návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa §149 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn. 12C/70/2009.

5. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na určení s tým, že takto podanú žalobu o určenie, že vec patrí do BSM je možné zaradiť pod žaloby podľa §137 písm. c/ CSP a pri tomto druhu žaloby je vždy potrebné preukázať naliehavý právny záujem. Vyslovil, že na takúto žalobu nie je daný naliehavý právny záujem, keďže zároveň na Okresnom súde Bratislava IV je vedené konanie o vyporiadanie BSM pod sp.zn. 12C/70/2009 a poukázal na rozhodovaciu činnosť NS SR s tým, že v konaniach o vyporiadanie BSM sú sudy povinné zisťovať, čo do masy BSM patrí, pričom vyporiadanie sa má týkať všetkého majetku v BSM (rozsudok NS SR sp.zn. 3Cdo/201/96,

sp.zn.4Cdo/188/2013, R5/2015, uznesenie NS SR sp.zn. 3Cdo/174/2012) a mal za to, že súd v konaní o vyporiadanie BSM posúdi, určí masu BSM, ktorú treba vyporiadať. Z tohto dôvodu žaloba o určenie, že rodinný dom patril do BSM je bezvýznamná a zbytočná a ak by aj súd v tomto konaní meritórne rozhodol, takéto rozhodnutie nebude ex lege v tejto časti zaväzovať súd prejednávajúci vec v konaní o vyporiadanie BSM pod sp.zn. 12C/70/2009, prípadným rozhodnutím by súd neodstránil neistotu v právnom vzťahu medzi stranami sporu. V tomto prípade slúži na usporiadanie práv a povinností medzi stranami jednoznačne žaloba o vyporiadanie BSM, ktorá prebieha pod sp.zn. 12C/70/2009 a nie je dôvod, aby sa pokračovalo a dokazovalo v tejto veci pod sp.zn. 7C 279/2004. Ak je možné žalovať o vyporiadanie o BSM, nie je daný naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby, že určitá vec patrí do BSM. Určovacia žaloba bez pochyby slúži na to, aby sa v budúcnosti predišlo ďalším súdnym sporom medzi stranami, čo v tomto prípade nie je splnené, keďže tak či onak bude potrebné rozhodnúť medzi stranami o vyporiadaní BSM (rozsudok Okresného súdu Námestovo sp.zn. 8C/29/2013 zo dňa 21.08.2013 , nález ÚS SR sp.zn. I.ÚS/151/2016 publikovaný ZSP 25 2018 - predpokladom úspešnosti žaloby o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je, či nie je je to, že účastníci majú vecnú legitímáciu a že žalobca má na určenie naliehavý právny záujem. O naliehavý právny záujem môže zásadne ísť iba vtedy, ak by bez súdom vysloveného určenia, že právny vzťah, alebo právo existuje bolo buď ohrozené právo žalobcu, alebo jeho právne postavenie by sa stalo neistým, t.j. že u žalobcu musí ísť buď o právny vzťah už existujúci, alebo o takú jeho procesnú prípadne hmotnoprávnú situáciu, v ktorej by objektívne už v existujúcom právnom vzťahu mohol byť ohrozený, prípadne pre svoje neisté postavenie mohol byť vystavený konkrétnej ujme). V prípade, že na určovacej žalobe podľa §137 písm. c/ CSP nie je daný naliehavý právny záujem, je vylúčené, aby sa súd zaoberal aj vecou samou (rozhodnutie NS SR sp.zn. 1Cdo/26/2007, 1Cdo/91/2006, 2Cdo/231/2007). Naliehavý právny záujem je nevyhnutné skúmať v priebehu celého konania. Žalovaný trval na právnom názore, že naliehavý právny záujem na takto podanej žalobe nie je daný a z uvedeného dôvodu sa nevyjadroval k meritu veci.

6. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä : Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručený súdu dňa 26.07.2004 s prílohami, I.č.1-12, Žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti doručená súdu dňa 02.08.2004 s prílohami, I.č.15-80, Vyjadrenie žalovaného doručené súdu dňa 18.08.2004 s prílohami, I.č.34-43, Uznesenie č.k. 7C/279/2004 - 45 zo dňa 09.09.2004 právoplatné dňa 21.02.2005 v spojení s uznesením KS BA č.k. 5Co/317/2004 zo dňa 31.05.2005 s prílohami - I.č.45-101, Výzva - uznesenie č.k. 7C/279/2004-108 na vyjadrenie sa k žalobe, Vyjadrenie žalovaného doručené súdu dňa 22.4.2005 s prílohami, I.č.112-141, Doplnenie sťažnosti doručené súdu dňa 08.07.2005 s prílohami, I.č.148-149, Doplnenie dokladov doručené súdu dňa 12.08.2005 s prílohami, I.č.152-157, Doklady založené žalobkyňou dňa 27.09.2005, I.č.159-169, Trestné oznámenie žalobkyne doručené súdu dňa 11.01.2006 s prílohami, I.č.172-228, Doplnenie dokladov žalobkyňou doručených súdu dňa 07.04.2006, I.č.231-236, Vyjadrenie žalobkyne doručené súdu dňa 17.05.2006 s prílohami, I.č.238-242, Uznesenie č.k.7C/279/2004-247 zo dňa 19.06.2006, právoplatné dňa 06.08.2007 v spojení s uznesením KS BA č.k.3Co/344/2006-317 zo dňa 28.02.2007 s prílohami, I.č.247-318, Predloženie dokladov a žiadosť o predvolanie svedkov žalobkyne doručené súdu dňa 08.06.2007, I.č.335-346, Podanie Slovenskej sporiteľne zo dňa 29.06.2007 doručené súdu 04.07.2007 s prílohou (výpis z účtu od 01.01.1998-29.06.2007), I.č.349-402, Zmena petitu návrhu doručená súdu dňa 18.02.2008 s prílohou, I.č.422-425, Uznesenie č.k.7C/279/2004-427 zo dňa 26.03.2008 - súd pripustil zmenu návrhu, I.č.427, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 10.09.2008 (výsluch svedka A.), I.č.437-439, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 17.12.2008 s prílohou (výsluch svedka Q. I.č.450-456, Záverečný návrh žalobkyne zo dňa 26.01.2009 s prílohami, I.č.462-481, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 04.02.2009 s prílohami (výsluch svedkov V., súd návrh na výsluch svedka J. zamietol, vyhlásil dokazovanie za skončené a pojednávanie odročil na 23.02.2009), I.č.483-490, Záverečné hodnotenie vykonaného dokazovania žalobkyňou doručené súdu dňa 11.02.2009 s prílohami, I.č.493-499, Vyjadrenie k záverečnému hodnoteniu žalobkyňou doručené súdu dňa 18.02.2009, I.č.502, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 23.02.2009 (súd vyhlásil rozsudok a určil, že nehnuteľnosť nachádzajúca sa na ulici Q., zapísaná v Katastri nehnuteľnosti ako parcela č. XXXX - rodinný dom, súpisné číslo XXXX na LV č. XXXX k.ú. A. patrila ku dňu zániku manželstva do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov J.j, rod. A., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX), I.č.507-508, Rozsudok č.k.7C/279/2004-509 zo dňa 23.02.2009, Uznesenie č.k.7C/279/2004-546 zo dňa 05.06.2009 v spojení s uznesením KS BA č.k.14Co/223/2009-555 zo dňa 28.07.2009 právoplatné dňa 31.08.2009 (žalovanému súd nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov), Uznesenie KS BA. č.k.14Co/224/2009-559 zo dňa 13.10.2009 právoplatné dňa 30.11.2009 (KS v BA zrušil rozsudok č.k. 7C/279/2004-509 zo dňa 23.02.2009 ako nepreskúmateľný a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a zaviazal ho vyporiadať sa so všetkými vykonanými dôkazmi, vykonať ďalšie

potrebné dôkazy, vo veci opätovne rozhodnúť a odôvodniť rozhodnutie tak, aby mal všetky náležitosti), Zaslание nákreсу plynovej prípojky zo dňa 21.01.2010, I.č.565-567, Vyjadrenie žalobkyne s prílohami doručené súdu dňa 03.02.2010, I.č.568-594, Podania žalobkyne s prílohami doručené súdu dňa 15.02.2010, 23.02.2010 a 08.03.2010, I.č.596-604, Žalobkyňou doručené čestné prehlásenie svedka, I.č.606-607, Potvrdenie Slovenskej televízie o zamestnaní žalovaného doručené súdu dňa 12.04.2010, I.č.617-618, List Bratislavskej vodárenskej spoločnosti zo dňa 13.04.2010 (vodovodná prípojka k predmetnému odbernému miestu bola zriadená 29.11.1995), I.č.619, List Západoslovenskej energetiky doručený dňa 07.05.2010 (neevidujú dátum vybudovania prípojky NN a nearchivujú žiadne doklady od prípojky NN k objektu Q., Zápisnica zo dňa 17.05.2010 (výsluch svedkov M.), I.č.624-627, Žiadosť žalobkyne o zabezpečenie projektovej dokumentácie a termínov kolaudácií s prílohami doručená súdu 24.05.2010, I.č.628-634, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 01.07.2010 (výsluch svedka F., pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bude vypočutý svedok J.), I.č.642-647, Návrh na vyžiadania dôkazu žalobkyňou doručený súdu dňa 12.10.2010, I.č.654-655, Návrh žalobkyne na vyžiadanie spisov o prejednaní dedičstva po rodičoch žalovaného za účelom oboznámenia sa z majetkových a finančných pomerov rodičov doručená súdu dňa 25.11.2010 s prílohami, I.č.664-666, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 09.12.2010 (výsluch svedka J.), I.č.667-673, Návrh na vyžiadanie dôkazu a vyjadrenie žalobkyne zo dňa 10.10.2011 s prílohami, I.č.707-719, Vyjadrenie žalobkyne zo dňa 21.10.2011 a zaslание listinných dôkazov, I.č.720-768, Vyjadrenie žalobkyne s prílohami zo dňa 24.10.2011, I.č.769-776, Zápisnica o pojednávaní z 27.10.2011 (pojednávanie odročené na neurčito s tým, že súd nariadi znalecké dokazovanie znalcom z odboru konštrukcia stavieb), I.č.777-778, Čestné prehlásenie Y. doručené súdu dňa 11.11.2011, I.č.793-796, Vyjadrenie žalobkyne doručené súdu dňa 28.11.2011, I.č.799-800, Uznesenie č.k. 7C/279/2004 (súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom F. - znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie podzemné stavby, stavebné konštrukcie), zo dňa 12.12.2011, právoplatné dňa 20.12.2011, Podanie žalobkyne doručené súdu dňa 15.05.2012 (námietky) s prílohami, I.č.821-825 - doručené znalcovi 18.06.2012, Žiadosť o vylúčenie znalca z konania z titulu jeho predpojatosti doručená znalcom V. 12.07.2012, I.č.829, Odborné vyjadrenie č.2/2012 k podaniu námietky žalobkyne z 12.05.2012 znalcom F., I.č.830-837, Uznesenie č.k.7C/279/2004-840 zo dňa 15.08.2012 (súd zmenil uznesenie, ktorým bol ustanovený znalec takže sa na vypracovanie znaleckého posudku ustanovil znalca J.), Uznesenie č.k.7C/279/2004-845 zo dňa 28.09.2012 (súd zmenil uznesenie, ktorým bol ustanovený znalec, tak že sa na vypracovanie znaleckého posudku ustanovil znalec J.), Odovzdanie spisu znalcom F. dňa 02.10.2012 súdu s prílohami, I.č.848-864, Podanie žalobkyne Stanovisko k harmonogramu prác s prílohou zo dňa 06.03.2013, I.č.880-882, Znalecký posudok znalca IN. č.57/2012, I.č.888-915, vyjadrenie žalobkyne k znaleckému posudku doručené súdu dňa 08.04.2013, I.č.919, Vyjadrenie žalovaného k znaleckému posudku s prílohami doručené súdu dňa 25.04.2013 (návrh na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku), I.č.921-965, Vyjadrenie žalobkyne s prílohami doručené súdu dňa 07.08.2013, I.č.979-1003, Stanovisko žalobkyne doručené súdu dňa 22.08.2013, I.č.1008-1009, Oznámenie o úmrtí žalovaného J. a návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania o dedičstve doručené súdu dňa 07.10.2013, I.č.1012-1013, Založenie úmrtného listu žalovaného, I.č.1020-1021, Uznesenie č.k.7C/279/2004-1023, zo dňa 28.10.2013 (súd konanie prerušil na čas do skončenia dedičského konania vedeného na OS BAIV pod sp.zn. 65D/736/2013, právoplatné dňa 10.12.2013, Vyúčtovanie odmeny znalcom J. doručené súdu dňa 25.06.2014, I.č.1027-1029, Osvedčenie o dedičstve č.k.65D/736/2013, Dnot79/2013 zo dňa 11.03.2015 právoplatné dňa 27.03.2015 (poručiteľ zomrel rozvedený so zanechaním závetu ako dedič zo zákona v 1.dedičskej skupine prichádza do úvahy V.o - syn poručiteľa a všetok majetok poručiteľa čo sa týka aktív aj pasív dedičstva opísaných v čl.II osvedčenia o dedičstve nadobúda V., I.č.1052-1054, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 06.07.2015 (pre závalu v doručení predvolania pojednávanie odročené na 14.09.2015, I.č.1062-1063, Ospravedlnenie žalovaného, žiadosť o odročenie pojednávania a doloženie plnomocenstva na zastupovanie v konaní doručené súdu dňa 06.07.2015, I.č.1064, Uznesenie č.k.7C/279/2004-1067 zo dňa 10.07.2015 (súd priznal znalcovi znalečné), Odvolanie žalovaného proti uzneseniu o priznaní znalečného doručené súdu dňa 21.08.2015, I.č.1076-1078, Vyjadrenie PZ žalovaného doručené súdu dňa 10.09.2015, I.č.1087-1088, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 14.09.2015 s prílohami (výsluch žalovaného, pojednávanie odročené za účelom ohliadky nehnuteľnosti Q.), I.č.1092-1171, Listinné dôkazy, I.č.1172-1250, Podanie žalobkyne doručené súdu dňa 05.10.2015 s prílohami, I.č.1258-1270, Vyjadrenie žalobkyne doručené súdu 05.10.2015, I.č.1271-1272, Podanie žalobkyne s prílohami doručené súdu dňa 05.10.2015, I.č.1273-1286, Vyjadrenie žalobkyne doručené súdu dňa 12.10.2015 s prílohami, I.č.1289-1295, Vyjadrenie žalobkyne s prílohami doručené súdu dňa 16.10.2015 s prílohami, I.č.1297-1308, Zápisnica z ohliadky s fotografickými zábermi zo dňa 04.11.2015, I.č.1310-1375, Podanie žalovaného s prílohami doručené súdu dňa 30.11.2015, I.č.1382-1414, Vyjadrenie k znaleckému

dokazovaniu doručené PZ žalobkyne dňa 02.12.2015, I.č.1417-1420, Vyjadrenie žalovaného doručené súdu dňa 15.12.2015 s prílohami, I.č.1423-1497, Vyjadrenie žalovaného doručené súdu dňa 15.12.2015 s prílohami, I.č.1498-1534, Podanie žalovaného - vyjadrenie k predbežnému opatreniu doručené súdu dňa 18.12.2015 s prílohami, I.č.1536-1579, Uznesenie č.k.7C/279/2004-1605 (uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy kontrolného znaleckého dokazovania žalovanému), Uznesenie č.k.7C/279/2014-1618 zo dňa 11.10.2016 (súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie a ustanovil znalca IN.), Uznesenie č.k.7C/279/2004-1625 právoplatné dňa 05.11.2016 (súd upravil učtáreň na poukávanie preddavku 800,- eur znalcovi), Sťažnosť žalobkyne proti uzneseniu č.k. 7C/279/2004-1618 zo dňa 11.10.2016, I.č.1637-1642, Uznesenie č.k.7C/279/2004-1647 zo dňa 02.01.2017 právoplatné 27.01.2017 (súd sťažnosť žalobkyne zamietol), Výzva na preformulovanie otázok zo dňa 02.01.2017 adresovaná žalobcovi, I.č.1650-1653, Uznesenie č.k.7C/279/2004-1654 zo dňa 01.01.2017 (súd uložil žalobkyni povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania), Odpoveď žalovaného s prílohami doručená súdu dňa 02.03.2017, I.č.1677-1685, Podanie znalca k preformulovaným otázkam doručené súdu dňa 31.03.2017, I.č.1690-1693, Podanie PZ žalovaného doručené súdu dňa 09.05.2017, I.č.1697-1698, Podanie PZ žalobkyne doručené súdu dňa 09.05.2017, I.č.1699-1700, Podanie PZ žalovaného založenie dokumentácie dňa 09.06.2017, I.č.1707-1723, Vrátenie spisu z dôvodu úmrtia súdneho znalca bez vyhotovenia znaleckého posudku dňa 07.12.2017, I.č.1727, Uznesenie č.k.7C/279/2004-1741 zo dňa 15.01.2018 (súd zmenil uznesenie o nariadenom kontrolnom znaleckom dokazovaní a ustanovil znaleckú organizáciu Technický a skúšobný ústav stavebný n.o.), Vyjadrenie kontrolného znalca doručené súdu dňa 15.02.2018, I.č.1750-1752 (znalecký posudok s prihladením na uvedené skutočnosti nedokázať podať riadne a včas a odhad výšky znaleckého prekročí 6.000,- eur vrátane DPH, I.č.1750-1752, Vyjadrenie žalobkyne doručené súdu dňa 26.03.2018, I.č.1755-1766, Podanie PZ žalovaného doručené súdu dňa 14.05.2018 (žalovaný trvá na znaleckom dokazovaní), I.č.1776-1777, Uznesenie č.k.7C/279/2004-1793 zo dňa 29.06.2018 (súd uložil žalovanému povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania 4.600,- eur), Úradný záznam zo dňa 22.10.2018 (neboli zložené preddavky na znalecké dokazovanie), I.č.1804-1805, Vyjadrenie PZ žalobkyne doručené súdu dňa 14.11.2018, I.č.1812, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 10.01.2019 a zistil nasledovný skutkový stav :

7. Z obsahu listinného dôkazu - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 9C/341/2004 - 65 zo dňa 21.9.2006, právoplatného dňa 10.11.2006 vyplýva, že súd manželstvo IN. a J. uzavreté dňa X.X.XXXX rozviedol. Pred uzavretím manželstva sa im narodil syn Y. nar. XX.XX.XXXX.

8. Dňa 20.02.2009 J. podal na Okresnom súde Bratislava IV Návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa § 149 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka pod sp.zn. 12C/70/2009. V bode 9.návrhu okrem iného uviedol : „...za trvania manželstva účastníci dokončovali rodinný dom na ul. Q.e, rozpočet stavby bol vyčíslený na sumu 331.600,- Kčs...manželia za trvania manželstva splácali pôžičku zo Slovenskej sporiteľne a.s. pričom z pôžičky bolo čerpané 212.411,- Kčs...navrhovateľ pred uzavretím manželstva s odporkyňou investoval do stavby rodinného domu svoje výlučné finančné prostriedky, stavbu do uzavretia manželstva vytiahol do stavu hrubej stavby, teda bola vybudovaná pivnica, vodorovné a zvislé nosné konštrukcie, ako prvky dlhodobej životnosti, konštrukcia ateliéru ako strešného priestoru nad 1/3 plochy prvého nadzemného podlažia, ktoré bolo ukončené vodorovnou konštrukciou - strechou nad touto prízemnou časťou. Z toho vyplýva, že za trvania manželstva účastníci hotovú vec len dokončovali, rodinný dom teda dokončovali.“ Navrhovateľ okrem iného navrhol „...pokiaľ ide o rozdelenie investícií do nehnuteľnosti uvedenej v bode 9.nehnuteľnosti navrhovateľ sa zaväzuje vyplatiť odporkyňu finančnú čiastku...“. Uznesením č.k. 12C/70/2009 - 101 zo dňa 15.06.2010 právoplatným dňa 23.07.2010 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 7C/279/2004.

9. V žalobe označený žalovaný: J., nar. X.XX.XXXX, zomrel dňa XX.X.XXXX (úmrtný list I.č. 1021). Dedičské konanie bolo vedené pod sp.zn. 65D 736/2013, Dnot/79/2013. Uznesením č.k. 7C279/2004 - 1023 zo dňa 28.10.2013 súd konanie prerušil na čas do skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 65D 736/2013. Z Osvedčenia o dedičstve č.k. 65D/736/2013, Dnot/79/2013 zo dňa 11.03.2015, právoplatného dňa 27.03.2015 okrem iného vyplýva, že po poručiteľovi J. ako jediný dedič prichádza do úvahy syn poručiteľa V. ktorý vyhlásil, že dedičstvo neodmieta a je spôsobilý dedič. Podľa § 107 Občianskeho súdneho poriadku (platného a účinného v tom čase) súd pokračoval v konaní s právnym nástupcom zomrelého žalovaného.

10. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

11. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

12. Podľa ust. § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150..

13. Podľa ust. § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

14. Podľa ust. § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (platného a účinného v čase podania žaloby na súd) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä

c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

15. Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

16. Podľa ust. § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany

17. Podľa ust. § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

18. Podľa čl. 2 bod 1 CSP ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

19. Podľa čl. 2 bod 3 CSP, ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

20. Podľa ust. § 216 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

21. Podľa § 217 ods. 1 CSP (veta prvá), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

22. Žalobkyňa predmetnou žalobou domáhala určenia, ktoré samo o sebe vyvoláva určité právne následky a jeho zámerom je, aby súd v rozsudku vyriekol, že určité právo či právny vzťah existuje alebo neexistuje. Určovacia žaloba má preventívnu funkciu, smeruje k tomu, aby sa porušeniu práva v budúcnosti predišlo. Základnou podmienkou dôvodnosti a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení (právny záujem žalobkyne), ktorý musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre žalobkyňu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosť, z ktorej vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť (t.j. že je tu stav, že právo resp. právny vzťah medzi stranami sporu je sporný - existencia aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi nimi, jestvuje ohrozenie práva či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia žalobkyne, ktorý nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom a existuje potreba odstránenia tejto neistoty, resp. ohrozenia práva alebo právneho vzťahu). Súd k tomu, či je právny záujem na určení, sa prihliadal z úradnej povinnosti.

23. Súd v danom konaní s poukazom na skutočnosť, že žaloba bola doručená tunajšiemu súdu dňa 02.08.2004, aplikoval citované ustanovenie § 80 písm. c) OSP, skúmajúc danosť naliehavého právneho záujmu žalobkyne na požadovanom určení, a súčasne aj aktuálne účinné citované ustanovenie § 137 písm. c) CSP a dospel k záveru, že predmetnou žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, ak je na tom naliehavý právny záujem na strane žalobkyne. Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 80 písm. c) OSP (platného a účinného v čase podania žaloby) ako aj § 137 písm. c) CSP (platného a účinného v čase rozhodnutia súdu), musí byť naliehavý (trvať po celý čas konania). Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobkyne, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konania.

24. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že za trvania BSM možno pripustiť existenciu naliehavého právneho záujmu na určení, že určitá vec patrí do BSM, najmä v prípade, ak ide o nehnuteľnosť, ktorá je evidovaná na katastri nehnuteľností len na jedného z manželov. Z citovaných ustanovení vyplýva, že po dobu trvania manželstva platí zákonná domnienka, že všetky veci nadobudnuté za trvania

manželstva patria do BSM, a to bez ohľadu na skutočnosť, či tejto zákonnej úprave zodpovedá formálny zápis v štátom vedenom registri (v danom prípade v registri nehnuteľností). Pokiaľ právny predchodca žalovaného (J.) nadobudol predmetnú nehnuteľnosť tak, ako on tvrdí v žalobe o vyporiadanie BSM sp.zn. 12C 70/2009, a nepatrí do BSM, vzťahuje sa na ňu ustanovenie § 143 Občianskeho zákonníka. Právne postavenie žalobkyne ohľadom predmetnej nehnuteľnosti je chránené priamo zákonom a nie je daný právny záujem na určení v konaní pod sp.zn. 7C 279/2004, či vec t.j. predmetný rodinný dom patrí do BSM.

25. Základnou podmienkou dôvodnosti určovacej žaloby je ako už bolo uvedené, existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, rozumie sa tým kvalifikovaný - naliehavý právny záujem žalobcu (pre žalobkyňu to v tomto konaní znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosť, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť). Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobkyňu). Pokiaľ chce žalobkyňa osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi stranami a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie). V tomto konaní mal súd preukázané, že manželstvo J. a J. bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 9C /341/2004 - 65 zo dňa 21.9.2006, právoplatného dňa 10.11.2006, teda v čase rozhodovania o žalobe o určení vlastníckeho práva, manželstvo J. a J. zaniklo. V konaní o vyporiadanie BSM sp.zn. 12C/70/2009 súd bude ako predbežnú otázku riešiť, či majetkové hodnoty, ktoré sú predmetom konania, skutočne do masy BSM patria resp. nepatria a následne ich prikáže niektorému z účastníkov rozhodne o finančnej náhrade za takéto prikázanie resp. bude posudzovať finančný vnos do majetku patriaceho do BSM. Podľa názoru súdu, že otázka spoločného vlastníctva k určitej veci je v rámci konania o vyporiadanie BSM otázkou predbežnou pre vlastné vyporiadanie.

26. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu súd dospel k záveru, že predmetné konanie sp.zn. 7C279/2004 vedené na tunajšom súde, vyvoláva ďalšie konania, ktoré by museli po tomto konaní nasledovať (a to najmä týkajúce sa otázky vykonaného vnosu, následného vyporiadania, či určenia práva bývať, zriadenia vecného bremena a podobne), táto určovacia žaloba neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov.

27. Keďže v súčasnosti prebieha konanie o vyporiadanie BSM účastníkov na Okresnom súde Bratislava IV, v ktorom J. žiada vnos do spornej nehnuteľnosti ako predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyporiadať, otázka spoločného vlastníctva bývalých manželov k týmto nehnuteľnostiam bude riešená v rámci konania o vyporiadanie BSM a má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k vyporiadaniu BSM. V prípade zistenia, že sporná nehnuteľnosť patrí do BSM, súd ju v konaní o vyporiadanie BSM vyporiada, v súlade so zásadami uvedenými v ust. § 150 Občianskeho zákonníka. Na strane žalobkyne s poukazom na už uvedené absentuje naliehavý právny záujem na určení. Z obsahu samotnej žaloby, vyjadrení strán sporu, ako aj z obsahu zapožičaného spisu tunajšieho súdu - rozvodové konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9C341/2004, konanie o vyporiadanie BSM pod sp.zn.12C/70/2009 vyplýva, že konanie o vyporiadanie BSM prebieha a v tomto konaní sa vyrieši otázka či predmetná nehnuteľnosť patrí respektíve nepatrí do BSM. Čo sa týka určenia, že vec patrí do BSM manželov po rozvode manželstva mali bývalí manželia zákonom danú lehotu 3 ročnú na vysporiadanie majetku patriaceho do BSM odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a v tomto konaní súd ustáli, ktoré veci patria resp. nepatria do BSM. Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa má možnosť dosiahnuť zmenu zápisu vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam v katastri nehnuteľností v konaní o vyporiadanie BSM, v ktorom sa otázka spoločného vlastníctva k určitej veci posudzuje ako otázka predbežná pre vlastné vyporiadanie (rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo 460/2013). Z uvedeného dôvodu nie je daný naliehavý právny záujem na vyriešení (určení) tejto predbežnej otázky v inom konaní.

28. Súd s poukazom na ustálený skutkový stav listinnými dôkazmi a výpoveďami strán sporu dospel k záveru, že nebola preukázaná existencia naliehavého právneho záujmu na strane žalobkyne v čase rozhodovania súdu prvej a teda nakoľko naliehavý záujem neexistoval, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

29. Na záver súd dopĺňa, že tvrdenie žalobkyne, že určovací výrok súdu je nevyhnutný na pojmie predmetnej nehnuteľnosti do BSM a na dosiahnutie zápisu zmeny vlastníka predmetnej nehnuteľnosti, je možné vykonať a dosiahnuť v konaní o vyporiadanie BSM. Za danej situácie, kedy otázka spoločného vlastníctva k určitej veci sa môže dosiahnuť v konaní o vyporiadanie BSM, považoval žalobu žalobkyne za právne neopodstatnenú, pretože nerieši celý obsah sporného vzťahu medzi stranami sporu. V

rámci konania o vyporiadanie BSM okrem vlastníctva k jednotlivým veciam, ktoré tvoria masu BSM, vyporiadava aj pasíva, ktoré sa k predmetnej nehnuteľnosti môžu viazať a rozhodne v konečnom rozhodnutí aj o finančnej náhrade s prihliadnutím na ustanovenie § 150 Občianskeho zákonníka. Na základe týchto skutočností po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré pre takéto súdne rozhodnutie súd prijal, považoval návrh navrhovateľky za právne neopodstatnený

30. Súd prvého stupňa žalobu zamietol pre nepreukázanie naliehavého právneho záujmu, nemohol sa z uvedeného dôvodu zaoberať meritom veci, nakoľko ak súd dospeje k záveru, že ten-ktorý určovací návrh/žaloba nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne návrh bez toho, aby sa zaoberal meritom veci a vo veci nevykonal ďalšie dokazovanie s ohľadom na hospodárnosť konania (podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb).

31. Vo vzťahu k ostatným námietkam súd uvádza, že už podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať tak odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila, je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (rozhodnutie ÚS SR sp.zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09)

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Žalobkyňa cestou právnej zástupkyne v prípade zamietnutia žaloby žiadala vzhľadom na okolnosti tohto súdneho konania (okolnosti vyvolania sporu, postoj žalovaného, sociálne a majetkové pomery žalobkyne a absenciu meritorneho rozhodnutia sporu), t.j. dôvody hodné osobitného zreteľa aby súd nepriznal náhradu trov konania v zmysle § 257 CSP. Zákon ale vyžaduje pre realizáciu sudcovského moderačného práva podľa § 257 CSP, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa t.j. aby šlo o prípad charakteristický sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch by súd zohľadnil osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch účastníkov, prihliadol na postoj účastníkov v konaní a prípadne iné okolnosti tak, aby mohol dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane sporu alebo k záveru čiastočnom nepriznaní s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa. Tieto okrem vyslovenej požiadavky zo strany právnej zástupkyne žalobkyne preukázané súdu ku dňu rozhodnutia neboli.

36. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti).

37. V prejednávanej veci súd nevzhladol dôvody osobitného zreteľa s poukazom na už uvedené dôvody (bod 35), a o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal plný nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.