

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 43PEXre/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118205394
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Macek
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5118205394.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci partnera verejného sektora: VÁHOSTAV - SK, a.s., so sídlom Priemyselná 6, 82109 Bratislava, IČO: 31 356 648, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou LEGAL GROUP, s.r.o., so sídlom: Trnavská cesta 27/B, 831 04 Bratislava, IČO: 47 237 589, pre ktorého plní povinnosti oprávnenej osoby: JUDr. Ladislav Masník - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Špitálska 61, 81108 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 747 517, v konaní o kvalifikovanom podnete oznamovateľa: O.. E. C., trvale bytom E. XXXX/XX, XXXXX S. J., o overení pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri partnerov verejného sektora, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.03.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie oznamovateľa označené ako kvalifikovaný podnet na preverenie konečného užívateľa výhod. Predmetné podanie bolo urobené elektronický bez autorizácie podľa osobitného predpisu a dňa 23.03.2018 dodatočne doručené v listinnej podobe v súlade s §125 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Oznamovateľ v predmetnom podaní uvádza, že spoločnosť Druhá strategická, a.s., so sídlom Trnavská cesta 27/B, 831 04 Bratislava, IČO: 35 705 027, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sa, Vložka číslo: 1239/B oznámila 11. septembra 2017, že spoločnosť Infinity ELITE, o.c.p., a.s., so sídlom Štúrova 11, Bratislava 811 02, IČO: 47 705 027 nadobudla 197.617 ks akcií spoločnosti Druhá strategická, a.s. a tým spoločnosť Infinity ELITE, o.c.p., a.s. dosiahla 24,35 % podiel na základnom imaní v spoločnosti Druhá strategická, a.s.. Spoločnosť Druhá strategická, a.s. vlastní 17,29 % vlastných akcií a tým pádom spoločnosť Infinity ELITE, o.c.p., a.s. prekročila 25 % na hlasovacích právach v spoločnosti Druhá strategická, a.s. (najmenej 32,31 %). Keďže spoločnosť VÁHOSTAV- SK, a.s., so sídlom Priemyselná 6, Bratislava 821 09, IČO: 31 356 648, je 100 % vnučkou spoločnosti Druhá strategická, a.s., z toho vyplýva, že spoločnosť Infinity ELITE, o.c.p.,a.s. prekročila 25 % na hlasovacích právach aj v spoločnosti VÁHOSTAV - SK, a.s. Vzhľadom na uvedené sa oznamovateľ domnieva, že zápis údajov o konečnom užívateľovi výhod v registri partnerov verejného sektora nie je pravdivý.

2. Uznesením č. k. 43PEXre/6/2018 - 16 zo dňa 16.04.2018 začal súd na základe kvalifikovaného podnetu oznamovateľa konanie o overenie pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri partnerov verejného sektora u partnera verejného sektora. II. výrokom predmetného uznesenia súd vyzval partnera verejného sektora, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril ku kvalifikovanému podnetu oznamovateľa a uviedol, či sú údaje zapísané o jeho osobe v registri partnerov verejného sektora pravdivé a úplné, a aby uviedol skutočnosti a označil, príp. predložil dôkazy, ktoré pravdivosť a úplnosť údajov zapísaných u partnera verejného sektora v registri partnerov verejného sektora potvrdzujú. III. výrokom tohto uznesenia určil súd oprávnenej osobe lehotu 15 dní na podanie návrhu na jej pribratie do konania podľa § 12 ods. 4 zákona č.

315/2016 Z.z.. Súd na základe návrhu oprávnenej osoby na pribratie do konania, doručeného súdu dňa 30.04.2018 rozhodol uznesením 43PEXre/6/2018- 60 zo dňa 31.05.2018 o pribratí oprávnenej osoby do konania ako účastníka konania. Súd uznesením 43PEXre/6/2018 - 31 zo dňa 02.05.2018 predžil partnerovi verejného sektora lehotu na splnenie povinnosti v zmysle uznesenia č.k. 43PEXre/6/2018 - 16 zo dňa 16.04.2018 do 12.05.2018.

3. Dňa 14.05.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie partnera verejného sektora ku kvalifikovanému podnetu oznamovateľa. Partner verejného sektora vo vyjadrení uvádza, že má za to, že údaje zapísané o jeho osobe v registri partnerov verejného sektora sú pravdivé a úplné a že jediným konečným užívateľom výhod je pán O. D. R.. Vo vlastníckej a riadiacej štruktúre bol identifikovaný ako verejný funkcionár pán E. E., ktorý pôsobí v riadiacej štruktúre partnera na pozícii generálneho riaditeľa partnera verejného sektora a zároveň je starostom obce A.. Uvádza, že jediným spoločníkom partnera verejného sektora je obchodná spoločnosť FINASIST, a.s., IČO: 35 703 661. Jediným akcionárom spoločnosti FINASIST, a.s. je obchodná spoločnosť Druhá strategická, a.s., IČO: 35 705 027, ktorá je emitentom cenných papierov, prijatých na obchodovanie na regulovanom voľnom trhu Burzy cenných papierov v Bratislave, a.s.. Medzi akcionárov spoločnosti Druhá strategická patrí aj spoločnosť Prvá strategická a.s., IČO: 35 705 001, ktorá je tiež emitentom cenných papierov prijatých na regulovanom trhu, ktorý podlieha požiadavkám na uverejňovanie informácií podľa osobitného predpisu, rovnocenného právneho predpisu členského štátu alebo rovnocenných medzinárodných noriem. Pri skúmaní vlastníckej štruktúry spoločností Druhá strategická, a.s. a Prvá strategická, a.s. bola identifikovaná právnická osoba Helston Investments, a.s., IČO: 05 129 974 so sídlom v Českej republike, ktorá mala k 19.06.2017 priamy podiel 24,5465% na základnom imaní spoločnosti Druhá strategická, a.s. a 19,4191% na základnom imaní spoločnosti Prvá strategická, a.s.. Jediným akcionárom spoločnosti Helston Investments, a.s. vlastníacim 100% akcií ku dňu 03.07.2017 je pán O.. D. R.. Na základe presiahnutia celkového podielu (priameho aj nepriameho) najmenej 25% na základnom imaní spoločnosti Druhá strategická, a.s., a súčasne aj nepriameho podielu najmenej 25% na základnom imaní partnera verejného sektora fyzickou osobou O.. D. R., bol O.. D. R. identifikovaný ako konečný užívateľ výhod partnera verejného sektora.

Pri plnení informačnej povinnosti v súvislosti s aplikáciou § 41 ods. 1 zákona č. 429/2002 Z.z. o burze cenných papierov, bolo spoločnostiam Druhá strategická, a.s. a Prvá strategická, a.s. oznámené, že dňa 31.08.2017 nadobudla spoločnosť Infinity ELITE o.c.p., a.s., IČO: 47 232 498 hlasovacie práva presahujúce podiel 20% (konkrétne podiel 24,35 % na hlasovacích právach v spoločnosti Druhá strategická, a.s. a 20,27% v spoločnosti Prvá strategická, a.s.). Spoločnosť Infinity ELITE, o.c.p., a.s. informovala oprávnenú osobu, že pri výkone predmetu podnikania (obchodník s cennými papiermi - investičné služby, investičné činnosti a vedľajšie služby) nakúpila a drží akcie spoločnosti Druhá strategická a.s. a Prvá strategická a.s. pre svojho klienta, ktorým je spoločnosť Infinity Capital Group, a.s., ktorá je zároveň jediným akcionárom spoločnosti Infinity ELITE o.c.p., a.s.. Pri skúmaní vlastníckej štruktúry spoločnosti Infinity Capital Group, a.s. bolo zistené, že žiadna fyzická osoba nedosahuje priamy alebo nepriamy podiel alebo ich súčet najmenej 25% na hlasovacích právach alebo na základnom imaní partnera. Taktiež nebola zistená existencia akcionárskych dohôd, konania v zhode, dohôd o spoločnom postupe ani iných takých dojednaní, ktoré by viedli k záverom o konaní v zhode. Vzhľadom na uvedené skutočnosti oprávnená osoba dospela k záveru, že zmena vo vlastníckej štruktúre spoločnosti Druhá strategická, a.s. nemala za následok zmenu konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora. Oprávnená osoba teda nezistila zákonné podmienky na postup podľa §9 zákona č. 315/2016 Z.z. o registri partnerov verejného sektora.

Partner verejného sektora vo svojom vyjadrení ďalej uvádza, že oznamovateľ podnetu použil nesprávny spôsob výpočtu podielu na hlasovacích právach, nakoľko podľa ustálených stanovísk Národnej banky Slovenska, do výpočtu podielu na hlasovacích právach sa vlastné akcie spoločnosti nezapočítavajú. Podľa §161d zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, ak má spoločnosť v majetku vlastné akcie, nemôže vykonávať hlasovacie práva s nimi spojené. S vlastnými akciami spoločnosti Druhá strategická, a.s., ani s akciami spoločnosti Druhá strategická a.s. vo vlastníctve spoločnosti POLYMEA, a.s. a FINASIST, a.s. sa nemôže hlasovať. Súčasne zákon potvrdzuje, že hlasovacie práva akcionára sa vypočítavajú na základe všetkých akcií s ktorými sú hlasovacie práva spojené, a to aj ak je ich výkon pozastavený. Národná banka poskytuje výkladové usmernenia v tom smere, že vlastné akcie spoločnosti, ktoré sama vlastní, sa nemôžu zohľadňovať pri posudzovaní podielu na hlasovacích právach žiadneho akcionára. Preto pri realizácii prepočtov oprávnená osoba uvádza, že ide o výpočet podielu na základnom imaní, aký uplatňoval aj Úrad pre

verejné obstarávanie v súvislosti s výpočtom nepriameho podielu pre identifikáciu konečného užívateľa výhod.

Partner verejného sektora v rokoch 2014 až 2015 prešiel procesom reštrukturalizácie, ktorá bola povolená uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 8R/4/2014 zverejnenom v Obchodnom vestníku č.203/2014 zo dňa 23.10.2014 a skončená uznesením Okresného súdu Bratislava I. zverejneným dňa 29.05.2015 v Obchodnom vestníku č. 101/2015 zverejneným dňa 29.05.2015 v Obchodnom vestníku. Podľa schváleného a potvrdeného reštrukturalizačného plánu bude spoločnosť plniť svojim veriteľom príslušné splátky pripadajúce na zistené pohľadávky v priebehu nasledujúcich piatich rokov po skončení reštrukturalizácie, a to podľa pravidiel presne upravených pre jednotlivé skupiny veriteľov v reštrukturalizačnom pláne. Partner verejného sektora zo zákona nemôže distribuovať akýkoľvek prípadný zisk svojim akcionárom (ani priamemu akcionárovi FINASIST, a.s., ani následne nepriamym akcionárom, bez ohľadu na ich pozíciu v celkovej vlastníckej štruktúre partnera). Všetok vytvorený zisk bude musieť byť najprv použitý v súlade s podmienkami zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácií.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, považuje partner verejného sektora zápis osoby O.. D. R. predstavujúceho konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora za pravdivý a úplný.

Partner verejného sektora k vyjadreniu priložil nasledovné dôkazy:

Výpis zo zoznamu akcionárov spoločnosti VÁHOSTAV - SK, a. s.

Výpis z obchodného registra VÁHOSTAV - SK, a. s.

Stanovy akciovej spoločnosti VÁHOSTAV - SK, a. s.

Výpis zo zoznamu akcionárov spoločnosti FINASIST, a.s.

Informácie za účelom identifikácie overenia konečného užívateľa výhod FINASIST, a. s.

Stanovy akciovej spoločnosti FINASIST, a. s.

Centrálna evidencia regulovaných informácií

Zoznam majiteľov cenného papiera Druhá strategická, a. s.

Výpis z obchodného registra Druhá strategická, a. s.

Informácie za účelom identifikácie overenia konečného užívateľa výhod Druhá strategická, a. s.

Úplné znenie stanov Druhá strategická, a. s.

Výpis z obchodného registra Prvá strategická, a. s.

Zoznam majiteľov cenného papiera Druhá strategická, a. s.

Zoznam majiteľov cenného papiera Prvá strategická, a. s.

Zoznam majiteľov cenného papiera Prvá strategická, a. s. k dátumu 12.07.2017

Stanovy Prvá strategická, a. s.

Zoznam akcionárov listinných akcií na meno POLYMEA, a. s.

Výpis z obchodného registra FEMA, s. r. o. v likvidácii

Výpis z obchodného registra MERCES, s. r. o.

Výpis z obchodného registra zerovia, s. r. o.,

Výpis z obchodného registra institute, s. r. o.

Výpis z obchodného registra numbersia, s. r. o.

Výpis z obchodného registra 7kraska, a. s.

Výpis z obchodného registra BESTEX Investment, a. s.

Výpis z obchodného registra Zentiva, a. s.

Výpis z obchodného registra PRVÁ GENERAČNÁ SPOLOČNOSŤ, a. s. v likvidácii

Výpis z obchodného registra MH Manažment, a. s.

Výpis z obchodného registra DEZET, s. r. o.

Výpis z obchodného registra GPW, s. r. o.

Výpis z obchodného registra G & BRC SLOVAKIA, a. s.

Výpis z obchodného registra SLOVAKIA INTERNATIONAL, s. r. o.

Výpis z obchodného registra QIRIN, a. s.

Výpis z obchodného registra GEKO spol. s r. o. v konkurze

Výpis z obchodného registra PSZP, a. s.

Výpis z obchodného registra T R E N D Y, spol. s. r. o. v likvidácii

Výpis z obchodného registra Patria Finance, a. s.

Výpis z obchodného registra RTC Slovakia, spol. s r. o.

Výpis z obchodného registra FEMA, s. r. o. v likvidácii

Výpis z obchodného registra Zentiva, a.s.

Výpis z obchodného registra PRVÁ GENERAČNÁ SPOLOČNOSŤ, a. s. v likvidácii Výpis z obchodného registra Q. Výpis z obchodného registra MH Manažment, a. s.

Výpis z obchodného registra DLHOPIS CP, s. r. o.
Výpis z obchodného registra RM - S Depozit, s. r. o.
Výpis z obchodného registra DEZET, s. r. o.
Výpis z obchodného registra MERCES, s. r. o.
Výpis z obchodného registra DEZET, s. r. o.
Výpis z obchodného registra MERCES, s. r. o.
Výpis z obchodného registra GPW, s. r. o.
Výpis z obchodného registra SLOVAKIA INTERNATIONAL, s. r. o.
Výpis z obchodného registra GEKO, spol. s r. o. v konkurze
Výpis z obchodného registra PSZP, a.s.
Výpis z obchodného registra T R E N D Y, spol. s r. o, v likvidácii
Výpis z obchodného registra BESTEX Investment, a. s.
Výpis z obchodného registra Patria Finance, a. s.
Výpis z obchodného registra Boston Investment, a. s.
Výpis z obchodného registra Patria Finance, a. s.
Výpis z obchodného registra Boston Investment, a. s.,
Výpis zo zoznamu akcionárov Helston Investmenst, a. s.
Informácie za účelom identifikácie overenia konečného užívateľa výhod Helston Investments, a. s.
Výpis zo zbierky listín Helston Investments, a. s.
Notárska zápisnica NZ 131/2016 zo dňa 27.05.2016
Vyhlásenie spoločníka akcionára O.. D. R.
Čestné vyhlásenie O.. D. R.
Výpis z obchodného registra Fidea Consulting, a. s.
Výpis zo zoznamu akcionárov Fidea Consulting, a. s.
Informácie za účelom identifikácie overenia konečného užívateľa výhod Fidea Consulting, a. s.
Vyhlásenie E.. D. E.
Vyhlásenie E.. D. R.
Výpis z obchodného registra Infinity ELITE, o.c.p., a. s.
Zoznam akcionárov Infinity ELITE, o.c.p., a. s.
Informácie za účelom identifikácie konečného užívateľa výhod Infinity ELITE, o.c.p., a. s.
Úplné znenie stanov spoločnosti Infinity ELITE, o.c.p., a. s.
Výpis z obchodného registra Infinity Capital Group, a. s.
Zoznam akcionárov spoločnosti Infinity Capital Group, a. s.
Informácie za účelom overenia identifikácie konečného užívateľa výhod Infinity Capital Group, a. s.
Stanovy Infinity Capital Group, a. s.
Zmluva o poskytovaní investičných a vedľajších služieb Infinity Capital o.c.p., a. s.
Pokyn na nákup, predaj spoločnosti Infinity
Reporty k poskytovaným investičným službám
Výpis z obchodného registra CM Capital Invest, s. r. o.
Informácie za účelom identifikácie konečného užívateľa výhod CM Capital Invest
Vyhlásenie O.. B. E.
Vyhlásenie E. E.
Zakladateľská listina CM Capital Invest, s. r. o.
Výpis z obchodného registra Kavallier Capital, a. s.
Informácie za účelom identifikácie konečného užívateľa výhod Kavallier Capital, a. s.
Zoznam akcionárov spoločnosti Kavallier Capital, a. s.
Stanovy Kavallier Capital, a. s.
Vyhlásenie spoločníka E. B.
Vyhlásenie spoločníka F. B.
Vyhlásenie O.. H. T.
Vyhlásenie O.. D. P.
Vyhlásenie O.. R. S.
Vyhlásenie O.. E. D.
Zjednodušený graf vlastnickej štruktúry spoločnosti VÁHOSTAV - SK, a. s.
Výpis zo zoznamu akcionárov VÁHOSTAV - SK, a. s.
Výpis zo zoznamu akcionárov spoločnosti FINASIST, a. s.
Zoznam majiteľov cenného papiera Druhá strategická, a. s. ku dňu 26.09.2017
Zoznam majiteľov cenného papiera Prvá strategická, a. s. ku dňu 26.09.2017

Zoznam akcionárov listinných akcií POLYMEA, a. s.
Informácie za účelom identifikácie konečného užívateľa výhod Helston Investments, a.s.
Vyhlásenie O.. D. R.
Čestné vyhlásenie O. D. R.
Výpis z obchodného registra VÁHOSTAV - SK, a. s.
Výpis zo zoznamu akcionárov VÁHOSTAV - SK, a. s.
Sumár platieb dodávateľom z obchodného styku za rok 2017
Obchodný styk - najväčší partneri za rok 2017
Zoznam majiteľov cenného papiera Druhá strategická, a. s. k 21.12.2017
Notárska zápisnica N 265/2018 zo dňa 12.02.2018
Výpis z obchodného registra Prvá strategická, a. s.
Výpis zo zoznamu majiteľov cenného papiera Prvá strategická, a. s. z 31.12.2017
Obchodný vestník 192/2014
Obchodný vestník 203/2014
Obchodný vestník 101/2015

4. Dňa 01.07.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávnenej osoby k vyjadreniu partnera verejného sektora a oznamovateľa. Oprávnená osoba v ňom uvádza, že je oboznámená s argumentáciou a dokladmi, ktoré boli do konania o overenie pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod predložené, pričom v podrobnostiach sa tejto argumentácie a priložených dokladov pridrža. Oprávnená osoba má za to, že predloženými dôkazmi bolo v konaní hodnoverným spôsobom preukázané, že zápis osoby p. O.. D. R. ako konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora je potrebné považovať za pravdivý a úplný, pričom nenastali také okolnosti, ktoré by odôvodňovali jeho zmenu.

5. V záujme čo najširšej realizácie práva partnera verejného sektora a oprávnenej osoby na spravodlivý proces (najmä s ohľadom na čl. 48 ods.2 Ústavy SR) súd vo veci vytýčil verejné pojednávanie na deň 11.02.2020. Súd pojednával v prítomnosti splnomocneného zástupcu partnera verejného sektora, oprávnenej osoby a oznamovateľa kvalifikovaného podnetu. Oznamovateľ podnetu na pojednávaní uviedol, že zaznamenal, že spoločnosť Infinity ELITE, o.c.p., a. s. nadobudla viac ako 25% akcií v Druhej strategickkej, a. s., a preto požiadal, aby sa preverilo, či nadobudnutie tohto podielu malo vplyv na konečného užívateľa výhod. Ja mám podozrenie, že spoločnosť Infinity ELITE, o.c.p., a. s. nedrží podiel v spoločnosti pre seba ale sú za tým pôvodní vlastníci. Za posledné roky sa niekoľkokrát menili akcionári Druhej strategickkej, a. s., čo však nemalo vplyv na obsadenie orgánov spoločnosti. Domnieva sa, že za spoločnosťou Infinity ELITE, o.c.p., a. s. je pán D. R..

Právny zástupca partnera verejného sektora uviedol, že dôsledne preverili vlastnícku štruktúru partnera verejného sektora, kde vychádzali pri posudzovaní určenia konečného užívateľa výhod zo stanoviska Národnej banky Slovenska k vlastným akciám. Preverili, že spoločnosť je vlastnená spoločnosťou Finasist a tá následne spoločnosťou Druhá strategická, a. s.. Pri identifikácii konečného užívateľa výhod identifikovali najskôr pána E. ako generálneho riaditeľa a identifikovali ako jedinou osobu, ktorej podiel je väčší ako 25% aj pri zohľadnení prepočtov nepriamych podielov, a to pána O.. D. R..

Oprávnená osoba na pojednávaní uviedla, že skutočne dôsledne preverovali štruktúru partnera verejného sektora, a to aj po vstupe Infinity ELITE, o.c.p., a. s. do jeho štruktúry. Má za to, že podnet, ktorý bol podaný tomuto súdu nie je dostatočne kvalifikovaný a javí sa byť šikanóznym.

Súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že o veci bude rozhodnuté mimo pojednávania. Súčasne uložil prítomným zástupcom oprávnenej osoby, partnera verejného sektora, ako aj oznamovateľovi podnetu, že ak majú nejaké návrhy na doplnenie dokazovania alebo doplnenie svojich vyjadrení k veci, aby tieto súdu zaslali v procesnej lehote 30 dní.

6. Dňa 09.03.2020 bolo súdu doručené podanie partnera verejného sektora - doplnenie dokladov, ktorým predložil súdu Stanovisko dozorného správcu k stavu reštrukturalizácie partnera verejného sektora, plneniu reštrukturalizačného plánu a vyplácaniu zisku. Dozorný správca v nej bližšie uvádza podmienky splatnosti jednotlivých splátok veriteľov zaradených do jednotlivých skupín vytvorených v reštrukturalizačnom pláne partnera. Opätovne zdôrazňuje, že ak by partner verejného sektora vytvoril akýkoľvek zisk nie je oprávnený ho rozdeliť medzi svojich akcionárov. Všetok vytvorený zisk by mal byť najskôr použitý v súlade s podmienkami v zmysle zákona č. 7/2005 Z.z. o

konkurze a reštrukturalizácií (prevádzka podniku, uspokojovanie zistených pohľadávok veriteľov z reštrukturalizácie). Podľa informácií, ktoré má dozorný správca k dispozícii, partner verejného sektora od roku 2015 nerozhodol o rozdelení zisku medzi akcionárov a zisk medzi svojich akcionárov nerozdělil.

7. Dňa 10.03.2020 bolo súdu doručené doplnenie podnetu oznamovateľa. V predmetnom podaní uvádza, že chce ozrejmiť, ako sa vyvíjala akcionárska štruktúra spoloč. Druhá strategická, a.s. so sídlom Trnavská cesta 27/B, 831 04 Bratislava, IČO: 35 705 027 od roku 2010: 2010 až 2014

Draeger Holdings Co. 24,35 %

Pakema Holdings Co. 24,55 %

Adresa obidvoch spoločností: Vyronos 36, Nicosia, Cyprus 2014 až 2016

MUSSGRAVE LIMITED 24,35 %

BEACON HOLDING LIMITED 24,55 %

Obidve zaregistrované na Novom Zélande
2016

MUSSGRAVE LIMITED 24,35 %

Helston Investments, a.s. 24,55 % (od 25.7.2016)

2017 až 2018

Fidea Consulting, a.s. 24,35 % (od 19.6.2017 do 30.8.2017)

Infinity ELITE o.c.p., a.s. 24,35 % (od 31.8.2017)

Helston Investments, a.s. 24,55 %

2019

Infinity ELITE o.c.p., a.s. 24,35 % Helston Investments, a.s. 24,55 % Lagoudera a.s. 17,72%

Z toho vyplýva, že obidve akcionárske vetvy konali v zhode. Buď mali rovnakú adresu alebo štatutára, alebo ich zastupovali advokáti alebo obchodník s cennými papiermi. Úrad pre verejné obstarávaní (ÚVO) začal vyšetrovať vlastnícku štruktúru Váhostavu v roku 2016. Keďže firma odmietla doložiť, kto sú jej skutoční vlastníci, dostala 3. januára 2017 pokutu 20 000 eur. O. D. R. v polovici januára 2017 priznal, že za zložitou spleťou schránkových firiem stojí on.

Časť vlastníckej štruktúry stavebnej firmy sa zmenila 25. júla 2016 a smerovala do Českej republiky. Česká spoločnosť Helston Investments získala takmer 30-percentný podiel vo Váhostave, ktorý prevzala od novozélandskej schránkovej firmy Beacon Holdings. Úrad podozrieval Helston Investments, že je riadená takzvanými bielymi koňmi, preto požiadal o spoluprácu banku, ktorá zastrešovala prevod akcií z novozélandskej firmy Beacon Holdings na Helston. Banka na základe zákona o boji proti praniu špinavých peňazí úradu poslala kópiu vyhlásenia o skutočnom vlastníctve Helstone. "V tomto dokumente pán O. D. R. vyhlásil, že je konečným užívateľom výhod spoločnosti Helston Investments," píše úrad v 30-stranovej analýze. Hoci sa R. pre banku k podielu v Helston Investments priznal, v obchodnom registri zastupuje firmu iba predseda správnej rady a štatutárne riaditeľ D. H.. V roku 2019 pribudla do akcionárskej štruktúry spol. Lagoudera a.s., za ktorou stojí advokát C. M.. Všetky akcie Druhá strategická, a.s. kupoval v jeden deň od 3 rôznych predajcov. Predajcovia boli: Druhá strategická, a.s., Finasist a advokát R. G.. Advokát G. kúpil akcie v lete 2018 od Druhá strategická, a.s. t.z. všetky akcie, ktoré ovláda spol. Lagoudera a s ňou advokát M. "predával" v minulých rokoch sám D. R. z portfólia Druhá strategická, a.s.. Predaj nebol verejný a neboli o ňom informovaní ostatní akcionári. Podľa názoru oznamovateľa predaj nebol reálny. Pán M. je zaujímavý aj tým, že v roku 2015 poskytol pôžičky spol. VAHOSTAV-SK, a.s. R. bez zábezpeky.

Oznamovateľ podnetu sa domnieva, že všetky akcionárske prevody minimálne od roku 2010 boli fiktívne. Reálni majitelia sa vôbec nemenili. Keďže spol. Druhá strategická a.s. v posledných 20 rokoch nevyplácala dividendy celá offshorová štruktúra vlastníctva bola vytvorená na to, aby zakrývala skutočných vlastníkov. Navrhuje súdu, aby vykonal dôkazy, či spol. Helston Investments, a.s., spol. Infinity ELITE o.c.p., a.s. a Lagoudera a.s. reálne kúpili predmetné akcie a reálne za ne aj zaplatili.

8. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 315/2016 Z.z.“), registrujúci orgán môže z vlastného podnetu overiť alebo na základe kvalifikovaného podnetu overiť pravdivosť a úplnosť údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri; pre registrujúci orgán je rozhodujúci právny stav a skutkové okolnosti v čase začatia konania.

9. Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 315/2016 Z.z., uznesenie o začatí konania registrujúci orgán doručí partnerovi verejného sektora, oprávnenej osobe a oznamovateľovi kvalifikovaného podnetu. V uznesení o začatí konania vyzve registrujúci orgán partnera verejného sektora, aby uviedol skutočnosti a navrhol dôkazy, ktoré potvrdzujú pravdivosť a úplnosť údajov zapísaných údajov, a určí oprávnenej osobe lehotu na podanie návrhu podľa odseku 4.

10. Podľa § 12 ods. 7 zákona č. 315/2016 Z.z., ak partner verejného sektora hodnoverne nepreukáže, že údaje o konečnom užívateľovi výhod zapísané v registri sú pravdivé a úplné, registrujúci orgán rozhodne o výmaze partnera verejného sektora z registra; „to neplatí, ak vzhľadom na spôsob porušenia povinnosti, jej následky, okolnosti, za ktorých bola povinnosť porušená, a mieru zavinenia je závažnosť porušenia povinnosti nepatrná. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia vymaže partnera verejného sektora z registra a začne konanie o uložení pokuty podľa § 13 ods. 1. Proti rozhodnutiu súdu o výmaze nie sú prípustné opravné prostriedky.

11. Podľa § 12 ods. 8 zákona č. 315/2016 Z.z., ak v priebehu konania o overení pravdivosti a úplnosti údajov o konečnom užívateľovi výhod zapísaných v registri dôjde k výmazu partnera verejného sektora na návrh oprávnenej osoby, registrujúci orgán toto konanie dokončí. Ak partner verejného sektora hodnoverne nepreukáže, že údaje o konečnom užívateľovi výhod zapísané v registri boli pravdivé a úplné, registrujúci orgán postupuje podľa odseku 7 s výnimkou rozhodnutia o výmaze. Po právoplatnosti rozhodnutia podľa predchádzajúcej vety začne registrujúci orgán konanie o uložení pokuty podľa § 13 ods. 1.

12. Podľa § 6a ods. 1 zákona č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ zákon č. 297/2008 Z.z.“), konečným užívateľom výhod je každá fyzická osoba, ktorá skutočne ovláda alebo kontroluje právnickú osobu, fyzickú osobu - podnikateľa alebo združenie majetku, a každá fyzická osoba, v prospech ktorej tieto subjekty vykonávajú svoju činnosť alebo obchod; medzi konečných užívateľov výhod patrí najmä,

a) ak ide o právnickú osobu, ktorá nie je združením majetku ani emitentom cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu, ktorý podlieha požiadavkám na uverejňovanie informácií podľa osobitného predpisu,³⁷⁾ rovnocenného právneho predpisu členského štátu alebo rovnocenných medzinárodných noriem, fyzická osoba, ktorá

1. má priamy alebo nepriamy podiel alebo ich súčet najmenej 25 % na hlasovacích právach v právnickej osobe alebo na jej základnom imaní vrátane akcií na doručiteľa,

2. má právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať štatutárny orgán, riadiaci orgán, dozorný orgán alebo kontrolný orgán v právnickej osobe alebo akéhokoľvek ich člena,

3. ovláda právnickú osobu iným spôsobom, ako je uvedené v prvom a druhom bode,

4. má právo na hospodársky prospech najmenej 25 % z podnikania právnickej osoby alebo z inej jej činnosti,

b) ak ide o fyzickú osobu - podnikateľa, fyzická osoba, ktorá má právo na hospodársky prospech najmenej 25 % z podnikania fyzickej osoby - podnikateľa alebo z inej jej činnosti,

c) ak ide o združenie majetku, fyzická osoba, ktorá

1. je zakladateľom alebo zriaďovateľom združenia majetku; ak je zakladateľom alebo zriaďovateľom právnická osoba, fyzická osoba podľa písmena a),

2. má právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať štatutárny orgán, riadiaci orgán, dozorný orgán alebo kontrolný orgán združenia majetku alebo ich člena alebo je členom orgánu, ktorý má právo vymenovať, inak ustanoviť alebo odvolať tieto orgány alebo ich člena,

3. je štatutárnym orgánom, riadiacim orgánom, dozorným orgánom, kontrolným orgánom alebo členom týchto orgánov,

4. je príjemcom najmenej 25 % prostriedkov, ktoré poskytuje združenie majetku, ak boli určené budúci príjemcovia týchto prostriedkov; ak neboli určené budúci príjemcovia prostriedkov združenia majetku, za konečného užívateľa výhod sa považuje okruh osôb, ktoré majú významný prospech zo založenia alebo pôsobenia združenia majetku.

13. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 315/2016 Z.z., na konanie o námietkach, na konanie podľa § 12 a na konanie o pokute sa primerane použijú ustanovenia Civilného mimosporového poriadku; ustanovenia čl. 6, § 35 a 36 Civilného mimosporového poriadku sa nepoužijú.

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. V priebehu konania nadobudla dňa 1.septembra.2019 účinnosť novela zákona o registri partnerov verejného sektora č. 241/2019 Z.z., ktorá, okrem iného, zmenila ustanovenie § 12 ods.1 zákona tak, že doňho vložila poslednú vetu obsahujúcu pravidlo, podľa ktorého pre registrujúci orgán je rozhodujúci právny stav a skutkové okolnosti v čase začatia konania. Novela č. 241/2019 Z.z. obsahuje iba jedno intertemporálne procesné ustanovenie v § 26 ods.1, podľa ktorého sa konania o návrhu na zápis, ktoré neboli skončené do 31.augusta.2019, sa dokončia podľa zákona účinného do 31.augusta 2019. V dôsledku absencie intertemporálneho ustanovenia upravujúceho pravidlo pre konania o overenie správnosti a úplnosti zapísaných údajov podľa § 12 začaté a neskončené do 31.augusta 2019, súd na toto konanie v súlade s všeobecne uznávanou teóriou procesného práva použijúc princíp okamžitej aplikability nových procesných pravidiel aj na začaté konania, posudzoval právny a skutkový stav vo veci podľa okolností v čase začatia konania, t.j. ku dňu právoplatnosti uznesenia o začatí konania dňa 04.05.2018. O tejto skutočnosti - zmene právnej úpravy a zmene momentu, ku ktorému súd bude posudzovať skutkový a právny stav, súd poučil partnera verejného sektora na vytyčenom pojednávaní a umožnil účastníkom navrhnuť dôkazy smerujúce k objasneniu skutkového stavu ku dňu začatia konania.

16. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že nie je úlohou súdu v konaní vedenom podľa § 12 zákona č. 315/2016 Z. z. identifikovať konečného užívateľa výhod partnera verejného sektora (alebo konečných užívateľov výhod, pokiaľ ich je viac), ale len posúdiť, či partner verejného sektora uniesol dôkazné bremeno ohľadom správnosti a úplnosti zápisu v registri partnerov verejného sektora, ktoré ho v tomto konaní zaťažuje (čo vyplýva z ustanovenia § 12 ods.7 zákona). Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej aj v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola pre nečinnosť účastníka alebo z objektívneho hľadiska vôbec nemohla byť preukázaná, a teda keď výsledky vyhodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 28.02.2002, sp. zn. 21Cdo/762/2001 uverejnený pod označením SJ 86/2002 v časopise Soudní judikatura, číslo zošitu 5/2002).

17. Veľmi zjednodušene možno povedať, že za konečného užívateľa výhod je považovaná osoba, ktorá disponuje aspoň 25% hlasovacích práv v právnickej osobe, právnickú osobu ovláda, má právo ustanoviť štatutárny, kontrolný alebo dozorný orgán alebo má právo na hospodársky prospech právnickej osoby v rozsahu aspoň 25%. Má teda buď rozhodovacie právomoci alebo právo na hospodársky prospech v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu. Ak chce partner verejného sektora uniesť dôkazné bremeno o správnosti a úplnosti zapísaných údajov, musí preukazovať nielen to, kto v partnerovi verejného sektora vytvára jeho vôľu (rozhodnutia), ale preukazovať aj to, ku komu reálne plynie hospodársky prospech vytváraný partnerom verejného sektora (súd teraz abstrahuje od prípadov, kedy hospodársky prospech nie je vyplácaný ako zisk, kedy je potrebné skúmať, či stav nevytvárania zisku nie je vytváraný umelo a hospodársky prospech je odčerpávaný prostredníctvom neekvivalentných majetkových a finančných transakcií). Je teda na partnerovi verejného sektora, aby súdu v konaní predložil dôkazy, u ktorej fyzickej osoby na konci reťazca jeho hospodársky prospech skončil resp. bol vyplatený. Pri zisťovaní a preukazovaní konečného užívateľa výhod je namieste uplatniť princíp „follow the money“, t.j. sledovania toku peňazí až po skutočného konečného užívateľa výhod. V tomto smere môže partner verejného sektora navrhovať a predkladať viacero dôkazov, logicky sa však pri tomto dokazovaní môžu najviac uplatniť výpisy z bankových účtov.

18. Princíp obráteného dôkazného bremena, keď dôkazné bremeno ohľadne preukázania správnosti zápisu zaťažuje v zmysle § 12 ods.7 zákona o RPVS partnera verejného sektora, je jedným zo základných princípov právnej úpravy zákona o Registri partnerov verejného sektora. Nemôže to byť ani inak, keďže schránkové firmy majú zväčša sídlo v zahraničných jurisdikciách, kde sa právomoc slovenského súdu nemôže uplatniť. Súd preto nemá napr. právomoc získavať výpisy zo zahraničných

účtov a preukázanie toho, kto je konečným beneficiantom výhod cez sledovanie toku hospodárskeho prospechu partnera verejného sektora, je preto logicky prenesené na partnera verejného sektora.

19. Súd sa oboznámil s podaním oznamovateľa, ako aj s vyjadreniami partnera verejného sektora a ním predloženými dôkazmi. Podľa verifikačného dokumentu zo dňa 14.7.2017 bola ako konečný užívateľ výhod partnera verejného sektora identifikovaný O.. D. R., bytom J. R. XXXX/XXX, XXX XX T.. V tomto verifikačnom dokumente bol nepriamy podiel O.. D. R. určený vo výške 32,55528692%. Súd nepovažuje za účelné opakovať vo svojom uznesení celý zložitý výpočet výšky tohto podielu, keďže tento je nielen súčasťou spisu na č.l.9 až 15, ale je aj verejne dostupný v publikovanom verifikačnom dokumente. K tomuto výpočtu bolo partnerom verejného sektora súdu doručené nielen podrobné vyjadrenie na č.l.34 až 58, ale aj množstvo listinných dôkazov, s ktorými sa súd podrobne oboznámil. Tieto dôkazy sú predmetom obchodného tajomstva (ide napr. o zoznamy akcionárov obsahujúce osobné údaje či údaje týkajúce sa bankových účtov), ktoré súd rešpektuje a preto ich podrobne nerozvádza, súd však konštatuje, že z predložených dôkazov vyplýva, že osobou, ktorej nepriamy podiel v partnerovi verejného sektora presahuje 25%, je O.. D. R..

20. Pokiaľ ide o skúmanie u ktorej fyzickej osoby končí hospodársky prospech partnera, bolo v posudzovanej veci potrebné prihliadnuť na jej špecifiká a to najmä na to, že uznesením Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 8R 4/2014 z 22.5.2015, zverejneným v Obchodnom vestníku č.101/2015 z 29.5.2015, bol potvrdený reštrukturalizačný plán partnera verejného sektora.

21. Podľa § 155a ods.1 z.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2016 dlžník alebo preberajúca osoba, nemôže po skončení reštrukturalizácie medzi svojich členov rozdeliť zisk alebo iné vlastné zdroje skôr ako dôjde k uspokojeniu pohľadávok veriteľov skupiny pre nezabezpečené pohľadávky do výšky ich zistených pohľadávok; na tieto účely pôvodná pohľadávka do výšky 50% nezaniká a vo zvyšnej časti sa má za to, že je iným majetkovým právom veriteľa byť uspokojený v rozsahu zisku alebo iných vlastných zdrojov. Pohľadávka podľa predchádzajúcej vety je do splnenia plánu alebo do neúčinnosti plánu nevyhmáateľná.

22. Vzhľadom na doposiaľ nesplnený reštrukturalizačný plán partnera verejného sektora, podľa osobitného režimu § 155a ods.1 ZKR u partnera verejného sektora existuje od roku 2015 zákonná prekážka resp. zákaz vyplácania zisku, preto skúmanie nakladania so ziskom partnera verejného sektora nemá žiaden zmysel. V posudzovanej veci nebolo namietané, že by hospodársky prospech bol odčerpávaný prostredníctvom neekvivalentných majetkových a finančných transakcií (viď bod 17. tohto uznesenia). Existencia neekvivalentných transakcií nebola v konaní tvrdená a preto ani neboli účastníkmi v tomto smere navrhnuté dôkazy - súd preto nemal dôvod preskúmať všetky transakcie partnera verejného sektora a to nielen z dôvodu absencie tvrdenia o neekvivalentných transakciách, ale aj z dôvodu procesnej ekonomie, keď tvrdenia oznamovateľa tak v podnete, ako aj na pojednávaní, boli založené na inej argumentácii. Tu je na mieste poznámka, že ak z č.l. 55 vyplýva, že pri príprave verifikačného dokumentu vykonala oprávnená osoba kontrolu platobných operácií a peňažných tokov (platby nad 500.000 eur), išlo z pohľadu súdu o správny postup.

23. V priebehu konania, najmä z priebehu pojednávania dňa 11.februára 2020, súd zistil, že oznamovateľ podnetu je akcionárom Druhej strategickej, a.s. a aj prebiehajúce konanie na Okresnom súde Žilina je spojené s akcionárskymi spormi v Druhej strategickej, a.s.. Súd už viackrát vysvetlil (napr. v uznesení sp.zn. 5PEXre 5/2018), že účelom konania podľa § 12 nie je primárne preverovať majetkové pomery konečných užívateľov výhod (aj keď aj to môže byť jednou zo skúmaných skutočností súdom z hľadiska možnosti nadobudnutia podielov v spoločnosti konečným užívateľom výhod resp. skutočností či konečný užívateľ výhod skutočne čerpá zo spoločnosti majetkový prospech), či riešiť eventuálnu trestnú činnosť zúčastnených (vrátane trestného činu priamej alebo nepriamej korupcie či daňových trestných činov)), legálnosť nadobudnutého majetku konečných užívateľov výhod, korektnosť priebehu verejných obstarávaní či akcionárske spory a pod.. Treba jasne rozlišovať medzi kompetenciami jednotlivých orgánov ochrany práva. Na riešenie akcionárskych sporov je síce povolán súd, nie však súd, ktorý vedie Register partnerov verejného sektora, ale obchodný súd príslušný podľa sídla obchodnej spoločnosti. Úlohou každého verejného registra je poskytovať hodnoverné právne relevantné informácie o skutočnostiach v ňom zapísaných. Účelom RPVS je zabezpečiť publicitu údajov o konečných užívateľoch výhod spĺňajúcich legálnu definíciu konečného užívateľa výhod u subjektov vstupujúcich v

stanovenom minimálnom objeme a do stanoveného okruhu transakcií s verejným sektorom. Jedným z mechanizmov na dosiahnutie tohto účelu v RPVS je konanie o kvalifikovanom podnete. Samozrejme, že k dosiahnutiu účelu registra môžu prispieť aj whistlebloweri či insideri, ktorí môžu (bez ohľadu na ich motiváciu) oznámiť súdu skutočnosti a dôkazy, ktoré môžu viesť k preukázaniu nesprávneho zápisu v registri.

24. Súd považuje za dôležité uviesť, že argumentácia oznamovateľa (totiž, že spoločnosť Infinity ELITE, o.c.p. a.s. nedrží podiel v Druhej strategickej, a.s. pre seba, ale jeho domnienkou je, že za spoločnosťou Infinity ELITE, o.c.p., a.s., je D. R.) by ani pri preukázaní jej pravdivosti, nebola spôsobilá zmeniť záver o určení konečného užívateľa výhod, keďže by to znamenalo, že O. R. ovláda ešte väčší nepriamy podiel v partnerovi verejného sektora, ako to určila oprávnená osoba vo verifikačnom dokumente. Pre status konečného užívateľa výhod však postačuje ovládať podiel minimálne vo výške 25% a zvýšenie jej podielu už nemá dopad na jej status konečného užívateľa výhod.

25. Vedený vyššie uvedenými úvahami súd konanie zastavil, nakoľko mal za preukázané, že ku dňu začatia konania boli údaje zapísané o konečnom užívateľovi výhod správne a úplné.

26. Na dôvažok súd považuje za významné uviesť, že rozhodnutie o zastavení konania je procesného charakteru a preto nevytvára prekážku veci rozhodnutej pre prípadné opätovné preskúmanie správnosti a úplnosti zápisu a uloženie sankcie za jeho nesprávnosť či neúplnosť, ak by v budúcnosti vyšlo z informácií a dôkazov predložených tretími osobami, z verejne dostupných informácií alebo verejných registrov či z vlastnej činnosti súdu najavo, že údaje zapísané o partnerovi verejného sektora v registri neboli úplné alebo správne (napr. ak by boli predložené dôkazy preukazujúce konanie v zhode prijímateľov hospodárskeho prospechu partnera verejného sektora, ktoré súdu nie sú nateraz známe). V takom prípade by súd z úradnej povinnosti konanie začal opätovne.

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.