

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320206820
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320206820.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu 1/: U. X., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom T. XXX/X, D. S. a žalobkyni 2/ J. X., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom T. XXX/X, D. S., obaja žalovaní zastúpení JUDr. Rastislavom Zimmermannom, advokátom proti žalovanému 1/: GREEN VILLAGE, s.r.o., IČO: 50 339 761, so sídlom Strojárskejšká 1C, Trnava, žalovanému 2/ : GREEN VILLAGE 2, s.r.o., IČO: 51 405 865, so sídlom Račianska 88B, Bratislava, žalovaného 3/: GREEN VILLAGE 3, s.r.o., IČO: 51 887 673, so sídlom Strojárskejšká 1C, Trnava, žalovanému 4 /: ISMONT, s.r.o., IČO: 45 593 141, so sídlom Strojárskejšká 1C, Trnava, žalovaného 5 /: Z. Y., s pobytom Y. 6, W. a žalovanému 6/ : PLANERGO, s.r.o., IČO: 47 784 580, so sídlom Račianska 88B, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, podaný elektronicky dňa 29.06.2020.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným elektronicky dňa 29.06.2020 sa žalobcovia domáhali, aby súd neodkladným opatrením nariadil žalovaným uložiť sumu 19.741,64 eura do úschovy súdu, až do doby právoplatného skončenia konania alternatívne, aby uvedenú povinnosť uložil len žalovanému 1/ a zároveň, aby žalobcom uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej.

2. Žalobcovia svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skutkovo odôvodnili tým, že žalovaní 1/ a 2/ uzatvorili so žalobcami dňa 10.12.2019 zmluvu o prevode vlastníctva bytu (ďalej len „zmluva“), ktorej predmetom bol predaj nehnuteľnosti, a to bytu č. 14, na 1.p v bytovom dome so súpisným č. XXXX na parcele XXX/XXX v D. S. (ďalej len „byt“). V zmysle článku IX ods. X tretej vety zmluvy sa žalovaný 2/ zaviazal bezodplatne odstrániť v primeranej lehote po podpise preberacieho protokolu bytu vady a nedorobky a zároveň v zmysle článku X zmluvy žalovaný 2/ poskytol záruku na byt v trvaní dvoch rokov, ktorá začala plynúť odo dňa odovzdania bytu. Dňa 03.02.2020 žalovaný 2/ odovzdal žalobcom predmetný byt so 16 vadami zapísanými v odovzdávacom protokole. Lehota určená na odstránenie vád uvedených v preberacom protokole bola 30 dní tzn. od 03.02.2020 do 04.03.2020. Dňa 29.02.2020 žalobcovia zaslali žalovaným 1/ a 2/ reklamačný formulár, v ktorom vytkli ďalšie vady byu, pričom dňa 31.03.2020 obdržali od pána Jozefa E. (žalovaný 4/) sms správu, v ktorej uviedol, že na dohodnutú obhliadku subdodávateľ nepríde a z dôvodu situácie s koronavírusom sa všetky lehoty vrátane záruky na celý byt predlžujú o obdobie tejto mimoriadnej situácie. Dňa 20.04.2020 žalobcovia zaslali žalovaným 1/ a 2/ v poradí druhú reklamáciu. Žalobcovia majú za to, že z dôvodu vád nemôžu byť užívať riadnym spôsobom, aj napriek tomu, že zaplatili kúpnu cenu riadne a včas. Žalobcovia sú rodičmi dvoch maloletých detí. Vady bytu, osobitne okennej presklenej steny a na ňu naväzujúcich balkónových dverí, ktoré netesnia a pri zmenách teplôt pracujú, spôsobujú úniky tepla a predstavujú ohrozenie života. Žalobcovia navyše financujú kúpu z hypotekárneho úveru a tým pádom nemajú finančné prostriedky na opravu vád bytu, na základe čoho žiadali o opravy vád žalovaných, pričom ku dňu podania tohto návrhu, k oprave vád nedošlo. Dňa 15.06.2020 žalobcovia doporučenou listovou zásielkou na adresu sídiel žalovaných 1/ a 2/ zaslali predsúdnú výzvu na odstránenie vád bytu spolu s uplatneným nárokom na

zľavu z kúpnej ceny. Súčasťou výzvy bol zoznam reklamovaných vád zo dňa 03.02.2020 a 20.04.2020, fotodokumentácia, oznámenie žalovaným 1/ a 2/ o uplynutí zákonnej lehoty na vybavenie reklamácií, oznámenie žalovaných 1/ a 2/ o nároku žalobcom na výmenu vadných stavebných komponentov za nové, výzva na vydanie záväzného stanoviska žalovaných 1/ a 2/ a oznámenie žalobcov o uplatnení si zľavy z kúpnej ceny.

3. Žalobcovia na margo odôvodnenia obavy z ohrozenia exekúcie uviedli, že žalovaní 1/ až 5/ sú personálne a majetkovo prepojení. Žalovaný 5/ je jediným spoločníkom žalovaného 4/. Žalovaní 4/ a 5/ sú jedinými spoločníkmi žalovaného 3/ a zároveň jedinými spoločníkmi žalovaného 1/. Žalovaní 4/ a 5/ ku dňu 15.04.2020 previedli svoje obchodné podiely na žalovaného 6/, ktorý nie je žiadnym spôsobom prepojený na ostatných žalovaných. Žalovaný 2/ ku dňu 15.04.2020 zmenil svoje sídlo. Všetky uvedené skutočnosti boli vykonané v čase, keď žalovaní mali vedomosť o uplatnených vadách bytu. Žalovaný 5/ má majetkovú účasť asi v 20 právnických osobách. Žalovaní 1/, 2/, 4/ a 5/ odo dňa spísania odovzdávacieho protokolu nekonali žiadnym spôsobom, ktorý by smeroval k náprave súčasného stavu - odstráneniu namietaných vád. Na schôdzi vlastníkov bytov konanej dňa 16.06.2020, ktorú viedol správca bytového domu REESMA, s.r.o., tento správca uviedol, že na odstránenie vád je zazmluvnený žalovaný 4/, pričom obdobné vady mali aj iní vlastníci bytov. Žalovaný 4/ má zároveň voči správcovi dlh. Obrat žalovaných predstavoval spolu 29.465.925 euro a jeho výška je viac ako 1000 násobok vyššia ako žalobcami navrhovaná výška úschovy, a preto ich návrh žiadnym spôsobom neohrozuje ich existenciu.

4. Žalobcovia k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojili nasledovné listinné dôkazy, a to: reklamačný formulár č. 2, protokol o odovzdaní a prevzatí bytu, reklamačný formulár č. 1, fotokópie doručeníek, fotokópiu textovej správy, zmluvu o prevode vlastníctva bytu, fotky vád bytu.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. b) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

7. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 132 ods. 1 až 3 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. písanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa § 327 C.s.p. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužijú.

11. V danom prípade sa žalobcovia domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania o veci samej.

12. Medzi náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorých absencia má za následok podľa § 327 C.s.p. odmietnutie takéhoto návrhu, patria, okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 127 C.s.p., aj osobitné náležitosti žaloby podľa § 132-136 C.s.p. a osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 C.s.p..

13. Vzhľadom na predmet neodkladného opatrenia, ktorého charakter nepredstavuje trvalú úpravu pomerov ale len dočasnú a rovnako ani nesubsumuje rozhodnutie o veci samej, je nevyhnutné, aby z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo zrejmé, jasné a zrozumiteľné, čoho sa žalobcovia budú domáhať žalobou vo veci samej a to aj z toho dôvodu, že súd bude musieť žalobcom uložiť povinnosť, aby podali žalobu vo veci samej s konkrétnou špecifikáciou predmetu konania vo veci samej a jej účastníkov (strán sporu).

14. Konanie o neodkladnom opatrení, ako aj konanie o samotnej žalobe, môže začať len na základe návrhu, je teda prejavom dispozičného práva žalobcu, resp. ktorejkoľvek zo strán sporu. Dispozičným právom sa rozumejú oprávnenia subjektov konania prejavmi ich vôle určovať predmet konania (t.j. práva a povinnosti, ktorých sa domáhajú), okruh subjektov konania, ako aj nakladať s predmetom konania, ako aj s okruhom jeho subjektov. V sporovom konaní toto právo patrí jedine subjektom konania a preto súd v tomto prípade nemôže nahrádzať vôľu žalobcov a namiesto nich určovať, čoho sa majú vo veci samej domáhať, teda akú žalobu majú podať, ak tak sami neurčili, čím ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsiahol požadované náležitosti žaloby podľa § 132 C.s.p., hlavne žalobný návrh, resp. jeho budúce a plánované znenie.

15. V danom prípade predovšetkým z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, čoho a voči akému subjektu (vzhľadom na šesť subjektov voči ktorým návrh smeruje) sa žalobcovia chceli domáhať vo veci samej a túto skutočnosť v návrhu žalobcovia ani len nezmenili. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možno odvodiť, že v budúcnosti by mohli žalobcovia iniciovať spor o zaplatenie zľavy z kúpnej ceny, tzn. predmetom budúcej žaloby žalobcov bude ich nárok na zaplatenie zľavy z kúpnej ceny zrejme v požadovanej výške ako je navrhovaná úschova, avšak takáto vôľa žalobcov zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia explicitne nevyplýva. Súd nemá nahrádzať absentujúcu náležitosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko by tým zasiahol do dispozičného práva žalobcov ohľadom určenia obsahu žaloby, predmetu a strán sporu a znenia budúcej žaloby. Takýto zásah súdu je v rozpore so základnými zásadami civilného sporového konania, a to zásadou rovnosti strán sporu (Čl. 6 C.s.p.), ako aj zásadou dispozície s konaním (Čl. 6 C.s.p.), podľa ktorej súdne konanie začína výlučne na návrh strany sporu s tým, že jeho predmet určuje práve samotná strana sporu, v tomto prípade žalobcovia. Žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedli, čoho sa žalobou vo veci samej budú domáhať a voči ktorému z označených subjektov i keď v petite návrhu vyjadrili vôľu na podanie žaloby, keď sa domáhali uloženia tejto povinnosti súdom (všeobecne na podanie žaloby vo veci samej). Uvedené predstavuje takú vadu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá bránila súdu pokračovať v konaní bez toho, aby neporušil uvedené základné zásady civilného sporového konania.

16. Okrem uvedenej vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tento vykazoval aj vady petitu, ktorý bol označený ako „alternatívny“ petit a spočíval v návrhu, že súd zaviazá na zloženie úschovy buď všetkých označených žalovaných alebo (alternatívne) len žalovaného 1/ s povinnosťou podania žaloby vo veci samej.

17. Takto formulovaný petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je neurčitý, tzn. vadný a nejde o alternatívny petit, ktorý je prípustný v zmysle § 137 písm. b) C.s.p.. Vo všeobecnosti platí, že petitom možno požadovať, aby sa rozhodlo o jednom konkrétnom nároku (povinnosti) alebo o niekoľkých možných nárokoch, prípadne aby sa miesto požadovaného plnenia mohlo poskytnúť iné plnenie. Na základe toho právna teória rozlišuje jednoduchý, eventuálny a alternatívny petit. Jednoduchý petit je taký petit, ktorým žalobca požaduje, aby súd rozhodol o jednom konkrétnom nároku. Podstatou eventuálneho petitu je, že primárnym petitom žalobca požaduje uloženie určitej povinnosti, resp. prisúdenie určitého plnenia (napr. vydanie určitej veci) s tým, že pre prípad, ak tento primárny petit bude zamietnutý (napr. pre nemožnosť plnenia), súčasne požaduje, aby bolo rozhodnuté o sekundárnom petite, nazývanom tiež eventuálnom (napr. o náhrade škody), pričom vzájomný vzťah primárneho a sekundárneho petitu spočíva v tom, že súd nemôže vyhovieť obom petitom a zároveň súd nemá ani možnosť voľby medzi uvedenými petitmi, keďže o sekundárnom (teda eventuálnom) petite môže rozhodovať, až keď primárny petit neprichádza do úvahy (napr. keď vec, ktorú požaduje žalobca vydať, už neexistuje). Podstatou alternatívneho petitu je, že žalobca uvedenie viaceré požadované plnenia s tým, že žalovanému ponecháva právo voľby jedného z týchto plnení, čo však musí korešpondovať s hmotnoprávnou úpravou (napr. § 561 Občianskeho zákonníka).

18. V danom prípade žalobcovia svoj návrh smerovali voči rôznym subjektom a ponechali na úvahu súdu, ktorého zo žalovaných súd na splnenie povinnosti formou navrhovaného neodkladného opatrenia zaviazajú a to dvomi rôznymi spôsobmi. Takáto formulácia petitu návrhu nepredstavuje ani alternatívny a ani eventuálny petit, ale ide o vadu konečného návrhu neodkladného opatrenia spočívajúcu v jeho neurčitosti. Podstatou eventuálneho petitu je prisúdenie druhého nároku, ak prvý nárok sa stal nespĺniteľný a podstatou alternatívneho petitu je možnosť výberu spôsobu plnenia vyplývajúceho z hmotného alternatívneho záväzkového vzťahu a nie možnosť výberu subjektu povinného povinnosť splniť. Vzhľadom na uvedené, žalobcami formulovaný petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebol spôsobilý na prenesenie do výroku rozhodnutia súdu, čo predstavovalo vadu návrhu, ktorá bránila súdu pokračovať v konaní.

19. Z uvedených dôvodov, keď návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahoval predpísané náležitosti podľa § 326 ods. 1 C.s.p., konkrétne osobitné náležitosti žaloby a zrozumiteľný petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom ide o také vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bránilo súdu pokračovať v konaní, súd podľa § 327 C.s.p. predmetný návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.06.2020, odmietol.

20. Súd zároveň podotýka, že bez ohľadu na uvedené dôvody odmietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.06.2020, žalobcovia žiadnym spôsobom neosvedčili ani také správanie žalovaných, predovšetkým žalovaných 1/ a 2/ (predávajúcich a zároveň povinných zo zodpovednosti za záruky), z ktorého by vyplývala obava, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, tzn. zákonný predpoklad pre nariadenie navrhovaného opatrenia. Naopak žalobcovia konštatovali, že obrat žalovaných za rok 2018 a 2019 predstavoval sumu 29.465.925 euro, čo predstavuje dostatok majetku žalovaných na uspokojenie prípadných nárokov žalobcov. Zároveň žalobcovia neosvedčili také správanie žalovaných, ktoré by viedlo k zmenšovaniu alebo strate tohto majetku, ako dôležitej podmienky pre záver o splnení predpokladov pre nariadenie žalobcami navrhovaného neodkladného opatrenia (pokiaľ by návrh žalobcov spĺňal všetky zákonom požadované náležitosti).

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.