

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 43Sa/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2020200113
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2020200113.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v konaní pred sudcom JUDr. Ľubomírom Bundzelom v právnej veci žalobcu: P. Q. C., XX.XX.XXXX, trvale bytom C. N. M. XXX, XXX XX C. N. M., zastúpený zákonnou zástupkyňou D. A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. N. M. XXX, XXX XX C. N. M., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny SR, odbor peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností, so sídlom Špitálska č. 8, 812 67 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. UPS/US1/SSVOPPKPC2/SOC/2020/5945-3/LD zo dňa 05.05.2020 a č. UPS/US1/SSVOPPKPC2/SOC/2020/5946-3/LD zo dňa 05.05.2020 takto

rozhodol:

I. Súd rozhodnutie žalovaného Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, odbor peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností číslo: UPS/US1/SSVOPPKPC2/SOC/2020/5945-3/LD zo dňa 5.5.2020 a číslo: UPS/US1/SSVOPPKPC2/SOC/2020/5946-3/LD zo dňa 5.5.2020 z r u š u j e a veci im vracia na ďalšie konanie.

II. Žalobcovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1.

Matka maloletého ako zákonná zástupkyňa žalobcu sa pôvodne žalobou zo dňa 21.05.2020, doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.05.2020, domáhala preskúmania zákonnosti troch rozhodnutí žalovaného. Žiadala preskúmať rozhodnutie žalovaného č. UPS/US1/SSVOPPKPC2/SOC/2020/5950-3/LD zo dňa 05.05.2020, ktorým žalovaný ako odvolací orgán zamietol jej odvolanie a potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky č. NZ4/SVaR/SOC/2020/52218-5 zo dňa 04.02.2020 nepriznávajúce jej podľa § 40 ods. 1 a § 55 ods. 8 zák. č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia peňažný príspevok na opatrovanie maloletého P. Q. C., nar. XX.XX.XXXX.

Správny súd konanie ohľadne preskúmania tohto rozhodnutia uznesením sp. zn. 43 Sa/8/2020-28 zo dňa 29.06.2020 vylúčil na samostatné konanie, nakoľko aktívne legitimovaná ohľadne tohto peňažného príspevku je matka žalobcu.

2.

V priebehu konania matka maloletého ako jeho zákonná zástupkyňa opravila žalobu a ako žalobcu, na základe výzvy súdu, označila maloletého P. Q. C., ktorý je v konaní aktívne legitimovaný ohľadne preskúmania rozhodnutí žalovaného Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, odboru peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností č. UPS/US1/SSVOPPKPC2/SOC/2020/5945-3/LD zo dňa 05.05.2020 ako aj rozhodnutia č. UPS/US1/SSVOPPKPC2/SOC/2020/5946-3/LD zo dňa 05.05.2020, ktorými nebolo vyhovené žiadosti maloletého v zákonom zastúpení matky a nebol mu priznaný peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených

výdavkoch súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia a taktiež aj peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkoch súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, a to na základe zistenia, že maloletý sa nepovažuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, nakoľko miera jeho funkčnej poruchy nedosahuje 50% a viac, ako to predpokladá ust. § 2 ods. 3 zákona, a lekárske posudkom zo dňa 22.04.2020 bola stanovená miera jeho funkčnej poruchy 20% podľa prílohy č. 3, časť IV., bodu 1 písm. a) zák. č. 447/2008 Z.z..

3.

Namietala, že rozhodnutie žalovaného vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a bolo vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. Poukázala tiež na to, že rozhodnutie žalovaného je v rozpore s Dohovorom OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím. Poukázala ďalej na to, že synovi bol diagnostikovaný Aspergerov syndróm, v dôsledku ktorého si jej syn vyžaduje jej osobitnú starostlivosť ako aj osobitný režim, pokiaľ ide o obliekanie, pitný, stravovací režim ako aj ostatné, či už hygienické alebo iné aktivity. Okrem toho maloletý má stredne ťažké depresie, pervazívnu vývinovú poruchu, poruchy učenia (dysgrafia, dyslexia, dysortografia, dyspraxia).

4.

V rozhodnutiach, ktorými žalobcovi príspevok nebol priznaný, bolo okrem iného uvedené, že maloletý sa nepovažuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, nakoľko jeho miera funkčnej poruchy je 20%. Táto jeho miera funkčnej poruchy bola posúdená v rámci odvolacieho správneho konania, keď dokazovanie bolo doplnené lekárske posudkom číslo UPS/US1/SSVOPPKPC1/SOC/20209/5945 zo dňa 22.04.2020, v ktorom posudkový lekár uviedol, že podľa predloženej spisovej dokumentácie a na základe diagnostických záverov je miera funkčnej poruchy u maloletého 20% podľa prílohy č. 3 k zákonu o peňažných príspevkoch, časť IV., bod 1. písm. a) „duševné poruchy a poruchy správania, poruchy psychického vývoja detí (porucha hyperkinetické, poruchy správania atď.), pervazívne vývinové poruchy (autizmus), mierna porucha.“ Posudkový lekár ďalej v lekárske posudku uviedol, že maloletý účastník konania je psychiatricky liečený pre Aspergerov syndróm. V minulosti bol opakovane hospitalizovaný pre epizódu stredne ťažkej depresie (rok 2014) a adaptačnú poruchu (rok 2016) súvisiacu s rozvodom rodičov.

5.

V rozhodnutiach žalovaného bolo ďalej konštatované, že aktuálne po ukludnení rodinných vzťahov nie je u maloletého zdokumentovaná depresívna dekompenzácia, emočný prejav je stabilizovaný, emotivita živá a nálada subdepresívna. Myslenie má koherentné, intelekt má v dolnom pásme priemeru. Trpí špecifickými poruchami učenia (dysgrafia, dyslexia, dysortografia, dyspraxia). Verbálny prejav je rozvinutý, slovnú zásobu má tiež rozvinutú s prítomným pseudofilozofovaním. Je už len na monoterapii antidepresívami. Je po úraze, páde z koňa s nutnosťou operačného odstránenia sleziny. Je orientovaný primerane veku. Postoj a chôdzu zvláda samostatne, nie sú zdokumentované poruchy pohyblivosti na horných a dolných končatinách, ani poruchy jemnej motoriky. Taktiež nie sú zdokumentované zmyslové poruchy a poruchy kontinencie. Zdokumentovaná je liečba sekundárneho imunodeficitu, alergickej nádchy a opakovaných katarov horných dýchacích ciest v roku 2018, odvtedy nie je zdokumentovaná liečba pre tieto ochorenia.

6.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k veci navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Poukázal na to, že v danom prípade bol pri rozhodovaní a posudzovaní žiadosti zákonnej zástupkyne maloletého o poskytnutie peňažných príspevkov jediným relevantným podkladom lekárske posudok o zdravotnom stave posudzovanej osoby, vydaný v zmysle § 11 ods. 15 zák. č. 447/2008 Z.z.. V tejto súvislosti poukázal na to, že už prvostupňový správny orgán si za účelom rozhodovania o žiadosti žalobkyne zaobstaral lekárske posudok č. NZ1/OPPnKŤZ/PČ/SOC/2020/52551 zo dňa 27.01.2020, podľa ktorého bola u maloletého určená miera funkčnej poruchy na 20%. Za tohto stavu nebol maloletý uznaný za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, a teda nebola splnená zákonom stanovená podmienka podľa § 14 ods. 4 zák. č. 447/2008 Z.z., ani podľa § 14 ods. 8 až 10 tohto zákona.

7.

V tejto súvislosti poukázal na to, že peňažné príspevky na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia sú podľa charakteru nároku fakultatívnymi dávkami, čo znamená, že na ich priznanie neexistuje právny nárok a ich priznanie sa posudzuje podľa zák. č. 447/2008 Z.z. po splnení všetkých zákonom

stanovených podmienok. Ďalej uviedol, že základnou podmienkou poskytnutia peňažného príspevku na kompenzáciu je skutočnosť, že fyzická osoba má zdravotné postihnutie s mierou funkčnej poruchy najmenej 50%, čím sa stáva fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Zdôraznil, že posudkový lekár pri hodnotení záverov v lekárskom posudku zohľadnil všetky lekárske nálezy nachádzajúce sa v spisovej dokumentácii správneho orgánu. V lekárskom posudku boli zohľadnené všetky diagnózy psychiatricky MUDr. K., kde zdravotný stav posudzovaného maloletého nehodnotí ako ťažkú poruchu. Nebola aktuálne zdokumentovaná liečba pre nočné mory, ani častejšie záchvaty a dekompenzácia depresívneho ochorenia s nutnosťou hospitalizácie. Posudzovanie zdravotného stavu maloletého bolo posudkovým lekárom uskutočnené komplexne na základe všetkých predložených objektívnych nálezov a záverov vyšetrovacích metód v aktuálnom časovom slede s vyjadrením sa k funkčnej poruche podľa zák. č. 447/2008 Z.z. platného a účinného ku dňu vydania rozhodnutia. Taktiež poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Sžp/6/2011 z 28.03.2012, podľa ktorého ak medzi dôkazy hodnotené správnym orgánom patrí aj znalecký posudok, ktorého vypracovanie bolo potrebné na účely odborného posúdenia skutočností dôležitých pre rozhodnutie správneho orgánu, potom zásada voľného hodnotenia dôkazov sa uplatní obmedzene. Správny orgán preto nemôže znalecký posudok označiť za nesprávny a nahradiť ho vlastným posúdením skutočností z odbornej stránky. V tejto súvislosti poukázal na to, že lekársky posudok ako podklad rozhodnutia spracovaný posudkovými lekármi prvostupňového a druhostupňového správneho orgánu, je výsledkom lekárskej posudkovej činnosti. Znamená to, že len posudkový lekár v správnom konaní je oprávnený a schopný odborne posúdiť odkázanosť posudzovanej fyzickej osoby na žiadaný formu kompenzácie a to na základe doložených lekárskejších správ a nálezov, ktoré predložila matka maloletého.

8.

Súd prejednal vec bez účasti účastníkov konania, a to postupom podľa § 137 ods. 4 SSP bez nariadenia pojednávania, keď v predmetnej veci vyhlásil rozsudok dňa 14.06.2021, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, vrátane administratívneho spisu žalovaného správneho orgánu a dospel k záveru o dôvodnosti žaloby.

9.

Matka maloletého ako zákonná zástupkyňa žalobcu v konaní poukazovala najmä na nepriaznivý zdravotný stav maloletého, ako aj jeho špecifický režim a tým aj vyžadovanú osobitnú starostlivosť. Ďalej namietala, že posudkový lekár, ktorý posudzoval zdravotný stav maloletého v rámci prvostupňového správneho konania je gynekológ, a teda posudzoval zdravotný stav maloletého z hľadiska psychiatrického, napriek tomu, že z tohto odboru nemá dostatočné znalosti.

10.

Žalovaný v konaní za podstatnú označil skutočnosť, že v rámci odvolacieho konania bol zdravotný stav maloletého opätovne posúdený a bol vydaný lekársky posudok zo dňa 22.04.2020, podľa ktorého miera funkčnej poruchy maloletého dosahuje 20%, rovnako ako to bolo stanovené predchádzajúcim lekárskejším posudkom. Z obsahu rozhodnutia a posudku je podľa neho zrejmé, aké správy boli podkladom posúdenia zdravotného stavu maloletého, keď v lekárskom posudku boli zohľadnené všetky diagnózy MUDr. K. - psychiatricky, ktorá zdravotný stav maloletého nehodnotí ako ťažkú poruchu. V tomto posudku bolo ďalej konštatované, že posudzovanie zdravotného stavu bolo uskutočnené komplexne posudkovým lekárom na základe všetkých zdokumentovaných predložených objektívnych lekárskejších nálezov a záverov vyšetrovacích metód v aktuálnom časovom slede s vyjadrením sa k funkčnej poruche a jednotlivým kompenzáciám podľa zák. č. 447/2008 Z.z.. Nebola aktuálne zdokumentovaná liečba maloletého pre nočné mory ani častejšie záchvaty a dekompenzácia depresívneho ochorenia s nutnosťou opakovanej hospitalizácie menovaného.

11.

Poukazoval ďalej na to, že zdravotný stav dieťaťa je oprávnený posudzovať iba posudkový lekár, zo záverov, ktorého musí správny orgán vychádzať.

12.

Podľa § 2 ods. 3 zák. č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch, ťažké zdravotné postihnutie je zdravotné postihnutie s mierou funkčnej poruchy najmenej 50%.

Podľa § 11 zák.č. 447/2008 Z.z. o kompenzácií dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov

(1) Lekárska posudková činnosť na účely tohto zákona je:

- a) hodnotenie a posudzovanie zdravotného stavu, jeho zmien a porúch, ktoré podmieňujú zdravotné postihnutie fyzickej osoby,
- b) určovanie miery funkčnej poruchy,
- c) posudzovanie sociálnych dôsledkov v oblastiach kompenzácií, ktoré má fyzická osoba v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia,
- d) posudzovanie jednotlivých druhov odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím,
- e) posudzovanie fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby vykonávať opatrovanie,
- f) posudzovanie fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím udeliť písomný súhlas podľa § 40 ods. 6,
- g) posúdenie potreby osobitnej starostlivosti podľa osobitného predpisu. 1)

(2) Lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár príslušného orgánu. Posudkový lekár pri vykonávaní lekárskej posudkovej činnosti spolupracuje najmä s lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore všeobecné lekárstvo a s lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore pediatria, ktorý poskytuje všeobecnú ambulantnú starostlivosť pre deti a dorast, alebo s lekárom so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore a sociálnym pracovníkom príslušného orgánu.

(3) Pri výkone lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár vychádza z aktuálneho lekárskeho nálezu na účely kompenzácie, na účely preukazu, na účely parkovacieho preukazu, na účely posudzovania fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby vykonávať opatrovanie a posudzovania fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím udeliť písomný súhlas podľa § 40 ods. 6 (ďalej len "lekársky nález"), ak tento zákon neustanovuje inak. Vzor lekárskeho nálezu je uvedený v prílohe č. 1.

(4) Ak fyzická osoba v priebehu konania vo veciach kompenzácie, preukazu alebo parkovacieho preukazu predloží ďalšiu zdravotnú dokumentáciu, ktorá nie je obsahom lekárskeho nálezu, posudkový lekár túto zdravotnú dokumentáciu posúdi a zohľadní ju v lekárskom posudku.

(5) Posudkový lekár požiada poskytovateľa zdravotnej starostlivosti o kompletizáciu lekárskeho nálezu, ak je lekársky nález neúplný.

(6) Lekársky nález je na účely tohto zákona aktuálny, ak nie je starší ako šesť mesiacov.

(7) Posudkový lekár vychádza z lekárskeho nálezu, z ktorého vychádzal pri poslednom posúdení, ak od posúdenia fyzickej osoby podľa odseku 1 neuplynulo viac ako šesť mesiacov a nie sú známe nové skutočnosti o jej zdravotnom stave, ktoré podmieňujú zmenu miery funkčnej poruchy alebo zmenu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia.

(8) Posudkový lekár môže vychádzať aj z lekárskeho nálezu, ktorý je starší ako šesť mesiacov, ak je podľa posudkového lekára zdravotný stav fyzickej osoby chronický s trvalým poškodením a miera funkčnej poruchy je definitívna a od ďalšej liečby nemožno očakávať zlepšenie.

(9) Posudkový lekár môže predvolať fyzickú osobu na posúdenie jej zdravotného stavu, ak má pochybnosti o správnosti diagnostického záveru vyplývajúceho z predloženého lekárskeho nálezu alebo je potrebné overiť objektivnosť alebo úplnosť diagnostického záveru. V ostatných prípadoch posudkový lekár vykoná posúdenie bez prítomnosti posudzovanej fyzickej osoby.

(10) Posudkový lekár je povinný pozvať fyzickú osobu na posúdenie jej zdravotného stavu, ak o to táto fyzická osoba písomne požiada.

(11) Výsledkom lekárskej posudkovej činnosti je lekársky posudok, ktorý obsahuje mieru funkčnej poruchy, vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, závery k jednotlivým druhom odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 14 a termín opätovného

posúdenia zdravotného stavu, ak tento zákon neustanovuje inak. Vzor lekárskeho posudku je uvedený v prílohe č. 2.

Podľa § 15 ods. 1 zák.č. 447/2008 Z.z. na základe lekárskeho posudku podľa § 11 ods. 11 a na základe posudkového záveru podľa § 13 ods. 9 príslušný orgán vypracúva komplexný posudok na účely kompenzácie, ktorý obsahuje:

- a) mieru funkčnej poruchy,
- b) vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím,
- c) sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie,
- d) návrh druhu peňažného príspevku na kompenzáciu,
- e) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na sprievodcu,
- f) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom alebo či má praktickú slepotu alebo úplnú slepotu oboch očí,
- g) termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak ho určí posudkový lekár,
- h) odôvodnenie komplexného posudku.

Podľa § 15 ods. 4 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, posudok podľa odsekov 1 príslušný orgán nevypracúva, ak miera funkčnej poruchy fyzickej osoby na základe lekárskeho posudku je menej ako 50%.

Podľa § 53 ods. 1 zák.č. 447/2008 Z.z. na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s odchýlkami uvedenými v odseku 2, ak tento zákon neustanovuje inak.

13.

Nakoľko zákon č. 447/2008 Z.z. neustanovuje obsahové náležitosti rozhodnutia vo veciach konania o peňažnom príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkoch súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia a taktiež aj peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkoch súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, je potrebné vychádzať pri vymedzení základných náležitostí rozhodnutia žalovaného, ktoré bolo vydané v konaní vo veciach kompenzácie ako aj pri vymedzení jeho minimálneho rozsahu, z príslušných ustanovení správneho poriadku. Podľa § 47 ods. 1 a 3 rozhodnutie žalovaného v predmetnej veci musí okrem iného obsahovať aj odôvodnenie, v ktorom správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Riadne a logické a pre účastníka zrozumiteľné odôvodnenie sa pre neho stáva alebo argumentom presvedčujúcim ho o zákonnosti vydaného správneho rozhodnutia alebo zdrojom argumentov na spochybnenie tohto rozhodnutia.

14.

Pri posudzovaní dôvodnosti žalobných dôvodov súd logicky primárne skúmal obsah lekárskeho posudku (v súvislosti s obsahom zákonnou zástupkyňou žalobcu predložených lekárskeho nálezov ako aj jej argumentácie) predstavujúcich zásadný podklad rozhodnutia správnych orgánov o nároku žalobcu na peňažné príspevky na kompenzáciu zvýšených výdavkoch súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia a taktiež aj peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkoch súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla a spôsob, akým sa žalovaný vysporiadal s odvolacími námietkami zákonnej zástupkyne žalobcu.

15.

Z obsahu administratívneho spisu správny súd zistil, že lekárskeho posudku formálne obsahuje náležitosti uvedené v ust. § 11 ods. 15 zák. č. 447/2008 Z.z. , podľa ktorého ak je miera funkčnej poruchy fyzickej osoby menej ako 50%, lekárskeho posudku obsahuje len mieru funkčnej poruchy, vyjadrenie, že nejde o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a odôvodnenie tohto vyjadrenia, pri konfrontácii posudku s obsahom jeho podkladov je však zrejmé, že posudok oporu v podkladoch nemá. V prvom rade správny súd zdôrazňuje, že posudzujúci posudkový lekár vychádzal aj z dokladov - lekárskeho nálezov, ktorý boli staršie viac ako 6 mesiacov (lekársky nález MUDr. H. M. zo dňa 05.09.2018, psychiatrické vyšetrenie MUDr. A. K. zo dňa 16.03.2018), pričom lekárskeho posudku v rámci odvolacieho správneho konania bol vypracovaný dňa 22.04.2020.

Okrem toho bolo v tomto lekárskom posudku uvedené, že vo vzťahu k maloletému nie je aktuálne zdokumentovaná jeho liečba pre nočné mory, ani častejšie záchvaty a dekompenzácia depresívneho ochorenia s nutnosťou opakovanej hospitalizácie menovaného.

16.

Za tohto stavu možno konštatovať, že obsah posudku a jeho záver je preto nepresvedčivý, nehodnoverný, naznačujúci neobjektívny prístup posudkového lekára k posudzovaniu zdravotného stavu maloletého a uprednostňovanie tých skutočností z predložených lekárskejších správ, ktoré vo vzťahu k zdravotnému stavu maloletého možno považovať za pozitívne alebo neutrálne, na úkor tých, ktoré svedčia o jeho závažnosti. Správny súd považuje za neprijateľné, aby sa v lekárskom posudku zo dňa 22.04.2020 vychádzalo z lekárskejších nálezov, ktoré sú staršie ako 6 mesiacov a tiež aj to, že nie je zdokumentovaná liečba maloletého pre nočné mory, ani častejšie záchvaty a dekompenzáciu depresívneho ochorenia s nutnosťou opakovanej hospitalizácie menovaného.

Posudok je síce výsledkom posudkovej činnosti príslúchajúcej posudkovému lekárovi, za rozhodnutie, ktorého je podkladom, avšak nesmie zodpovednosť rozhodujúci orgán, ktorý najmä na základe námietok účastníka konania, musí byť schopný posúdiť dostatočnosť svojich podkladov. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na znenie ust. § 11 ods. 2 zák. č. 447/2008 Z.z., keď lekárske činnosť vykonáva posudkový lekár príslušného orgánu. Posudkový lekár pri vykonávaní lekárskejšie posudkovej činnosť spolupracuje najmä s lekárom so špecializáciou v špecializovanom odbore všeobecné lekárske a s lekárom so špecializáciou v špecializovanom odbore pediatria, ktorý poskytuje všeobecnú ambulatnú starostlivosť pre deti a dorast alebo s lekárom so špecializáciou v príslušnom špecializovanom odbore a sociálnym pracovníkom príslušného orgánu.

17.

Presvedčivosťou a dostatočnosťou posudku, ktorý podľa zistenia súdu odôvodňuje zásadné pochybnosti o objektívnosti posúdenia zdravotného stavu maloletého ako rozhodujúcej okolnosti súvisiacej s nárokom žalobkyne na priznanie peňažného nároku sa žalovaný napriek námietkam žalobkyne nezaoberal dostatočným spôsobom, resp. obmedzil sa na konštatovanie obsiahnuté v posudku nekorešpondujúce v celom rozsahu s predloženými lekárskejšími správami (niektoré sú staršie ako 6 mesiacov), čoho následkom je rozhodnutie vychádzajúce zo skutkového stavu nemajúceho oporu v obsahu administratívneho spisu, ktorého súčasťou sú žalobkyňou predložené lekárske nálezy.

18.

Súd preto primárne preskúmané rozhodnutia žalovaného podľa § 191 ods. 1 písm. f) SSP zrušil a veci mu vrátil na ďalšie konanie, keď vzhľadom na kompetencie žalovaného pri náprave pochybenia prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu nepovažoval z hľadiska možnosti dosiahnutia účelu tohto konania za potrebné zrušiť aj rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, obe zo dňa 04.02.2020.

19.

V ďalšom konaní bude úlohou žalovaného pred opätovným rozhodnutím veci zabezpečiť objektívne posúdenie zdravotného stavu maloletého (zohľadňujúce okrem iného skutočnosť, že podľa usmernenia vyplývajúceho z novelizácie zák. č. 447/2008 Z.z. účinné od 01.07.2020 realizovanej zákonom č. 391/2019 Z.z. patrí Aspergerov syndróm diagnostikovaný u žalobcu medzi komplexné poruchy podľa časti IV., bodu 1 prílohy č. 3 zákona s mierou funkčnej poruchy v rozpätí 90-100%).

20.

O trovách konania súd rozhodol tak, že v konaní úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy konania v súvislosti s týmto konaním nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Krajskom súde v Trnave a to v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia; údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené; opísanie

rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"); návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci.