

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17Ca/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116219424
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116219424.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudcom JUDr. René Miltákom, v právnej veci žalobcu: SOZA, Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, Rastislavova č. 3, 821 08 Bratislava, IČO: 178 454, práv. zast.: JUDr. PhDr. Silvester Danóczy, PhD., Fándlyho č. 7, 949 01 Nitra, proti žalovanému: XL seven s. r. o., Štúrova č. 12, 811 02 Bratislava, IČO: 44 344 171, práv. zast.: Advokátska kancelária Dvorecký & partneri, s. r. o., so sídlom Grösslingova č. 50, 811 09 Bratislava, IČO: 35 967 421, o zaplatenie 40 359,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 40 359,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40 359,94 Eur odo dňa 17. 09. 2016 až do zaplatenia, na účet žalobcu vedený vo Všeobecná úverová banka a. s., číslo účtu IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a úspešnému žalobcovi vo vzťahu k neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že tieto trovy uhradí žalobcovi žalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa na základe žalobného návrhu zo dňa 08. 09. 2016, ktorý bol doručený súdu dňa 16. 09. 2016 domáhal zaplatenia sumy 40 359,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40 359,94 Eur odo dňa 17. 09. 2016 až do zaplatenia.

2. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie vo veci samej a to výsluchom procesných strán, svedka a oboznámením sa s obsahom listinných dôkazných prostriedkov ich prečítaním na pojednávaní.

3. Žalobca uviedol, že právny predchodca žalovaného spoločnosť XL one s. r. o. dňa 13. 11. 2011 usporiadala verejné kultúrne podujatie pod názvom koncert skupiny SADE live, ktorý sa konal na Zimnom štadióne Ondreja Nepelu. Ešte predtým XL one s. r. o. dňa 24. 10. 2011 uzatvorila so žalobcom písomnú hromadnú licenčnú zmluvu č. VP/11/29314/002 o použití hudobných diel na predmetnom koncerte (ďalej aj „HLZ“). Jej prílohou boli údaje poskytnuté zo strany XL one s. r. o., na účely výpočtu základnej autorskej odmeny. XL one s. r. o. deklarovala 40 druhov vstupného v hodnote od 15,90 Eur do 159,- Eur a kapacitu priestoru konania koncertu 6 000 osôb. XL one s. r. o. pritom vyhlásila, že údaje uvedené v HLZ zodpovedajú skutočnosti. Žalobca na základe týchto údajov vypočítal autorskú odmenu v sume 3 580,03 Eur, ktorú XL one s. r. o. riadne uhradila. Dňa 19. 09. 2014 žalobca obdržal zo strany zahraničnej organizácie kolektívnej správy práv PRS for Music relevantné údaje o cenách vstupeniek a celkovom počte lístkov uvedených do predaja na koncert, ktoré nezodpovedali údajom, ktoré poskytla XL one s. r. o. Na základe týchto údajov bolo zistené, že XL one s. r. o. reálne ponúkla v rámci predaja iba 8 druhov vstupného a teda nie 40 druhov vstupného ako

pôvodne deklarovala. Z tohto dôvodu žalobca vypočítal novú autorskú odmenu za koncert a to v sume 23 760,- Eur. Vzhľadom na to, že XL one s. r. o. uhradila časť odmeny v sume 3 580,03 Eur a vzhľadom na to, že dňa 30. 12. 2012 zanikla zlúčením so žalovaným, na ktorého prešli všetky práva a povinnosti, žalobca sa domáhal od žalovaného doplatenia autorskej odmeny v sume 20 179,97 Eur. Okrem toho si žalobca voči žalovanému uplatnil aj sankciu v podobe dvojnásobku rozdielu medzi autorskou odmenou, vyčíslenou podľa ust. § 56 ods. 1 písm. f/ Autorského zákona a podľa časti I., bodu 2 písm. a/ Sadzobníka, v dôsledku čoho náhrada škody mal predstavovať 40 359,94 Eur (20 179,97 Eur x 2).

4. Z písomného vyjadrenia žalovaného zo dňa 11. 11. 2016 (č. I. 39-43) vyplýva, že tabuľka s údajmi o kapacite a o cenách lístkov na koncerte, predložená spoločnosťou PRS for Music neobsahuje identifikáciu subjektu, ktorý ju mal vypracovať a podpísť osoby, ktorá by mala zodpovedať za údaje v nej obsiahnuté. Táto skutočnosť má za následok nemožnosť overenia pravosti tohto dokumentu a verifikovateľnosť údajov v ňom obsiahnutých. XL one s. r. o. poskytla v rámci HLZ správne, pravdivé a úplné informácie, potrebné na určenie sumy autorskej odmeny. Žalovaný súčasne vzniesol námietku premlčania.

5. Z obsahu HLZ č. VP/11/29314/002 zo dňa 24. 10. 2011 o použití hudobných diel ich verejným prevádzkovaním (č. I. 16-18) vyplýva dohoda medzi žalobcom (ako organizáciou kolektívnej správy práv) a spoločnosťou XL one s. r. o. (ako používateľom) na udelenie licencie - súhlasu na použitie hudobných diel podľa § 18 ods. 2 Autorského zákona pokiaľ ide o koncert populárnej hudby s názvom SADE live s plánovaným dátumom uskutočnenia dňa 13. 11. 2011. Z obsahu zmluvy taktiež vyplýva, že ceny všetkých druhov vstupného na jeden deň sa pohybovali v rozpätí od 15,90 Eur do 159,- Eur. Z prílohy k zmluve vyplýva 40 druhov vstupeniek v hodnote 15,90 Eur, 15,91 Eur, 15,92 Eur, 15,93 Eur, 15,94 Eur, 15,95 Eur, 15,96 Eur, 15,97 Eur, 15,98 Eur, 15,99 Eur, 16,- Eur, 16,01 Eur, 16,02 Eur, 16,03 Eur, 16,04 Eur, 16,05 Eur, 16,06 Eur, 16,07 Eur, 16,08 Eur, 16,09 Eur, 16,10 Eur, 16,11 Eur, 16,12 Eur, 16,13 Eur, 16,14 Eur, 16,15 Eur, 16,16 Eur, 16,17 Eur, 16,18 Eur, 16,19 Eur, 16,20 Eur, 16,21 Eur, 16,22 Eur, 59,- Eur, 69,- Eur, 89,- Eur, 99,- Eur, 119,- Eur, 139,- Eur a 159,- Eur. Priemerné vstupné tak predstavovalo 31,57 Eur (1262,98 Eur / 40) a koeficient haly predstavoval 135,- Eur.

6. Z obsahu faktúry č. 2111127398 zo dňa 24. 10. 2011 vystavenej žalobcom (č. I. 26) vyplýva, že XL one s. r. o. bola povinná uhradiť autorskú odmenu za licenciu na verejné použitie hudobných diel pokiaľ ide o koncert SADE live za obdobie od 13. 11. 2011 do 13. 11. 2011 v sume 3 580,03 Eur a to v lehote do 08. 11. 2011.

7. Z obsahu e-mailovej komunikácie zo dňa 19. 09. 2014 medzi žalobcom v zastúpení zamestnancom p. V. H. a PRS for Music v zastúpení p. Marcom Courtney (č. I. 27-30, 63-67) vyplýva doručenie dokumentu pokiaľ ide o informácie ohľadom koncertu SADE live dňa 13. 11. 2011. Z tabuľky uvedenej v prílohe e-mailu vyplývajú jednotlivé údaje o predaji vstupeniek z hľadiska ich druhu a počtu s tým, že v kategórii SKY BOX bolo predaných 188 vstupeniek v hodnote á 59 Eur/1ks, v kategórii Level 6 bolo predaných 610 vstupeniek hodnote á 59 Eur/1 ks, v kategórii Level 5 bolo predaných 1 059 vstupeniek v hodnote á 69,- Eur/1ks, v kategórii Level 4 bolo predaných 2 204 vstupeniek v hodnote á 89,- Eur/1ks, v kategórii Level 3 bolo predaných 530 vstupeniek v hodnote á 99 Eur/1ks, v kategórii Level 2 bolo predaných 1 447 vstupeniek v hodnote á 119,- Eur/1ks, v kategórii Level 1 bolo predaných 635 vstupeniek hodnote á 139,- Eur/1ks a v kategórii Platinum floor bolo predaných 129 vstupeniek v hodnote á 159 Eur/1ks. Celková tržba za predaj vstupeniek predstavovala 20 942,86 Eur.

8. Z potvrdenia, vystaveného spoločnosťou PRS for Music dňa 10. 01. 2017 (č. I. 69) vyplýva, že na základe Recipročnej zmluvy o zastupovaní, ktorú dňa 29. 04. 1971 uzatvorili PRS a SOZA, získala SOZA od PRS oprávnenie udeľovať potrebné povolenia na verejné predvedenie repertoáru PRS na Slovensku. Pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti, žiadnej inej slovenskej spoločnosti vykonávajúcej kolektívnu správu práv, okrem spoločnosti SOZA, neboli zo strany PRS udelené potrebné oprávnenia na licencovanie použitia repertoáru PRS v Slovenskej republike. PRS predpokladá, že všetci a akýkoľvek používatelia repertoáru PRS, vrátane promotérov koncertov na Slovensku, dodržiavajú licenčné podmienky SOZA v plnom rozsahu, vrátane licenčných sadziieb a poskytovania údajov o použitej hudbe.

9. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, vložka číslo: 54043/B (č. I. 15) vyplýva, že spoločnosť XL seven s. r. o., so sídlom Štúrova č. 12, 811 02 Bratislava, IČO: 44 344 171 je právnym nástupcom spoločnosti XL one s. r. o., so sídlom Štúrova č. 12, 811 02 Bratislava a to počnúc dňom 03. 12. 2014. Konateľom spoločnosti XL seven s. r. o. je p. Patrik Pačesa, bytom Ružová dolina č. 16008/25, 821 09 Bratislava.

10. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, vložka číslo: 2923/B (č. I. 96-97) vyplýva, že jedným z konateľov spoločnosti XL group s. r. o., so sídlom Štúrova č. 12, 811 02 Bratislava, IČO: 35 831 634 je p. Patrik Pačesa, bytom Ružová dolina č. 16008/25, 821 09 Bratislava.

11. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 11C/251/2014 zo dňa 10. 02. 2016 (č. I. 100-107) vyplýva zamietnutie žalobného návrhu podaného spoločnosťou XL group a. s. voči žalovanému SOZA, ktorého predmetom bolo určenie obsahu zmluvy a nahradenie vyhlásenia vôle, ktorým sa spoločnosť XL group a. s. domáhala určenia obsahu HLZ, uvedenej v žalobnom návrhu. SOZA uviedla, že dôvodom neuzavretia zmluvy bolo najmä sústavné konanie spoločnosti XL group a. s. v rozpore s autorským zákonom a to najmä uvádzanie nepravdivých a neúplných údajov, v skutočnosti rozhodných pre správne stanovenie autorskej odmeny za používanie predmetov ochrany, ku ktorým SOZA vykonala kolektívnu správu v prospech nositeľov práv. Súd v rámci dokazovania zistil, že s poukazom na § 81 ods. 1 písm. d), písm. h), písm. s) a § 82 Autorského zákona v zmluve navrhutej spoločnosťou XL group a. s. absentovali podstatné náležitosti a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

16. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

17. Podľa § 190 ods. 1 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2016, pričom vznik týchto vzťahov vrátane nárokov z nich vyplývajúcich, ako aj práva zo zodpovednosti za porušenie záväzkov z nich vyplývajúcich sa posudzujú podľa predpisu účinného do 31. decembra 2015; to neplatí, ak odseky 3 a 4 ustanovujú inak.

18. Podľa § 190 ods. 2 zákona č. 185/2015 Z. z., podľa predpisu účinného do 31. decembra 2015 sa posudzuje aj obsah, rozsah a spôsob výkonu práv nadobudnutých z licenčných zmlúv a iných zmlúv, ktoré boli uzatvorené

a) pred 1. januárom 2016 alebo

b) po 31. decembri 2015, ak bol návrh na uzavretie takejto zmluvy doručený osobe, ktorej je určený, pred 1. januárom 2016.

19. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon), autor má právo udeľovať súhlas na každé použitie diela, najmä na

a) vyhotovenie rozmnoženiny diela,

b) verejné rozširovanie originálu diela alebo jeho rozmnoženiny predajom alebo inou formou prevodu vlastníckeho práva,

- c) verejné rozširovanie originálu diela alebo jeho rozmnoženiny nájmom alebo vypožičaním,
- d) spracovanie, preklad a adaptáciu diela,
- e) zaradenie diela do súborného diela,
- f) verejné vystavenie diela,
- g) verejné vykonanie diela,
- h) verejný prenos diela.

20. Podľa § 56 ods. 1 písm. f) zákona č. 618/2003 Z. z., autor, do ktorého práva sa neoprávnené zasiahlo alebo ktorého právu hrozí neoprávnený zásah, môže sa domáhať najmä náhrady ujmy podľa Občianskeho zákonníka.

21. Podľa § 169 ods. 4 zákona č. 618/2003 Z. z., organizácia kolektívnej správy je povinná

a) vyberať v súlade s týmto zákonom a zmluvami podľa § 165 ods. 1 pre nositeľa práv licenčné odmeny, primerané odmeny, náhrady odmien a dodatočné odmeny a

b) domáhať sa vo vlastnom mene v prospech nositeľov práv nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia alebo náhrady škody; to neplatí, ak nositeľ práv prejavil výslovne vôľu domáhať sa tohto nároku sám alebo ak je to nehospodárne.

22. Podľa čl. V. bodu 1 HLZ, používateľ sa zaväzuje za použitie hudobných diel dohodnuté touto zmluvou, zaplatiť SOZA autorskú odmenu podľa platného sadzovníka SOZA. Pre výpočet autorskej odmeny boli rozhodujúce ustanovenia sadzovníka autorských odmien za používanie hudobných diel, účinného v období od 01. 01. 2007 do 31. 12. 2013.

23. Podľa článku VI. bod 2 HLZ používateľ vyhlásil, že údaje uvedené v zmluve zodpovedajú skutočnosti a zaviazal sa akékoľvek zmeny údajov súvisiacich so zmluvou písomne oznámiť žalobcovi najneskôr v lehote 15 dní. Zároveň používateľ zobral na vedomie, že náhradu prípadných škôd, ktoré by SOZA vznikli z uvedenia nepravdivých údajov v tejto zmluve, príp. z neskorého oznámenia zmien údajov súvisiacich so zmluvou, bude SOZA uplatňovať podľa všeobecne platných predpisov.

24. Na základe vykonaného dokazovania bol ustálený skutkový stav, podľa ktorého dňa 24. 10. 2011 došlo k uzatvoreniu hromadnej licenčnej zmluvy medzi žalobcom a spoločnosťou XL one s. r. o. pokiaľ ide o udelenie licencie - súhlasu na použite hudobných diel ohľadom koncertu SADE live, ktorý sa mal uskutočniť dňa 13. 11. 2011. V tejto súvislosti bol používateľ XL one s. r. o. povinný uviesť pravdivé údaje pokiaľ ide o jednotlivé druhy vstupného a počet miest pre divákov (čl. I. zmluvy). Súčasne používateľ zobral na vedomie, že v prípade uvedenia nepravdivých údajov, zodpovedá za prípadnú náhradu škody (čl. VI. bod 2. zmluvy). Súčasťou zmluvy bola príloha, v rámci ktorej používateľ uviedol 40 druhov vstupeniek v hodnote 15,90 Eur, 15,91 Eur, 15,92 Eur, 15,93 Eur, 15,94 Eur, 15,95 Eur, 15,96 Eur, 15,97 Eur, 15,98 Eur, 15,99 Eur, 16,- Eur, 16,01 Eur, 16,02 Eur, 16,03 Eur, 16,04 Eur, 16,05 Eur, 16,06 Eur, 16,07 Eur, 16,08 Eur, 16,09 Eur, 16,10 Eur, 16,11 Eur, 16,12 Eur, 16,13 Eur, 16,14 Eur, 16,15 Eur, 16,16 Eur, 16,17 Eur, 16,18 Eur, 16,19 Eur, 16,20 Eur, 16,21 Eur, 16,22 Eur, 59,- Eur, 69,- Eur, 89,- Eur, 99,- Eur, 119,- Eur, 139,- Eur a 159,- Eur. Priemerné vstupné tak predstavovalo 31,57 Eur (1262,98 Eur/40) a koeficient haly predstavoval 135,- Eur. Žalobca na základe údajov, predložených spoločnosťou XL one s. r. o. vypočítal autorskú odmenu v sume 3 580,03 Eur, ktorú následne vystavil na základe faktúry č. 2111127398 zo dňa 24. 10. 2011. V priebehu roka 2014 (t.j. dňa 19. 09. 2014) žalobca zistil, že používateľ diela v rámci uzatvorenia zmluvy zo dňa 24. 10. 2011 uviedol nepravdivé údaje, relevantné pre výpočet autorskej odmeny. Z údajov, poskytnutých spoločnosťou PRS for Music vyplýva, že v súvislosti s koncertom SADE live zo dňa 13. 11. 2011 bolo v ponuke pre záujemcov o koncert iba 8 druhov vstupného s tým, že v kategórii SKY BOX bolo predaných 188 vstupeniek v hodnote á 59 Eur/1 ks, v kategórii Level 6 bolo predaných 610 vstupeniek hodnote á 59 Eur/1ks, v kategórii Level 5 bolo predaných 1 059 vstupeniek v hodnote á 69,- Eur/1ks, v kategórii

Level 4 bolo predaných 2 204 vstupeniek v hodnote á 89,- Eur/1ks, v kategórii Level 3 bolo predaných 530 vstupeniek v hodnote á 99 Eur/1ks, v kategórii Level 2 bolo predaných 1 447 vstupeniek v hodnote á 119,- Eur/1ks, v kategórii Level 1 bolo predaných 635 vstupeniek hodnote á 139,- Eur/1ks a v kategórii Platinum floor bolo predaných 129 vstupeniek v hodnote á 159 Eur/1ks.

25. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, podľa ktorej tabuľka s údajmi o kapacite a o cenách lístkov na koncerte, predložená spoločnosťou PRS for Music neobsahuje identifikáciu subjektu, ktorý ju mal vypracovať a podpísť osoby, ktorá by mala zodpovedať za údaje v nej obsiahnuté, čo má za následok nemožnosť overenia pravosti tohto dokumentu a verifikovateľnosť údajov v ňom obsiahnutých, súd sa s uvedenou námietkou nestotožnil, nakoľko bolo v moci žalovaného, aby súdu predložil dôkazy o reálnom počte a druhu vstupeniek, ktoré boli zaradené do predaja v súvislosti s koncertom SADE live, uskutočnenom dňa 13. 11. 2011 a vyvrátil tak skutočnosti, vyplývajúce z e-mailovej komunikácie zo dňa 19. 09. 2014. Žalobca dňa 24. 10. 2011 uzatváral zmluvu so spoločnosťou XL one s. r. o., pričom v rámci dôvery a vychádzajúc z článku VI. bodu 2 HLZ, v rámci ktorého XL one s. r. o. vyhlásila, že údaje uvedené v zmluve zodpovedajú skutočnosti, žalobca neoveroval, či údaje poskytnuté spoločnosťou XL one s. r. o. pokiaľ ide o charakter a druh vstupeniek a kapacitu miesta zodpovedajú aj skutočnosti. Uvedené však nemôže zaťažovať žalobcu, inak by článok VI. bod 2 HLZ strácal svoj zmysel. XL one s. r. o. bola povinná v rámci kontraktnej komunikácie so žalobcom rešpektovať nielen zmluvné ustanovenia, uvedené v HLZ, ale aj určité etické princípy. Ak sa spoločnosť XL one s. r. o. spoliehala na to, že žalobca nezíska údaje o skutočnom počte a druhu vstupeniek, ktoré boli zaradené do predaja v súvislosti s koncertom skupiny SADE live konanom dňa 13. 11. 2011, takýto postup XL one s. r. o. bol nenáležitý, dôsledkom čoho je aj to, že žalobca odmietol uzatvárať hromadné licenčné zmluvy so spoločnosťou XL group a.s., v ktorej ako konateľ vystupuje p. Patrik Pačesa, ktorý bol konateľom aj v spoločnosti XL one s.r.o. pre podozrenie, že XL group, a.s. taktiež neuvádza pravdivé údaje, rozhodné pre výpočet autorskej odmeny (viď. neprávoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 11C/251/2014 zo dňa 10. 02. 2016).

26. Ak sa žalovaný v rámci procesnej obrany uchýlil iba k popretiu vierohodnosti údajov, vyplývajúcich z elektronickej komunikácie medzi žalobcom a PRS for Music zo dňa 19. 09. 2014, súd takúto obranu vyhodnotil ako nedostatočnú, nakoľko za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov (§ 187 ods. 1 CSP). Súdu nevznikli žiadne pochybnosti o zákonnosti a správnosti údajov, získaných žalobcom zo strany partnerskej zahraničnej organizácie kolektívnej správy práv PRS for Music a to najmä s prihliadnutím na potvrdenie zo dňa 10. 01. 2017, v rámci ktorého PRS for Music uviedla, že na základe Recipročnej zmluvy o zastupovaní, ktorú dňa 29. 04. 1971 uzatvorili PRS a SOZA, žalobca získal od PRS oprávnenie udeľovať potrebné povolenia na verejné predvedenie repertoáru PRS na Slovensku. Pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti, žiadnej inej slovenskej spoločnosti vykonávajúcej kolektívnu správu práv, okrem spoločnosti SOZA, neboli zo strany PRS udelené potrebné oprávnenia na licencovanie použitia repertoáru PRS v Slovenskej republike. PRS predpokladá, že všetci a akýkoľvek používatelia repertoáru PRS, vrátane promotérov koncertov na Slovensku, dodržiavajú licenčné podmienky SOZA v plnom rozsahu, vrátane licenčných sadzieb a poskytovania údajov o použitej hudbe.

27. Pre ustálenie toho, či XL one s. r. o. sa v súvislosti s uvedeným nepravdivých údajov relevantných pre výpočet autorskej odmeny dopustila bezdôvodného obohatenia alebo spôsobila vznik škody, súd vychádzal predovšetkým zo znenia čl. VI. bodu 2 druhej vety HLZ, v zmysle ktorého používateľ zobral na vedomie, že náhradu prípadných škôd, ktoré by SOZA vznikli z dôvodu uvedenia nepravdivých údajov v tejto zmluve, príp. z neskorého oznámenia zmien údajov súvisiacich so zmluvou, bude SOZA uplatňovať podľa všeobecne platných predpisov. XL one s. r. o. sa uvedením nepravdivých údajov pri uzatváraní HLZ dňa 24. 10. 2011 dopustila vo vzťahu k žalobcovi protiprávneho konania (§ 420 ods. 1 OZ) a teda žalobcovi svojím konaním spôsobila materiálnu ujmu vo forme škody /§ 56 ods. 1 písm. f) zákona č. 618/2003 Z. z./.

28. Žalovaný v tomto konaní nepreukázal, že by škodu spôsobil jeho právny predchodca z nedbanlivosti. Práve naopak žalobca predložil dostatok dôkazov, z obsahu ktorých vyplýva, že právny predchodca žalovaného spôsobil žalobcovi škodu úmyselne a to tým spôsobom, že neuviedol pravdivé údaje pokiaľ ide o hodnotu a kategóriu jednotlivých vstupeniek, ktoré boli zaradené do predaja a kapacitu miesta v súvislosti s koncertom SADE live, uskutočnenom dňa 13. 11. 2011.

29. XL one s. r. o. sa nemohol dopustiť chyby v písaní pri určovaní jednotlivých cien vstupného. Pre výpočet autorskej odmeny uviedol zámerne až 40 druhov vstupného, ktoré v skutočnosti nepredával, čo vyplýva z údajov zahraničnej organizácie kolektívnej správy práv. Jedná sa teda o vedomé uvedenie nepravdivých údajov s cieľom znížiť výšku priemerného vstupného v zmysle Sadzobníka. Čím väčší počet druhov vstupného právny predchodca žalovaného uviedol, tým menšie bolo určené priemerné vstupné, čo spolu s nepravdivým údajom o kapacite miesta konania koncertu znamenalo dosiahnutie neporovnateľne nižšej sumy autorskej odmeny. Ak teda spoločnosť XL one s. r. o. žalobcovi dňa 24. 10. 2011 uviedla nesprávne údaje relevantné z hľadiska výpočtu autorskej odmeny, dopustila sa protiprávneho konania a svojím úmyselným konaním spôsobila žalobcovi škodu (čl. VI. bod 2 zmluvy, § 420 ods. 1 OZ), čím vzniklo žalobcovi právo, aby sa voči právnomu nástupcovi žalovaného domáhal náhrady škody /§ 169 ods. 4 písm. b) zákona č. 618/2003 Z. z./.

30. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

31. Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

32. Pokiaľ ide o námietku žalovaného, podľa ktorej malo dôjsť k premlčaniu nároku žalobcu na náhradu škody, z dokazovania vyplýva, že žalobca sa dozvedel o vzniku škody dňa 19. 09. 2014, kedy mu spoločnosť PRS for Music oznámila relevantné informácie pokiaľ ide o hodnotu vstupeniek, ich druh a počet predaných vstupeniek v jednotlivých kategóriách a údaje o kapacite miesta v súvislosti s podujatím s názvom SADE live. Dňa 20. 09. 2014 začala plynúť žalobcovi dvojročná premlčacia doba na uplatnenie nároku na náhradu škody v zmysle § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Počas plynutia subjektívnej premlčacej doby si žalobca uplatnil nárok voči žalovanému, ktorý je právnym nástupcom spoločnosti XL one s. r. o. a to žalobou podanou na súde dňa 16. 09. 2016.

33. Žalobca taktiež preukázal, že v danom prípade sa jedná o škodu spôsobenú úmyselne, ktorá sa premlčuje v rámci plynutia desaťročnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť dňa 25. 10. 2011 (t.j. nasledujúci deň po uzavretí HLZ dňa 24. 10. 2011) a mohla uplynúť najskôr dňa 25. 10. 2021 (§ 106 ods. 2 OZ).

34. Súd zistil, že žalobca podal žalobu riadne a včas, počas plynutia subjektívnej dvojročnej premlčacej doby resp. v rámci plynutia desaťročnej objektívnej premlčacej doby, preto súd vyhodnotil námietku premlčania, vznesenú žalovaným ako nedôvodnú.

35. Podľa časti I., bodu 3 písm. a) Sadzobníka autorských odmien za používanie hudobných diel (č. I. 19-25) základná sadzba autorskej odmeny za udelenie licencie na používanie hudobných diel, bez ohľadu na počet použitých diel sa stanovuje ako súčin priemerného vstupného na podujatie a koeficientu, uvedeného v tomto Sadzobníku (autorská odmena = priemerné vstupné x koeficient sadzobníka). Priemerné vstupné sa vypočíta ako podiel súčtu súm, vybraných ako jednotlivé druhy vstupného a počtu týchto druhov (priemerné vstupné = vstupné č. 1 + vstupné č. 2 + vstupné č. 3 + ... celkový počet druhov vstupného), pričom výsledné číslo sa zaokrúhli na 2 desatinné miesta. Pri podujatiach, na ktoré je vstupné nižšie ako 0,75 Eur na osobu dobrovoľné alebo žiadne vstupné, sa pri výpočte priemeru nahradí hodnotou minimálneho vstupného 0,70 Eur. Ak používateľ neposkytne údaje o výške vybraného vstupného, autorská odmena sa vypočíta z minimálnej výšky vstupného 16,60 Eur na osobu. Pri výpočte priemerného vstupného sa neberie do úvahy vstupenka s nižšou hodnotou, ako je 10 % z ceny najdrahšieho lístka. Daná vstupenka s nižšou hodnotou ako je 10 % z ceny najdrahšieho lístka sa nahrádza lístkom v hodnote 10 % z ceny najdrahšieho lístka.

36. Vzhľadom na to, že XL one s. r. o. v rámci podujatia s názvom SADE live uviedla do predaja 8 druhov vstupného a to v hodnote 59,- Eur (SKY BOX), 59,- Eur (Level 6), 69,- Eur (Level 5), 89,- Eur (Level 4), 99,- Eur (Level 3), 119,- Eur (Level 2), 139,- Eur (Level 1) a 159,- Eur (Platinum floor), priemerné vstupné tak predstavovalo 99,- Eur (792,- Eur /8). Kapacita miestnosti na koncert predstavovala 6 802 miest. Tomuto údaju prináleží koeficient 200. Autorská odmena tak predstavovala 19 800,- Eur (99,- Eur x koeficient 200). 20 % DPH z odmeny 19 800,- Eur predstavuje 3 960,- Eur. Z uvedeného vyplýva, že ak by spoločnosť XL one s. r. o. dňa 24. 10. 2011 uviedla pravdivé údaje o kapacite miestnosti (6 802 miest) a o kategóriách jednotlivých vstupeniek (8 druhov), autorská odmena by predstavovala 23 760,- Eur (19 800,- Eur + 20 % DPH, t.j. 3 960,- Eur). Nakoľko spoločnosť XL one, s. r. o. na

základe údajov uvedených v zmluve zo dňa 24. 10. 2011 doposiaľ uhradila sumu 3 580,03 Eur, vznikol žalovanému záväzok, aby uhradil žalobcovi škodu v sume 20 179,97 Eur (rozdiel medzi sumou 23 760,- Eur a sumou 3 580,03 Eur).

37. Podľa časti I, bodu 2, písm. a/ poslednej vety Sadzobníka autorských odmien za používanie hudobných diel (č. I. 19-25), fyzická alebo právnická osoba, ktorá používa hudobné diela bez licenčnej zmluvy t.j. neoprávnený používateľ hudobných diel, sa dopúšťa porušovania autorských práv a v súlade s ustanoveniami § 56 ods. 1 písm. f) Autorského zákona je povinný vydať SOZA náhradu ujmy podľa osobitného predpisu (§ 442 a) Občianskeho zákonníka/ v maximálnej výške 200 % základnej autorskej odmeny.

38. Okrem toho si žalobca voči žalovanému uplatnil aj sankciu v podobe dvojnásobku rozdielu medzi autorskou odmenou, vyčíslenou podľa ust. § 56, ods. 1, písm. f) Autorského zákona a podľa časti I, bodu 2, písm. a/ Sadzobníka, v dôsledku čoho náhrada škody predstavuje sumu 40 359,94 Eur (20 179,97 Eur x 2).

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa 17. 09. 2016, ktorý nasledoval po dni podania žaloby. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní predložil originál doručky, na ktorej je odtlačok pečiatky Okresného súdu Bratislava I, z obsahu ktorej vyplýva, že žaloba bola doručená súdu dňa 16. 09. 2016 a to v dvoch vyhotoveniach. Z doručky ďalej vyplýva, že odosielateľom žaloby bola advokátska kancelária Prozman a Pavlovič, s. r. o., Hlavná 31, 917 01 Trnava, adresátom bol Okresný súd Bratislava I, Záhradnícka 10, 812 44 Bratislava, a ďalšie identifikačné údaje: „342/16 návrh na vydanie platobného rozkazu XL seven, SOZA, SADE, ID 15828, Kď". Vzhľadom na to, že žalobca preukázal vznik škody zo strany právneho predchodcu žalovaného, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40 359,94 Eur odo dňa 17. 09. 2016 až do zaplatenia.

41. Z hľadiska časovej hospodárnosti, súd v rámci písomného vyhotovenia rozsudku neuviedol ďalšie písomné a ústne vyjadrenia strán, ktoré tvoria obsah súdneho spisu, nakoľko ich uvedenie a právne vyhodnotenie by bolo vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nadbytočné, neefektívne a v rámci odôvodnenia tohto rozsudku aj nepodstatné. Nie je úlohou súdu v odôvodnení uviesť všetky dôkazné prostriedky, ktoré boli v súdnom spore vykonané, ale iba tie, ktoré sú najpodstatnejšie, z ktorých súd vychádzal pri rozhodovaní o opodstatnenosti žaloby a to tak, aby odôvodnenie súdu bolo presvedčivé a preskúmateľné (§ 220 ods. 2 CSP).

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Vzhľadom na to, že žalobca bol v celom rozsahu úspešný, vznikol mu nárok na priznanie náhrady trov konania voči neúspešnému žalovanému s tým, že o výške náhrady trov súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku a to samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.