

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119207083
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119207083.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobkyne: J. O., K.. XX.X.XXXX, O. V., právne zastúpená JUDr. Jánom Burocim, advokátom so sídlom Za Šestnástkou 17, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovaným: X. Y. E., K.. XX.X.XXXX, O. J.. K. XX, XXX XX V. U. X. X. E., K.. X.X.XXXX, O. G. XXX/X, XXX XX Č. K. I., v spore o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalobkyňa n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 11.04.2019 žiadala, aby súd žalovaných v 1. a 2. rade zaviazal zaplatiť jej sumu 18.000 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania od 15. apríla 2019 do zaplataenia. Žalobu odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na J. B. Č. XXXX, R. V., S.J. Ú. K. Š. U. V. S. D. XXXX/X, orná pôda o výmere XXX Q. Š.I., V. S. D. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX Q. Š. a stavby, rozostavaného rodinného domu postaveného K. V. S. D. XXXX/XX G. V. U. K.Á. R. B. XXX Q. Š.. Danú nehnuteľnosť užívajú žalovaní bez existencie právneho dôvodu. Zároveň vo vzťahu k žalovaným vedie súdne konanie o vypratanie nehnuteľnosti. Žalovaní splácajú časť hypotekárneho úveru, a to priamym vkladom na hypotekárne účty žalobcu vo výške 301,46 Eur. Bezdôvodné obohatenie požaduje vo výške 500 Eur.

2. Žalovaní sa k žalobe žalobkyne vyjadrili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 13. novembra 2019, ktorým žalobu žiadali v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Žalovaná v 1.rade uviedla, že žalobkyňa nepredložila žiaden relevantný dôkaz preukazujúci výšku nájmu porovnateľnej nehnuteľnosti. Zároveň za žalobkyňu uhrádzajú splátky hypotekárneho úveru v mesačnej výške 301,46 Eur. Na Okresnom súde Prešov v spore 8C/49/2018 zároveň vedú konanie o vypratanie nehnuteľnosti. Žalovaní sa pričínili o nadobudnutie tejto nehnuteľnosti, keď poskytli peňažné prostriedky nevyhnutné na obstaranie pozemkov S. D. XXXX/X U. XXXX/XX, S. Ú. K. Š.. Poskytli aj peňažné prostriedky potrebné na spolufinancovanie výstavby rodinného domu B. S. Ú. K. Š. a rovnako poskytli peňažné prostriedky potrebné na obstaranie vnútorného zariadenia rodinného domu. Stavbu vyhotovil svojpomocne žalovaný v 2.rade, a to bez nároku na akúkoľvek odplatu. Žalobkyňa sa o nadobudnutie nehnuteľnosti nijakým spôsobom nepričinila. Tieto žalobné návrhy zo strany žalobkyne sú voči žalovaným nielen bezdôvodné, ale aj šikanózne a v hrubom rozpore s dobrými mravmi. V čase zhotovovania predmetných nehnuteľností žalobkyňa nemala žiaden príjem, okrem rodičovského príspevku a rodinných prídavkov, čo potvrdila aj v konaní vedenom pod spisovou značkou 30P/42/2015 o úpravu práv a povinností k jej maloletému synovi. V tomto spore potvrdila, že rodičia jej finančne vypomáhajú, jej príjem je 230 Eur, pričom za ňu zároveň splácajú splátky hypotéky.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Z výpisu z Listu vlastníctva číslo XXXX, R. V., R. V., S. Ú. K. Š. mal súd za preukázané, že žalobkyňa je vedená ako výlučná vlastníčka v podiele 1/1 parciel Y. D. Č.Í. XXXX/X R. B. XXX metrov štvorcových, druh V. R. V. U. V. XXXX/XX R. B.Ý. XXX metrov štvorcových, druh pozemku G. V. U. K. a rodinného domu postaveného na parcele XXXX/XX.

5. Výzvou zo dňa 07.08.2017 vyzvala žalobkyňa žalovaných na vypratanie predmetnej nehnuteľnosti.

6. Žalobkyňa k žalobe predložila potvrdenia o nájme obdobných nehnuteľností. Žalovaní predtým ako sa nasťahovali do nehnuteľnosti vlastnícky patriacej žalobkyni, mali uzatvorenú dňa 25.08.2012 Zmluvu o nájme bytu, Š. O., Č. X R. Y. XXX,X Q. Š. na nadzemnom podlaží nachádzajúcom sa v polyfunkčnom dome K. T. X. O. Č. X B. V., a to za dohodnuté nájomné 400 Eur mesačne, pričom nájomný pomer podľa článku 5, bod 1 bol uzatvorený na dobu neurčitú od 01. septembra 2012.

7. Z rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 30P/42/2015- 172 zo dňa 09.08.2016, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove 30P/42/2015 zo dňa 27. februára 2017 pre súd vyplynulo, že žalobkyňa poberá rodičovský príspevok vo výške 200 Eur a 30 Eur prídavky na dieťa, finančne jej vypomáhajú rodičia. Zároveň rodičia za ňu splácajú hypotéku v sume 350 Eur mesačne.

8. Žalovaní súdu predložili E. XXXXXXXXXXXX vystavenú dodávateľom E. W. Z., W..Y.R.. na sumu s DPH 12.794,35 Eur titulom kompletnej dodávky a montáže ostrovnej fotovoltaickej elektrárne, fiction en 3,24 kwp na rodinnom dome vlastnícky patriacom žalobkyni.

9. Dňa 15.01.2015 bola medzi veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobkyňou ako dlžníčkou podpísaná Zmluva o hypotekárnom úvere a Zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý hypotekárny úver 50.000 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 215,41 Eur so splatnosťou prvej splátky 20.02.2015.

10. Rovnako žalobkyňa ako dlžníčka podpísala dňa 23. decembra 2014 s veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s. Úverovú zmluvu na poskytnutie úveru vo výške 28.000 Eur s mesačnou splátkou 118,54 Eur. Podľa zhodného tvrdenia strán sporu uvedené bolo nevyhnutné z dôvodu nákupu pozemkov v katastrálnom území W..

11. Dňa 24. apríla 2014 bola medzi veriteľom Československou obchodnou bankou a dlžníkom Z. S. podpísaná Zmluva o poskytnutí úveru, na základe ktorej bol dlžníčke poskytnutý úver vo výške 60.000 Eur za účelom výstavby nehnuteľnosti a kúpy nehnuteľnosti - pozemku K. Š. D. S. XXXX/X, R. V. R. B. XXX metrov štvorcových, zapísaného na J. Č. XXXX . Následne kúpnu zmluvou zo dňa 28. januára 2015 uzatvorenou medzi predávajúcou Z. S. a žalobkyňou ako kupujúcou, predávajúca je vlastníkom nehnuteľností rozostavaného rodinného domu s pozemkami zapísaných na Liste vlastníctva číslo XXXX, U. I. V. D. S. XXXX/X U. D. S. XXXX/XX, ktoré previedla na kupujúcu v podiele 1/1, v tomto spore žalobkyňa za celkovú kúpnu cenu 63.000 Eur.

12. Dňa 24.06.2014 žalobkyňa podpísala protokol o odovzdaní a prevzatí stavebného diela ako objednávateľ od zhotoviteľa X. W., W..Y.R.. , a to rodinného domu na parcele S. D. XXXX/X, K. Š.. Nespornou skutočnosťou medzi stranami bolo, že žalovaní v 1. a 2. rade uhrádzajú splátky úverov za dlžníčku, v tomto spore žalobkyňa. Uvedenú skutočnosť žalobkyňa v spore nepopierala a žalovaní o uvedenej skutočnosti predložili rozpis splátok z osobného účtu nachádzajúcich sa na čísle listu 157 - 159 súdneho spisu.

13. Súd na pojednávaní vypočul žalobkyňu, ktorá súdu uviedla, že XX.XX.XXXX sa jej narodil maloletý syn P. E., dňa 15.01.2015 vzala úver zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na nákup pozemku a rozostavanej stavby v katastrálnom území K. Š.. Rovnako 23. decembra 2014 vzala úver od veriteľa Slovenská sporiteľňa na nákup pozemku v S. Ú. W.. Pozemok v katastrálnom území W. X. už toho času predaný. V čase, keď si vzala tieto 2 úvery bola na materskej dovolenke. Pokiaľ ide o pozemok K. W., nebola v pluse, ale bola v mínuse, keďže od kamaráta si musela požičať peniaze, aby vyplatila realitného makléra. Bolo

to v lete v roku 2020. Úvery, ktoré má uzatvorené ako dlžníčka so Slovenskou sporiteľňou splácajú po celú dobu žalovaní v 1. a 2. rade, to nerozporuje. Aj ona má výdavky spojené s úverom, keďže sa úroková sadzba zvyšuje a rovnako stratila nárok na štátny príspevok, ktorý sa poskytol mladým. Rovnako má spojené výdavky s nehnuteľnosťou v katastrálnom Ú. K. Š., platí poisťky, platí daň a neužíva ju. Videla ju 2-krát zvonku, pričom musí platiť poplatky. Tento dom postavila firma X. W..Y..R., v ktorej pracoval žalovaný v 2.rade. Tento dom v čase, keď bol rozostavaný kupovala od sestry žalovanej v 1.rade. Bývali s manželom na adrese V. XXX v neľudských podmienkach. Výpoveď G. W. dostali k 31. decembru 2019. Rovnako manžel v marci 2020 prišiel o prácu, v súčasnosti bývajú v podnájme K. W. X B. V.. So svokrou sa nestretáva, nakoľko ich všetkých nakazila a jej maloletá dcéra musela byť hospitalizovaná v nemocniciach. So svojou rodinou sa stále sťahuje, pričom žalovaní blokujú nehnuteľnosť, ktorá je v jej vlastníctve. Z bytu K. T. J. XX odišli a to z dôvodu, že jednou susedov bola priamo kamarátka žalovanej v 1.rade a rovnako tam býval aj syn žalovanej v 1.rade s frajerkou. Bála sa vychádzať vonku, preto sa rozhodli tento nájom ukončiť. Žalovaných niekoľkokrát vyzývala, aby opustili predmetný dom, respektíve aby s ňou uzatvorili nájomnú zmluvu, prevzali hypotekárny úver na svoju osobu, k dohode však s nimi nedošlo. Dom nevypratali ani na výročie troch rokov jej syna. Nie je normálne, že žalovaní nehnuteľnosť užívajú a ona sa so svojim dieťaťom, aj druhým dieťaťom a manželom stále sťahuje. Jej syn navštevuje piatu škôlku, štvrtého pediatra, je to 11. miesto, kde býva. Navštevuje klinického psychológa. P. B. V. bol nevykúrený, nebola tam podlaha, boli tam neľudské podmienky na živobytie. K dôvodu, prečo došlo k takýmto vzťahom medzi ňou a rodičmi sú veľké dlhy, ktoré urobili na firme, ktorá začala prevádzkovať súkromné jasle. Túto firmu riadila žalovaná v 1.rade a spôsobila veľké dlhy, ktoré do dnešného dňa spláca spolu so svojim manželom. Manžel jej stále vyčíta, že má dlhy, ktoré musí za žalovaných splácať. V tomto dome chce bývať spolu so svojou rodinou a prerobiť si ho na potreby svojej rodiny. Kúpa rodinného P. B. K. Š. bola pod nátlakom žalovaných, ona ho nechcela. Po celú dobu hovorila, aby ho predali.

14. Žalovaná v 1.rade uviedla, že jej dcéra kúpila predmetný pozemok ako rozostavanú stavbu od jej sestry Z. S., ktorá bola v tom čase vlastníčkou pozemku a rozostavanej stavby. Dcéra spočiatku bývala B. O., B. Y. si chcela kúpiť byt a začala si vybavovať úver. Ako úverový špecialista jej pomáhala pri vybavovaní úveru. Podpísali všetky papiere. K čerpaniu úveru nedošlo, pretože predávajúci odmietol podpísať záložnú zmluvu. Následne chcela dcére pomôcť, preto zaplatila všetky poplatky. Dcéra zvažovala, že sa vráti P. O., ale nakoniec dala pokyn, aby hľadali nehnuteľnosť v blízkom okolí, že sa postaví rodinný dom. S manželom bývali na T. X. O. v prenájme, kde mali veľmi dobré podmienky, nepotrebovali meniť bývanie. Bývali v centre mesta. Následne sa našiel pozemok na výstavbu B. Č. K. Š., U. U. B. E.. Úver bolo potrebné čerpať do šiestich mesiacov. To však nestihli, keďže sa jednalo o rodinný dom a papiere nestihli vybaviť. Rovnako aj stavebné povolenie, preto úver zobrala jej sestra, kúpila pozemok a začal sa stavať rodinný dom. Neskôr túto rozostavanú stavbu previedla na žalobkyňu. Dcéra si vzala úver 80.000 Eur. Bola tehotná a bývala s nimi v jednej domácnosti K. T. X. O.. Všetky poplatky od 1. dňa výstavby rodinného domu, poplatky za vytyčenie stavebného povolenia, geologický prieskum platili oni s manželom. Spolu dávali s manželom žalobkyňi sumu 420 Eur a ona to rozdeľovala na zaplatenie troch úverov. V roku 2013 žalobkyňa bola tehotná, dňa XX. U. XXXX porodila syna. Z tohto dôvodu sa s ňou s manželom rozprávali, keďže mali uzatvorenú nájomnú G. K. X. O. ako to budú riešiť, ako majú splácať hypotéku za ich dcéru + nájom na T. X. O. XXX Eur mesačne. Vtedy sa ústne všetci dohodli, že sa presťahujú do rozostavaného rodinného domu, a to nájomné, ktoré mali platiť dcére ako hypotéku, splácali za ňu úver. Nasťahovali sa 20. februára 2015 a bývajú tam doposiaľ, pričom splátku hypotéky stále platia za žalobkyňu. Všetky práce vo vnútri rodinného domu zabezpečoval jej manžel bez akéhokoľvek nároku, vodoinštaláciu, podlahy, všetko robil manžel. Na Vianoce ich žalobkyňa vypla od elektriny. Manžel sa vrátil G. Z.. Na dome sú nulové náklady, keďže zabezpečil fotovoltaiku, studňu. S dcérou bola dohoda, že budú za ňu splácať úver.

15. Žalovaný v 2.rade uviedol, že je veľmi prekvapený, nakoľko celú stavbu rodinného domu, všetky práce, vnútro rodinného domu, vodoinštaláciu, všetku prácu na tomto dome vykonal spolu so svojimi priateľmi a kamarátmi. Žalobkyňu to nestálo nič. Všetko financoval sám. Tento dom bol v podstate postavený za nulový rozpočet, nakoľko všetko realizoval sám so svojimi priateľmi. Teraz to chce všetko žalobkyňa a ešte od nich požaduje sumu mesačne titulom bezdôvodného obohatenia vo výške 750 Eur mesačne.

16. Svedkyňa Q.. Z. S. uviedla, že kúpa domu a pozemku v K. Š. bola vecou vzájomnej dohody tak žalobkyne, ako aj žalovaných, keďže žalobkyňa mala schválený úver na kúpu bytu B. O.. Prečo sa

táto kúpa nerealizovala, to uviesť nevie. Nakoniec sa vrátila po vzájomnej dohode P. V. a rozhodli sa spoločne kúpiť túto nehnuteľnosť. Žalovaní v 1. a 2. rade mali zabezpečené bývanie, oni svoju bytovú otázku riešiť nepotrebovali. Všetko bolo v poriadku, no zlom nastal vtedy, keď sa žalobkyni narodil syn. Vtedy nastal problém po pôrode zdravotný a jej správanie vo vzťahu k rodičom si nevie vysvetliť. S nápadom výstavby rodinného domu V. J. s tým, že prečo sa nepostaví nejaký dom, keď jej otec postavil toľko rodinných domov, tak prečo nepostaví dom aj pre nich. Žalovaní si mohli pokojne bývať v nájme, kde bývali, nič im nechýbalo. Na výstavbu rodinného domu tlačila žalobkyňa. Otec žalobkyne na tejto stavbe robil deň a noc, aby sa čím skôr mohli sťahovať. Bola to vzájomná dohoda tak žalobkyne, ako aj žalovaných na kúpe danej nehnuteľnosti a výstavbe rodinného domu. Ešte si pamätá ako žalobkyňa sa dušovala, že nikdy nedá svojich rodičov pod most, že v danom dome budú mať jej rodičia vecné bremeno, a to právo dožitia tak, aby neskončili pod mostom, že to nikdy neurobí. Vecné bremeno sa v tom čase v prospech jej rodičov nedalo zapísať, keďže sa dalo zapísať až po tom, čo by bol dom skolaudovaný. Žalovaní na žalobkyňu nevytvárali žiaden nátlak, aby sa z domu odsťahovala. Z domu sa odsťahovala sama žalobkyňa, ktorá sa cez Veľkú noc odsťahovala a vždy si hľadala zámienku a vyvíjala tlak na žalovaných, že oni sú tí zlí. So svojim priateľom B. O. sa pohádala, a preto sa rozhodla vrátiť P. V.. Dohoda, o ktorej žalobkyňa veľmi dobre vedela bola, že zadnú časť domu bude užívať ich otec so žalovanou v 1.rade, keďže bol chorý a mal rád záhradku. Žalobkyňa to veľmi dobre vedela, no keďže sa so svojim priateľom pohádala, tak zadnú časť domu začala užívať žalobkyňa s dieťaťom a ona sama sa musela postarať o otca v dvojizbovom byte. Nemá vedomosť o tom, aby v roku 2015 a 2016 mali žalovaní nejaké dlhy. Bývali v nájme, nové bývanie im nebolo treba.

17. Svedkyňa Q. S. uviedla, že žalovaní bývali na ulici X. O., kde mali veľmi pekné bývanie. Mali tam byť, ktorý bol súčasťou domu. Bývali tam a zároveň tam mali aj prácu. Obidvom žalovaným to vyhovovalo. Potom, čo J. skončila svoje pôsobenie B. O., nasťahovala sa k rodičom K. T. X. O.. Na návrh J., keďže priestory boli nepostačujúce, začali stavať dom B. K. Š.. J. nemala peniaze. Jej otec mal stavebnú firmu, preto na podnet J. začali stavať dom. Rovnako sa na podnet žalovanej v 1.rade urobili archeologické výskumy, čo vyžadovalo zvýšené finančné výdavky. Žalovaný v 2.rade už z dôvodu vysokých výdavkov do toho nechcel ísť. Na Č. J. povedala, že nič ich nezastraší a pokračujú ďalej vo výstavbe rodinného domu. Celkovú stavbu rodinného domu od plotne, až po samotný vrch realizoval žalovaný v 2.rade, ktorý pracoval a zabezpečoval chod aj svojej firmy. Financie potrebovali a celý nákup materiálu, ako aj práce vykonával otec žalobkyne. Dom sa staval v prestávkach. G. X. U. Y. splácali všetky splátky úveru za žalobkyňu. Vie o tom, lebo mnohokrát sa stalo, že osobne so žalovanou v 1.rade išla do banky a zaplatila tam splátku úveru za žalobkyňu. Rovnako jej rodičia pomáhali v súvislosti so starostlivosťou o jej maloletého syna. V istom okamihu nastal zlom, J. sa uzatvorila a prestala s mamou komunikovať a odsťahovala sa. Hypotéku až po súčasnú dobu za žalobkyňu splácajú žalovaní. J. má tam stále otvorené dvere a ak by urobila ústretový krok a prišla by k rodičom, všetko by si spolu vydiskutovali. Pozemok na W. sa kupoval s tým, že X. tam postaví rodinné domy, jeden rodinný dom by sa predal alebo by to bolo na splácanie hypotéky a J. by išla bývať P. Š. a rodičia by ostali v druhom novopostavenom dome. Nakoniec sa tento pozemok predal. Na financovanie stavby domu B. K. Š. zobrala úver sestra žalovanej v 1.rade, ktorý sa neskôr preuveroval na žalobkyňu. Zároveň svedkyňa S. poprosila žalobkyňu, aby jej rodičia neostali pod mostom, ale aby mali stále zabezpečené bývanie. J. nemala peniaze, poberala iba materskú, mala maloleté dieťa, pričom celú materskú použila na starostlivosť o syna. So starostlivosťou o maloletého syna a zvýšenými výdavkami ako nákup mlieka, pampersky jej pomáhali vždy žalovaní. Čokoľvek od otca potrebovala, žalovaný to urobil, vždy jej pomohol. Žalobkyňa bola nespokojná s bývaním K. T. X.Á. O., keďže tam bolo málo priestoru. Časť bytu využívali žalovaní na prácu. Mali spoločnú kuchyňu. Žalovaní nepotrebovali meniť bývanie. Urobili tak na podnet J.. J. mohla v dome dodnes bývať, nikto ju z domu nevyháňal. Jej rodičia robili všetko preto, aby v tomto dome mohla bývať. Prestťahovali W. P. V., nakoniec dom aj tam predali. Ani K. T. V. nemohli bývať. Je denne v kontakte so žalovanými. Momentálne má vedomosť, že žalobkyňa sa nachádza B. Š.. Stále očakávajú krok od žalobkyne, že navrhne nejaké odškodnenie za to, čo pre ňu všetko urobili. Od samotného počiatku až po súčasnosť platia splátky úveru iba žalovaní. Žalovaní na tento dom majú právo, keďže žalobkyňa sa nijakým spôsobom nepričinila, aby ho financovala. Skelet, drevostavbu, murované montované stavby, všetko robil žalovaný. Ak došli financie, urobila sa prestávka, Jožko nejaké peniaze zarobil a opätovne sa v prácach pokračovalo. Žalovaní išli do dlhov, vzali si jeden úver za druhým, aby sa stavba zrealizovala.

18. W. U. I. uviedla, že výstavba rodinného domu B. K. Š. O. S. J., aj jej malému synovi, kde by spolu s dieťaťom a svojimi rodičmi mala kde bývať. Tento úver spláca žalovaná v 1.rade. Tento dom bol postavený V. J., aj pre žalovaných, nakoľko mala schválený úver, ktorý nebol prefinancovaný. Žalovaní

mali svoje bývanie, keď bývali K. T. X.K. O. X. J. bývala s rodičmi, no potom sa odsťahovala, keďže vždy bola s niečím nespokojná a všetko menila. Žalobkyňa prišla s políciou, aby rodičia dom opustili. Rodičia všetko zariaďovali, vyberali. Aj samotná J. vyberala s mamkou nábytok, sanitu. Všetko robili spolu a potom jedného dňa prišla, že sa sťahuje do podnájmu a všetko chce zmeniť. Spomenula si na skutočnosť, že jej kamarátka vypratávala rodičov z domu a vtedy sa samotná žalobkyňa vyjadрила, že ona by to mamke nikdy neurobila a dnes ich žaluje o vypratanie domu, ako aj o bezdôvodné obohatenie.

19. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne. Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

20. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo to, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti G. K. J. B. Č. XXXX, R. V., R. V., S. Ú. K. Š., U. I. V. D. S. XXXX/X U. XXXX/XX R. B. XXX metrov štvorcových, ako aj rozostavaného rodinného domu postaveného K. V. XXXX/XX. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo aj to, že uvedenú nehnuteľnosť obývajú žalovaní v 1. a 2. rade. V senáte 8C sa na tunajšom súde vedie spor o vypratanie predmetnej nehnuteľnosti medzi stranami sporu. Žalobkyňa touto žalobou požaduje od žalovaných vydanie bezdôvodného obohatenia titulom užívania nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, pričom požaduje platbu vo výške 500 Eur mesačne 3 roky späť od podania žaloby.

Keďže samotná výška bezdôvodného obohatenia bola spochybnená žalovanými, právny zástupca žalobkyne na pojednávaní navrhol vykonať znalecké dokazovanie v tejto otázke.

21. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Dobré mravy netvorí spoločensky normatívny systém, ale sú skôr merítkom etického hodnotenia konkrétnych situácií zodpovedajúcich všeobecne uznávaným pravidlám slušnosti, poctivého správania a podobne. Dobré mravy sú vykladané ako súhrn spoločenských, kultúrnych a právnych noriem, ktoré v historickom vývoji osvedčujú istú nemennosť, vystihujú podstatné historické tendencie, sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu noriem základných. Zmyslom zákonného ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je zamedziť výkonu práva, ktorý síce zodpovedá zákonu, avšak odporuje dobrým mravom, ktoré možno definovať ako súhrn spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré v historickom vývoji osvedčujú istú nemennosť, vystihujú podstatné historické tendencie, sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu noriem základných (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 26.06.1997 3Cdon/69/96).

23. Súdna prax zaujala názor, že postup podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka má miesto len vo výnimočných situáciách, kedy k výkonu práva založeného zákonom dochádza z iných dôvodov, než je dosiahnutie hospodárskych cieľov, či uspokojenie iných potrieb, kedy hlavná alebo aspoň prevažujúca motivácia je úmysel poškodiť, či znevýhodniť povinnú osobu. To znamená šikanózný výkon práva. Prípadne, kedy je zrejmé, že výkon práva vedie k neprijateľným dôsledkom prejavujúcim sa ako vo vzťahu medzi účastníkmi, tak na postavení niektorého z nich navonok. Korektív dobrých mravov však nesmie byť na ujmu princípu právnej istoty a nesmie neprímerane oslabovať subjektívne práva účastníkov vyplývajúce z právnych noriem.

24. Podľa Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. marca 2011 spisová značka 3Cdo/144/2010, uvedené ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka umožňuje súdu posúdiť vec v tom smere, či výkon daného subjektívneho práva je v súlade s dobrými mravmi a v prípade, že tomu tak nie je, odoprieť právnu ochranu uplatňovaného práva.

25. Otázku výkladu výkonu práva v rozpore s dobrými mravmi je treba posúdiť v každom jednotlivom prípade osobitne, s prihliadnutím na všetky okolnosti daného prípadu (sp. zn. 28Cdo/2774/2006 zo dňa 30. septembra 2008).

26. Dobré mravy netvoria uzatvorený normatívny systém, ale sú meradlom etického hodnotenia konkrétnych situácií a k ich súladu so všeobecne uznávanými pravidlami slušnosti a poctivého správania (Najvyšší súd Českej republiky sp. zn. 32Odo/1022/2004). Súd musí k uvedenému dôjsť po starostlivom zvážení, keď musí zvážiť všetky okolnosti prípadu.

27. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/439/2014 je možné odoprieť právnu ochranu právu uplatnenému alebo vykonávanému v rozpore s podmienkami uvedenými v § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo prakticky znamená, že nebude možné takéto uplatnenie alebo výkon práva procesnými prostriedkami vymáhať a že úvaha súdu, či výkon práva je, či nie je v rozpore s dobrými mravmi sa vždy odvíja od okolností konkrétneho prípadu. Nemožno ale opomenúť, že použitie nápravného prostriedku dobrých mravov podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavuje krajné riešenie, za účelom zaistenia potrebnej väzby medzi normami písaného práva a základnými mravnými a etickými normami spoločnosti. Súd musí preto skúmať a ustáliť aplikačné limity pre použitie uvedeného ustanovenia, čo vyžaduje predovšetkým nutnosť náležite podloženého jasného a presvedčivého záveru o rozpore uplatnenia a výkonu práva s dobrými mravmi tak, aby sa zabránilo svojvoľnému uplatneniu predmetného ustanovenia.

28. Súd je toho názoru, že nemožno priznať ochranu právu žalobkyne, nakoľko bolo by to v príkrom rozpore so znením zákonného ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd mal v spore z vykonaného dokazovania za preukázané, že k stavbe rodinného domu zapísaného na Liste vlastníctva číslo XXXX, ku kúpe predmetných parciel registra D. S. Č. XXXX/XX U. XXXX/X došlo po vzájomnej dohode tak žalobkyne spolu so žalovanými v 1. a 2. rade ako jej rodičmi. Žalovaní súdu preukázali svoje tvrdenia jednak predloženou zmluvou o nájme zo dňa 25.08.2012, z ktorej pre súd vyplynulo, že mali v nájme Š. O. Č. X R. Y. XXX,X metrov štvorcových nachádzajúci sa v polyfunkčnom dome X. O. Č. X B. V.e na dobu neurčitú, za ktorý platili mesačný nájom podľa článku 3, bod 1 vo výške 400 Eur. Uvedenú skutočnosť potvrdili aj súdom vypočuté svedkyne. Zároveň súd vychádzal z vykonaného dokazovania a z vypočítania jednak žalovaných, ale aj vypočutých svedkýň, ktoré súdu popísali podrobný proces nákupu pozemku a výstavby rodinného domu v katastrálnom území K. Š.. Je možné preto ustáliť, že sa jednalo o vzájomnú ústnu dohodu žalobkyne spolu so svojimi rodičmi postaviť rodinný dom, keďže žalobkyňa bývala spolu s rodičmi po jej návrate z O. K. T. X. O. B. V. a tieto priestory s poukazom aj na narodenie jej prvorodeného syna sa jej zdali byť primálne.

29. Nemenej významnou skutočnosťou, čo žalobkyňa aj v spore nepopierala, je to, že od samého začiatku žalovaní si plnia povinnosti žalobkyne ako dlžníčky na základe uzatvorených úverových zmlúv, ktoré so žalobkyňou ako dlžníčkou uzatvoril veriteľ. Súd vychádzal rovnako z vypočítania svedkýň, ktoré súdu popísali výstavbu rodinného domu, o ktorú sa pričínil žalovaný v 2.rade spolu so stavebnou firmou X. W. W..Y..R., v ktorej pracoval. Ten súdu pri svojom výsluchu uviedol, že túto nehnuteľnosť postavil spolu so svojimi priateľmi, kamarátmi, všetko financoval sám, žalobkyňa s ňou nemala žiadne výdavky. Žalovaní v 1. a 2. rade mali zabezpečené svoje bývanie, ktoré bolo pre nich postačujúce, kde zároveň aj pracovali, a preto podľa názoru súdu nemali dôvod aj s poukazom na svoj vek meniť svoje bývanie a začať s výstavbou rodinného domu, preto súd uveril ich vyjadreniam, čo súdu potvrdili aj v konaní vypočuté svedkyne, že samotná žalobkyňa z dôvodu narodenia sa jej prvorodeného syna naliehala na žalovaných, aby začali s výstavbou rodinného domu a zmenili svoje bytové pomery. Treba si uvedomiť, že v čase, keď žalobkyňa sa stala dlžníčkou v zmysle uzatvorených úverových zmlúv a keď sa začalo s výstavbou rodinného domu tak, ako to vyplynulo z predložených zápisníc a z rozsudkov Okresného súdu Prešov, vrátane Krajského súdu v Prešove, kde sa viedlo konanie ohľadne starostlivosti o maloletého P. E., K. XX.XX.XXXX, žalobkyňa sama na pojednávaní uviedla, že finančne jej vypomáhajú rodičia, keďže poberá rodičovský príspevok vo výške 200 Eur a 30 Eur prídavky na dieťa. Zároveň rodičia platia hypotéku mesačne 350 Eur, zároveň platia 100 Eur inkaso, čo pre súd vyplynulo z bodu 3 odôvodnenia

rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 30P/42/2015-172 zo dňa 09.08.2016, a to zo správy kolíznej opatrovníčky. Vypočuté svedkyne zároveň potvrdili starostlivosť žalovaných v 1. a 2. rade ako starých rodičov o svojho vnúčka, Q. P., že žalobkyni pomáhali v starostlivosti, s jeho výchovou a rovnako sa snažili prispievať na jeho výživu.

30. Súd tak posúdil uvedenú vec v tom zmysle, že výkon daného subjektívneho práva žalobkyne je v rozpore s dobrými mravmi, a preto jej odoprel právnu ochranu uplatňovaného práva. Súd zohľadnil tú skutočnosť, že žalovaní mali zabezpečené svoje bývanie na U. X. O. X B. V., ktoré nemali potrebu meniť. Zároveň zohľadnil, že došlo k vzájomnej dohode strán sporu s kúpou a výstavbou rodinného domu B. K. Š., B. S. Ú. K. Š.. V neposlednom rade vzal do úvahy to, že výstavbu realizoval žalovaný v 2.rade s firmou, v ktorej pracoval a rovnako aj skutočnosť, že splátky hypotéky z dvoch hypotekárnych úverov splácajú za žalobkyňu ako dlžníčku žalovaní v 1. a 2. rade. So zreteľom na vek žalovaných, zohľadňujúc skutočnosť, že žalovaný v 2. rade má zdravotné problémy, o čom žalovaná v 1.rade predložila správu z Východoslovenského ústavu srdcových a cievnych chorôb, a.s., z ktorej vyplýva jeho prepustenie z kliniky kardiológie, ktorý je momentálne podľa predloženého potvrdenia o pracovnej neschopnosti T. XXXXXX R. XX. Q. XXXX práceneschopný, mal súd za to, že je v príkrom rozpore s dobrými mravmi žalobe žalobkyne vyhovieť. Žalovaní v 1. a 2. rade by na základe takéhoto rozhodnutia súdu mohli stratiť právo bývania v nehnuteľnosti, o ktorú sa tak najmä po finančnej stránke v celom rozsahu pričínili. Zároveň argumentácia žalobkyne, že spolu so svojou rodinou nemá kde bývať, súd aj s poukazom na jej posledné oznámenie, z ktorého vyplýva jej trvalý pobyt Q. V., súd hodnotí ako konanie čisto účelové, vzbudzujúce potrebu rozhodnutia súdu v neprospech žalovaných v tomto spore. Rovnako nespokojnosť žalobkyne a jej manžela s množstvom nehnuteľností, ktoré so svojou rodinou vystriedala, podľa názoru súdu v žiadnom prípade nemožno pričítať na úkor žalovaných. Aj v prípade tohto nepriaznivého rozhodnutia súdu v neprospech žalobkyne tak, ako to uviedli žalovaní a rovnako aj svedkyne, má stále žalobkyňa otvorené dvere vo vzťahu ku svojim rodičom, ktoré si vyžaduje vzájomnú komunikáciu a ujasnenie si vzťahov, ktoré sú predmetom aj dvoch súdnych sporov na Okresnom súde Prešov. Z vyššie uvedených dôvodov tak pre rozpor s dobrými mravmi a so znením § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd žalobný návrh žalobkyne v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola neúspešná, nemá tak nárok na náhradu trov konania a súd žalovaným náhradu trov konania nepriznal, nakoľko im z obsahu spisu žiadne trovy konania nevyplývajú.

32. Súd zároveň zamietol aj procesný návrh právneho zástupcu žalobkyne na vykonanie znaleckého dokazovania titulom pribratia znalca k stanoveniu výšky bezdôvodného obohatenia, nakoľko by to bolo neehospodárne a neúčelné, ktoré by pre žalobkyňu znamenalo ďalšie zvýšené výdavky tak, ako to súd prezentoval v rámci predbežného právneho názoru postupom podľa § 181 ods. 2 CSP, keď považoval žalobu žalobkyne za nedôvodnú, a to pre rozpor s dobrými mravmi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.