

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622201721
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Omastová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622201721.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: X/ M. G., D.. XX.XX.XXXX, M.. T. XXXX/X, Z. D. S., X/ L.. L. G., D.. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, Z., obaja právne zast. Advokátska kancelária - Ján Buroci, s.r.o., Za Šestnástkou 17, Spišská Nová Ves proti žalovanému O. O., D.. XX.XX.XXXX, M.. J. XXXX/XX, Z. D.Á. S. o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. rade a v 2. rade prostredníctvom ich právneho zástupcu sa návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.04.2022 domáhali zrušenie a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

2. Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 20.05.2022 pod sp.zn. 11C/20/2022-30 vyzval žalobcu v 1. rade - M. G. prostredníctvom jeho právneho zástupcu na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v zmysle položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v spojení s ustanovením § 7 ods. 3 a 9, § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. vo výške 2.692,- eur splatný v lehote do 10 dní od doručenia výzvy spolu s poučením podľa § 10 ods.1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení o tom, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote, súd konanie zastaví. Žalobcovi v 1. rade prostredníctvom jeho právneho zástupcu bola doručená výzva dňa 05.06.2022. Žalobca v 1. rade súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatil.

3. Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 20.05.2022 pod sp.zn. 11C/20/2022-32 vyzval žalobcu v 2. rade - L.. L. G. prostredníctvom jeho právneho zástupcu na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v zmysle položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v spojení s ustanovením § 7 ods. 3 a 9, § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. vo výške 1.098,50 eur splatný v lehote do 10 dní od doručenia výzvy spolu s poučením podľa § 10 ods.1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení o tom, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote, súd konanie zastaví. Žalobcovi v 2. rade prostredníctvom jeho právneho zástupcu bola doručená výzva dňa 05.06.2022. Žalobca v 2. rade súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatil.

4. Podľa §10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

6. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, okrem § 357 písm. a).

8. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

9. Podľa § 121 ods. 2 a 4 Civilného sporového poriadku, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. Podľa § 121 ods. 5 Civilného sporového poriadku, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Lustráciou súdneho spisu súd zistil, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola doručená žalobcovi v 1. rade a v 2. rade prostredníctvom ich právneho zástupcu dňa 05.06.2022. Súdnou výzvou bola stanovená 10-dňová lehota na zaplatenie súdneho poplatku a táto začala plynúť dňa 06.06.2022, posledný deň lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol 15.06.2022. Žalobca v 2. rade zaplatil súdny poplatok zo žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva podľa záznamu o zložení dňa 23.06.2022, žalobca v 1. rade súdny poplatok neuhradil. Z uvedeného vyplýva, že žalobca v 1. rade súdny poplatok zo žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v stanovenej lehote nezaplatil a žalobca v 2. rade po uplynutí stanovenej lehoty uhradil súdny poplatok zo žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

13. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 256 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia zavinili zastavenie konania v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. a žalovanému trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

14. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi v 2. rade súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania, pričom ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne, a ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu