

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38P/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122208341  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122208341.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Zuzanou Krajčovicovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti K., X/ G., B.. XX.XX.XXXX H. X/ B., B.. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky: Q. I., B.. XX.XX.XXXX, O. X. V. XXXX/XXX a otca: Š. K., B.. XX.XX.XXXX, O. X. O. XXX, X. X., o návrhu matky na schválenie rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom K. v tomto znení:

Maloletý G. K., B.. XX.XX.XXXX a maloletá B. K.Á., B.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach sú o p r á v n e n í obidvaja rodičia, každý samostatne.

Styk otca s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e .

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého G. K., B.. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne a na výživu maloletej B. K., B.. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 17.01.2022.

Zameškané výživné za obdobie od 17.01.2022 do 01.07.2022 na maloletého G. K., B.. XX.XX.XXXX vo výške 450 eur a na maloletú B. K., B.. XX.XX.XXXX vo výške 450 eur sa otec z a v ä z u j e splácať v 10 eurových mesačných splátkach na každé z maloletých detí spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.01.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom K..

2. Otec maloletých detí vo vyjadrení pred opatrovníkom súhlasil s podaným návrhom, uviedol však, že nie je schopný uhrádzať výživné na maloleté deti v matkou požadovanej výške.

3. Na pojednávaní dňa 01.07.2022 rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú žiadali schváliť.

4. Opatrovník maloletých detí odporučil súdu uzatvorenú rodičovskú dohodu schváliť.

5. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a tretia Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 28 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

6. Podľa § 24 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

7. Podľa § 25 ods. 1 až ods. 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bež ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

9. Rodičovskú dohodu v znení, v akom je uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku, súd vzhľadom na vykonané dokazovanie s prihliadnutím na odporúčenie opatrovníka schválil, nakoľko má za to, že takáto dohoda je v záujme maloletých detí a neodporuje zákonu.

10. Maloletý G. má v súčasnosti takmer štyri roky, od septembra bude navštevovať materskú školu, maloletá B. má v súčasnosti takmer dva roky. Ani jeden z rodičov nemá inú vyživovaciu povinnosť. Matka s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti od septembra 2021, kedy otec absolvoval ústavné liečenie, v apríli 2022 sa matka presťahovala spolu s deťmi k svojim rodičom. Rodičia maloletých detí spolu momentálne nekomunikujú, na pojednávaní vyjadrili snahu uvedený stav zmeniť. Otec maloletých detí sa v súčasnosti s maloletými deťmi stretáva, informácie o deťoch mal najmä od svojej matky. Matka otcovi v styku s maloletými deťmi nebráni, rodičia sa zhodne vyjadrili, že nie je potrebné upravovať styk otca s maloletými deťmi. Matka maloletých detí je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, jej príjem predstavuje rodičovský príspevok a prídavky na dve maloleté deti, čo je spolu do 320 eur mesačne. Otec matke prispieva na výživu každého z maloletých detí sumou 30 eur mesačne, na základe neodkladného opatrenia nariadeného tunajším súdom, od februára 2022. Matka prispieva na domácnosť sumou 50 eur mesačne, na stravu spolu s deťmi minú 150 eur mesačne. Matka má pôžičku v Poštovej banke, ktorú nespláca, má dlh na komunálnom odpade v sume 200 eur, má dlh v Telecom 600 eur, odkiaľ si spolu s otcom detí zaobstarali televízor, dva paušály, dva telefóny. Mesačne má matka tieto výdavky na maloletého G.: poplatok v materskej škole 16 eur, strava v materskej škole 28 eur, jednorazovo výdavky na začiatku roka v materskej škole 80 eur (paplón, vankúš, nepremokavá plachta, pyžamá, hygienické potreby), oblečenie a obuv 20 eur, hygienické potreby 10-15 eur, lieky 10 eur. Na maloletú B. má mesačne matka tieto výdavky: plienky 30 eur, hygienické potreby 15 eur, oblečenie + obuv 20 eur, lieky a doplnky 10 eur. Deti špecializované ambulancie nenavštevujú. Otec maloletých detí je v súčasnosti nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Hľadá si prácu, príležitostne si dokáže zarobiť na brigádach cca 100 eur týždenne, pokiaľ ho zavolajú. Podľa vlastného vyjadrenia otca, tento je zdravý, zdravotný stav mu nebráni pracovať. Otec nevlastní žiadne majetok, nemá žiadne výdavky. Na pojednávaní vyjadril snahu nájsť si adekvátne zamestnanie a podieľať sa na výžive maloletých detí v zmysle uzatvorenej rodičovskej dohody. Podľa názoru súdu je v možnostiach otca, vzhľadom na jeho vek, zdravotný stav, prax a ponuku pracovných príležitostí sa zamestnať a prispievať na výživu maloletých detí aspoň v rodičmi dohodnutej výške. Otcovi súčasne vzniklo od podania návrhu zameškané výživné, ktoré súd vzhľadom na pomery otca povolil otcovi splácať v desať eurových mesačných splátkach na každé z maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

14. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. (§ 122 CMP).

Nakoľko sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich. Prípadné podanie odvolania zo strany účastníkov konania bude preto právne neúčinné.