

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 34Ek/3356/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122498839  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dominika Vilmonová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122498839.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného G. H., U.: XX.X.XXXX, F. R. C. XX, XXX XX R.-U. G., zast.: MV Legal s. r. o., so sídlom Jedenásta 13022/16, 831 01 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36 857 947, proti povinnému G. L., U.: XX.XX.XXXX, F. R. H. Z. XXX/XX, XXX XX H. Q., o vymoženie 32 000 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Zuzana Kubešová, so sídlom exekútorského úradu Stredanská 4055, 955 01 Topoľčany, ktorý ju vedie, pod sp. zn. XXEX XXXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.12.2022 domáhal od povinného vymoženiu 32 000 eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 04.08.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 02.09.2021 (ďalej aj ako „exekučný titul I“) a exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 31.08.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 14.09.2021 (ďalej ako „exekučný titul II“). Súd dňa 19.12.2022 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Zuzanu Kubešovú, so sídlom exekútorského úradu Stredanská 4055, 955 01 Topoľčany.

2. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 20.12.2022. Povinný dňa 22.12.2022 podal návrh na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu, pričom súdnemu exekútorovi bol doručený dňa 23.12.2022. Súdny exekútor predmetný návrh predložil súdu dňa 03.01.2023 na rozhodnutie.

3. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že navrhuje aby bola exekúcia zastavená. Povinný tiež uviedol, že oprávnenou osobou podľa exekučného titulu je F. M. a nie G. H. a exekúciu tak navrhol vykonať neoprávnená osoba. Povinný ďalej uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by došlo k postúpeniu pohľadávky a namieta, že G. H. bol advokátom F.K. M. v spore vedenom na OS Nitra pod sp. zn. XXC/XX/XXXX. Povinný má za to, že advokát je povinný zdržať sa konania, ktoré by mohlo priviesť do finančnej alebo inej závislosti od klienta. Povinný má za to, že nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky medzi p. M. a p. H.Š.. Povinný tiež namieta proti zriadeniu exekučného záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci H. Q., Q.G. H. Y. U. H. O. Ú. U., L. O., H. L. Ú. H. Q. U. M. Č.. XXXX K. D. A. „V. D.. Č.. XXX/XX O. D.N. O. H. XXXmX , D.. Č.. XXX/XX Q. D. K. U. O. H. XXX G., D.. Č.. XXX/XX Q. D. K. U. O. H. XX G., D.. Č.. XXX/XX Q. D. K. U. O. H. Y. XX G. K. E. A. N. E. Č. XXX D. U. D. Č.. XXX/XX, nakoľko na jeho zriadenie neboli splnené zákonné predpoklady, keďže na liste vlastníctva v časti „C“ už sú zapísané ťarchy.

8. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený a to prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že návrh povinného považuje v celom rozsahu za nedôvodný. Podľa názoru oprávneného je námietka na zastavenie exekúcie neopodstatnená a to, že si dlžník nie je vedomý postúpenia pohľadávky nemá vplyv na platnosť postúpenia. Oprávnený ďalej uviedol, že námietka o finančnej závislosti advokáta od klienta je nelogická, zjavne bezpredmetná, s pohľadávkou a exekúciou nemá žiadnu súvislosť. Podľa oprávneného povinný neuviedol žiaden relevantný zákonný dôvod na zastavenie exekúcie. Oprávnený má za to, že ani existencia inej ťarchy zapísanej na liste vlastníctva nie je prekážkou zriadenia záložného práva k nehnuteľnosti, nakoľko záložné práva sa do katastra nehnuteľnosti zapisujú v zákonom poradi, ktoré garantujú prioritu skoršiemu záložnému veriteľovi. Ani skutočnosť, že oprávnený má zriadené záložné právo k tej istej veci, nebráni tomu, aby sa oprávnený domáhal uspokojenia svojho nároku cestou exekúcie. Oprávnený ďalej uviedol, že dôvody uvádzané žalobcom sú irelevantné a preto navrhuje aby exekútor pokračoval v exekúcii, vrátane exekúcie zriadením a vykonaním záložného práva. Oprávnený k svojmu vyjadreniu ako prílohu priložil doklad o oznámení postúpenia pohľadávky povinnému zo strany pôvodného veriteľa.

9. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného posúdil a dospel k nižšie uvedenému.

10. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ako jeden z dôvodov na zastavenie exekúcie uvádza skutočnosť, že nemal vedomosť o postúpení pohľadávky a že pohľadávka bola postúpená na právneho zástupcu oprávneného.

11. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej ako „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. Podľa § 526 ods. 2 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

13. Občiansky zákonník v ustanovení § 526 ods. 2 ukladá novému veriteľovi povinnosť bezodkladne informovať dlžníka o skutočnosti, že došlo k postúpeniu pohľadávky. V prípade, ak nový veriteľ túto skutočnosť dlžníkovi neoznámí, dlžník môže splniť pohľadávku aj pôvodnému veriteľovi. Teda ak nový

veriteľ neoznámil dlžníkovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky, jeho sankciou je možnosť dlžníka plniť pôvodnému veriteľovi, sankciou nie je neplatnosť postúpenia pohľadávky. Vzhľadom na vyššie uvedené je zjavné, že aj keby povinný nemá vedomosť o postúpení pohľadávky, svoju pohľadávku mohol splniť uhradením pôvodnému veriteľovi. Súd má za to, že v tomto prípade došlo k platnému postúpeniu pohľadávky podľa zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.12.2022, ktorá bola súdu predložená spolu s návrhom na vykonanie exekúcie a ktorú súd pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie preskúmal a dospel k záveru, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky.

14. Podľa § 525 ods. 1 OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

15. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

16. Skutočnosť, že pohľadávka bola postúpená na osobu, ktorou je právny zástupca oprávneného nie je dôvodom na neplatnosť postúpenia pohľadávky. Ustanovenie § 525 ods. 1 a ods. 2 OZ uvádza, akú pohľadávku nie je možné postúpiť, pričom ide o pohľadávku ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa, ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil, ktorú nemožno postihnúť výkonom rozhodnutia, alebo ktorej postúpenie by odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. Súd uvádza, že pohľadávka, ktorá bola postúpená na oprávneného nie je žiadnou z pohľadávok v zmysle § 525 OZ a preto bolo možné ju postúpiť a následne si nárok z nej uplatniť prostredníctvom návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Tvrdenie povinného, že povinný nemal vedomosť o postúpení pohľadávky a že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky v zmysle vyššie uvedeného nepredstavuje dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku.

18. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie tiež namieta, že súdny exekútor zriadil na nehnuteľnosti exekučné záložné právo aj napriek skutočnosti, že na to nie sú splnené predpoklady, nakoľko na liste vlastníctva v časti „C“ už sú zapísané ťarchy.

19. Podľa § 167 ods. 1 Exekučného poriadku, na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností sa zriadi exekučné záložné právo zexekvovaním nehnuteľnosti zápisom zriadenia exekučného záložného práva do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov. V katastri nehnuteľností sa zapíše, že nehnuteľnosť sa zexekvováva pre vymáhanú pohľadávku.

20. Podľa § 171 ods. 1 Exekučného poriadku, pre poradie exekučného záložného práva je rozhodujúci čas jeho zápisu do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov. Pre poradie medzi viacerými exekučnými záložnými právami zriadenými exekútorom pre jednotlivé pohľadávky je rozhodujúci čas, keď došiel exekútorovi návrh na zriadenie exekučného záložného práva. Ak došlo niekoľko návrhov zároveň, majú záložné práva rovnaké poradie.

21. K uvedenému tvrdeniu súd uvádza, že existencia inej ťarchy zapísanej na liste vlastníctva nepredstavuje prekážku zriadenia exekučného záložného práva, nakoľko na jednu nehnuteľnosť je možné zriadiť viacero záložných exekučných práv, pričom tieto sa zapisujú v poradí v zmysle § 171 ods. 1 Exekučného poriadku.

22. Zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť aj napriek skôr zapísaným ťarchám nepredstavuje dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že v tomto exekučnom konaní nie je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, nakoľko povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol len irelevantné skutočnosti, ktoré na zákonnosť vedenia exekúcie nemajú žiaden vplyv. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.