

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Ek/379/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118235657
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Homolová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6118235657.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: A. B. C., C., C. C. A. XX, XXX XX D., E.: XX XXX XXX, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516; proti povinnému: F. G. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. J. J. XXX, XXX XX I. J. J.; o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 8175,70 Eur s prísl.; vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Andrej Martišík, so sídlom exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov, IČO: 42 278 996, pod č. XXXXX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému voči povinnému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 314,84 Eur, ktoré budú vymáhané formou dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora po právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Súd povinnému voči oprávnenému **n á r o k** na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica, prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Jána Harvana, dňa 16.02.2018 domáhal od povinného vymoženia 8175,70 Eur s prísl., a to na základe exekučného titulu – Rozsudok Okresného súdu Bratislava V vydaného dňa 14.05.2015 pod sp. zn. 3CbZm/532/2014-48, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.07.2015 a vykonateľnosť dňa 04.07.2015 (ďalej len „exekučný titul“).
- Súd na základe predmetného Návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 20.04.2018 Poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 20Ek/379/2018 súdnemu exekútorovi JUDr. Andrej Martišík, so sídlom exekútorského úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. XXXXX XXX/XX.
- Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 31.05.2018 bolo povinnému doručené do vlastných rúk poštovou službou dňa 04.07.2018. Dňa 11.07.2023 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 29.06.2023. Súdny exekútor dňa 28.07.2023 predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 29.06.2023 spolu s vyjadrením oprávneného zo dňa 27.07.2023 postúpil súdu na rozhodnutie.
- V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uvádza, že podáva návrh na zastavenie exekúcie, pretože nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a bránia jeho vykonateľnosti, pre ktoré musí byť exekúcia zastavená. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie citoval ustanovenie § 61n ods. 1 Exekučného poriadku, teda kedy súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie. Povinný

uviedol, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na Okresný súd Banská Bystrica a následne bolo dňa 20.04.2018 vydané poverenie súdnemu exekútorovi, takže návrh na vykonanie exekúcie musel byť podaný ešte skôr. Novelou Exekučného poriadku sa zaviedla jedna „novinka“, že keď súdny exekútor počas 30 mesiacov pri dlžníkovi – právnickej osobe a počas 5 rokov pri dlžníkovi – fyzickej osobe nezistil žiadny majetok a nič nevymohol, tak musí byť exekúcia zastavená. Keď teda podľa povinného bol návrh na vydanie poverenia ku dňu 20.04.2018, tak 5-ročná lehota uplynula dňa 20.04.2023 a preto musí byť exekúcia zastavená zo zákona. Povinný žiadal od súdneho exekútora zastavenie exekúcie zo zákona, tak ako zastávajú aj iní exekútori, avšak súdny exekútor exekúciu nezastavil. Povinný uviedol, že nikto nemá právo mu odňať ústavné právo na súdnu a inú právnu ochranu v súlade s Ústavou Slovenskej republiky podľa čl. 46, čl. 47 a čl. 48 a toto právo nemá ani súdny exekútor ani súd. Povinný tak žiada zastavenie exekúcie č. XXXXX XXX/XX.

5. Splnomocnený právny zástupca oprávneného vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 27.07.2023 uviedol, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí a považuje tento v celom rozsahu za nedôvodný. Poukázal na ustanovenie § 61n ods. 1 písm. d) a § 57 ods. 1 Exekučného poriadku a ďalej uviedol, že nemajetnosť povinného, ako zákonný dôvod zastavenia exekúcie, musí byť preukázaná v exekučnom konaní a to vykonaním úkonov súdneho exekútora a musí trvať zákonom stanovenú dobu. Prechodná nepriaznivá finančná situácia povinného nie je dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku, pretože pohľadávka oprávneného môže byť uspokojená úplne alebo sčasti následne po zlepšení majetkových pomerov povinného. Oprávnený zároveň uviedol, že súdny exekútor mu zaslal správy o exekúcii, naposledy zo dňa 13.02.2023, v ktorej oznámil oprávnenému, že bol zistený majetok povinného (osobné motorové vozidlo a nehnuteľnosti v katastrálnom území I. J. J., okres Prievidza a aj príjem u zamestnávateľa C., C.). Vzhľadom na zistený majetok a príjmy povinného, ktoré môžu byť postihnuté exekúciou, tak nie je podľa oprávneného dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. V zmysle uvedeného je preto vymáhaná pohľadávka oprávneného v celom rozsahu dôvodná, tak ako vyplýva z exekučného titulu a zároveň povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne iné skutočnosti, ktoré by nárok oprávneného spochybnili. Preto oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Oprávnený si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 100% a ktoré sú vyčíslené v sume vo výške 314,84 Eur vrátane DPH (za 2 úkony právnej služby – prevzatie a príprava zastúpenia a podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, zo sumy vo výške 8175,70 Eur nasledovne: 142,40 Eur vrátane DPH + 2x paušálna náhrada nákladov za rok 2023 vo výške 15,02 Eur vrátane DPH).

6. Súdny exekútor sa ku skutočnostiam uvedeným v návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril nasledovne: „Šetrením bol zistený majetok a príjem, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou, a to nehnuteľnosti povinného zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie K. a list vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie I. J. J., a mzda povinnej u zamestnávateľa C., C. a preto som upovedomenie o zastavení exekúcie nevydal.“ a predložil všetky listiny na rozhodnutie súdu.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ak povinný namieta skutočnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, tak ich mal namietať v základnom konaní. Ak to opomenul, tak mu nie je poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považoval nárok oprávneného ako nedôvodný alebo premlčaný, tak mal možnosť podať odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

15. Exekučný súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 29.06.2023 vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti musí súd konštatovať, že mu neboli preukázané dôvody na zastavenie exekúcie.

16. Súd poznamenáva, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 04.07.2018 a návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 29.06.2023 bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 11.07.2023, preto nemá odkladný účinok.

17. Exekučný súd upozorňuje, že pri návrhoch na zastavenie exekúcie podaných povinným, platná právna úprava zakotvila tzv. koncentračnú zásadu (§ 61k ods. 2 Exekučného poriadku), ktorá zohľadňuje časové okolnosti podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným. Exekučný poriadok rozlišuje návrhy na zastavenie exekúcie na návrhy podané v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a na návrhy podané po uplynutí tejto lehoty. Kým v návrhu na zastavenie exekúcie, podanom v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ktorému zákon priznáva odkladný účinok (§ 61k ods. 2 Exekučného poriadku), môže povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu a ktoré by mali mať za následok zastavenie exekúcie podľa niektorého z

dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, podanom po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie už môže uvádzať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom.

18. Súd k dôvodom uvedeným povinným v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že majetkové pomery, ktoré uvádza povinný neposudzuje súd, ale súdny exekútor. Preto je v právomoci súdneho exekútora posudzovať nemajetnosť povinného a následne postupovať podľa § 61 ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, ak je na to dôvod. Z predloženej správy o exekúcii zo dňa 13.02.2023 bol zistený zexekvovateľný majetok a príjmy povinného a preto nie je dôvod na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom. Súd posudzuje, či boli splnené zákonné náležitosti zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, prípadne ex offo zo zákonných dôvodov.

19. Povinný neuviedol žiadny iný dôvod a nepredložil žiadny relevantný dôkaz, na základe ktorých by exekúcia proti nemu vedená mohla byť zastavená. Súd teda konštatuje, že oprávnený sa v exekučnom konaní domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. (I. výrok).

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa §199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

22. Podľa §199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

24. Podľa §13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

25. Podľa §10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

26. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech.

27. Oprávnený mal v konaní 100% úspech, tak mu vznikol nárok na náhradu nákladov spojených s jeho zastupovaním v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený si v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil trovy právneho zastúpenia. Súd určil trovy právneho zastúpenia oprávneného za vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie podľa §199a ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s §13a ods. 2 písm. c) vyhlášky o odmenách advokátov vo výške 314,84 Eur nasledovne: za 2 úkony právnej služby – prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Z vymáhanej sumy vo

výške 8175,70 Eur je jedna polovica tarifnej odmeny vo výške 118,67 Eur, takže 2x 118,67 Eur + 2x paušálna náhrada nákladov za rok 2023 vo výške 12,52 Eur + 20% DPH vo výške 52,46 Eur (nakoľko je právny zástupca oprávneného platcom DPH).

28. Súd tak vo výroku II. tohto uznesenia určil nárok oprávneného na náhradu nákladov exekučného konania spojených s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 314,84 Eur, ktoré sa budú vymáhať formou dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie pre povereného súdneho exekútora po právoplatnosti tohto uznesenia.

29. Keďže povinný nebol úspešný vo veci zastavenia exekúcie a zároveň si ich neuplatňoval, tak mu súd nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s jeho návrhom na zastavenie exekúcie nepriznal. (výrok III.)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.