

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 52C/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216201692
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216201692.10

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci žalobcu: PS STAVBY, s.r.o., so sídlom Letná 5, Bratislava, IČO: 35 873 612 zast. BLAŽO & DOHŇANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Vajnorská 53, Bratislava proti žalovaným: 1.) O.. M. G., D.. X.X.XXXX, N. H.L. XX, N., 2.) H. B., D.. XX.X.XXXX, N. H. XX, N., 3.) I. G., D.. XX.X.XXXX, N. H. XX, N., 4.) A. N., D.. XX.X.XXXX, N. H. XX, N., 5.) H. N., D.. XX.XX.XXXX, N. H. XX, N., 6.) A. Z., D.. X.X.XXXX, N. H. XX, N., 7.) W. Z., D.. XX.X.XXXX, N. H. XX, N., 8.) N. F., D.. XX.XX.XXXX, N. H.L. XX, N., 9.) O.. W. C., D.. XX.X.XXXX, N. T. X, G., 10.) M. G., D.. XX.XX.XXXX, N. H. XX, N., 11.) L. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXX, Z., 12.) O. M., D.. X.X.XXXX, N. H. XX, N., 13.) C. W., D.. XX.X.XXXX, N. H. XX, N., 14.) O. U., D.. XX.XX.XXXX, N. H. XX, N., 15.) V. O., D.. XX.XX.XXXX, N. H.L. XX, N., 16.) L.. V.. A. G., D.. XX.XX.XXXX, N. H. XX, N., 17.) O.. O. G., D.. XX.X.XXXX, N. H. XX, N., 18.) Z. N., D.. X.X.XXXX, N. H. XX, N., 19.) O. T., D.. XX.X.XXXX, N. H. X. O. XX, Z. D. S., 20.) I. Š., D.. X.XX.XXXX, N. H. XX, N., 21.) O. Š., D.. XX.X.XXXX, N. H. XX, N., 22.) Ľ. S., D.. XX.X.XXXX, N. H. XX, N., 23.) R. L., D.. XX.X.XXXX, N. G. X, G. - H., 24.) I. C., D.. X.X.XXXX, N. H.L. XX, N., 25.) L.. M. I., D.. XX.XX.XXXX, N. H. XX, N., 26.) M. I., D.. X.X.XXXX, N. H. XX, N., 27.) U. T., D.. X.X.XXXX, N. H.L. XX, N., 28.) S. H., D.. X.X.XXXX, N. H. XX, N., 29.) V. C., D.. XX.X.XXXX, N. H. XX, N., 31.) N. S., D.. XX.X.XXXX, N. H. XX, N., 32.) G. A., D.. XX.X.XXXX, N. H. XX, N., 33.) Hlavné mesto SR Bratislava, IČO: 00 603 481, so sídlom Primaciálne námestie 1, Bratislava, 34.) O. F., D.. XX.X.XXXX, N. W. D. X, N., 35.) I. F., D.. XX.X.XXXX, N. N. XX, C. na P., 36.) Z. G., D.. XX.XX.XXXX, N. H. XX, N., 37.) V. G., D.. XX.XX.XXXX, N. H. XX, N., 38.) M. I., D.. XX.X.XXXX, N. H. XX, N., 39.) L.. N. G., D.. XX.X.XXXX, N. Š. X, O., 40.) L.. M. G., D.. XX.X.XXXX, N. Š. X, O., 41.) P. G., D.. XX.X.XXXX, N. G. XX, Z., 42.) M. Y., D.. XX.X.XXXX, N. Ľ. T. X, N., 43.) Bratislavský a spol. s.r.o., IČO: 35 873 965, so sídlom Moskovská 13, Bratislava, zast. v 1.až 29.rade, 31.až 32 rade a 34. až 43.rade : JUDr. Ivan Jánošík, advokát so sídlom Klincová 35, Bratislava o zaplatenie 35 033,91 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok uznesenia č. k. 52C/17/2016-289- zo dňa 14.12.2016 v časti v ktorej bol schválený súdny zmier tak, že správne znie:

„ Žalovaní v 1. rade až 29. rade, v 31. rade až 32.rade a v 34. rade až 43. rade ako vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu H. XX S. N., Z. Č. XXX, N. W. R. na U. S. Č.. XXXX, pre P. N. O.. Č.. F., G. Ú. D. sa zaväzujú spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 30.644,20 Eur (slovom tridsaťtisícšesťstoštyridsaťštyri eur a dvadsať eurocentov) a to v dvoch splátkach, prvá vo výške 15.000 Eur (slovom pätnásťtisíc eur) do 28.2.2017 a druhá vo výške 15.644,20 Eur (slovom päťnásťtisícšesťstoštyridsaťštyri eur a dvadsať eurocentov) do 30.4.2017 pod stratou výhody splátok neuhradením čo i len jednej z nich, pričom žiadny z účastníkov si nebude neuplatňovať náhradu trov konania a trovy právneho zastúpenia si znáša každý účastník konania sám.

odôvodnenie:

Dňa 14.12.2016 súd schválil súdny zmier, ktorý uzavreli strany sporu. V písomnom vyhotovení predmetného uznesenia došlo k zrejmej nesprávnosti, keď súd vo výroku o súdnom zmiere uviedol nesprávne označenie žalovaných, ktorí uzavreli súdny zmier.

Žalovaný v 33. rade - Hlavné mesto SR Bratislava návrhom na opravu zrejmej nesprávnosti uvedenej v predmetnom uznesení uviedlo, že konanie voči nemu bolo zastavené a preto bol nesprávne uvedený v časti uznesenia týkajúcom sa súdneho zmiernu.

Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjrné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

S poukazom na skutočnosť, že konanie bolo voči žalovanému v 30.rade- Miroslav Višvader a 33.rade - Hlavné mesto SR Bratislava zastavené, ide o zjrnú chybu v označení žalovaných, ktorí uzatvorili súdny zmiern a preto súd túto zjrnú nesprávnosť opravil.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže

podat' strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.