

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B4-17P/52/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423201027  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1423201027.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom JUDr. Petrom Kalatom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., narodený XX.XX.XXXX a B. B., narodená XX.XX.XXXX, deti rodičov: matka C. D. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX F., zastúpená: JUDr. Lila Bronislava Pavelková, PhD, advokátka so sídlom Jesenského 12, 811 02 Bratislava a otec C. G. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX F., zastúpený: JUDr. Michaela Weberová, advokátka so sídlom Kocel'ova 9, 821 08 Bratislava, v konaní o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom a o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd počnúc dňom 12.06.2023 zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 13P/243/2015- 399 zo dňa 04.01.2018 voči maloletému A. na sumu 500,- eur mesačne a voči maloletej B. na sumu 400,- eur mesačne.

II. Zročné výživné za obdobie od 12.06.2023 do 29.02.2024 na maloletého A. v sume 1 769,77 eur a na maloletú B. v sume 1 087,80 eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 3 dní od doručenia tohto rozsudku.

III. Návrh otca na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi súd zamieta.

IV. Návrh otca na uloženie výchovného opatrenia súd zamieta.

V. Návrh matky na uloženie výchovného opatrenia súd zamieta.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Bratislava IV dňa 03.04.2023, žiadal otec, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 04.01.2018 sp.zn. 13P/234/2016-335 zo dňa 04.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.01.2019 sp.zn. 20CoP/65/2018-531 zo dňa 30.01.2019 vo výrokovej časti o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že otec má právo stretávať sa s oboma maloletými deťmi každý párny kalendárny týždeň v čase od piatka od 17.00 hod. do pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod, s výnimkou osobitnej úpravy počas prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky, počas jarných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny rok od soboty bezprostredne predchádzajúcej jarným školským prázdninám od 10.00 hod. do nedele bezprostredne nasledujúcej po skončení jarných školských prázdnin do 17.00 hod., počas veľkonočných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párny kalendárny rok od prvého dňa veľkonočných školských prázdnin od 10.00 hod. do posledného dňa trvania veľkonočných prázdnin do 17.00 hod., počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý rok od pondelka prvého júlového

týždňa od 10.00 hod. do nedele druhého júlového týždňa do 17.00 hod. a od pondelka tretieho augustového týždňa od 10.00 hod. do nedele štvrtého augustového týždňa do 17.00 hod., počas jesenných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry kalendárny rok od prvého dňa jesenných školských prázdnin od 10.00 hod. do posledného dňa jesenných školských prázdnin do 17.00 hod., počas vianočných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry kalendárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 01.01. od 10.00 hod. do 06.01. do 10.00 hod. a od 25.12. od 10.00 hod. do 01.01. bezprostredne nasledujúceho párneho kalendárneho roka do 17.00 hod s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí je školské zariadenie maloletých detí, v prípade, ak sa maloleté deti nebudú nachádzať v školskom zariadení, je miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí bydlisko matky maloletých detí. Zároveň žiadal, aby súd uložil matke povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu, po dobu 12 mesiacov.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo matky a otca bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 04.01.2018 sp.zn. 13P/234/2016-335 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.01.2019 sp.zn. 20CoP/65/2018-531, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2019, vykonateľnosť dňa 16.01.2018 vo výroku o výživnom, dňa 01.06.2019 vo výroku o zverení a styku a dňa 05.06.2019 vo výroku o zročnom výživnom. V zmysle predmetného rozhodnutia je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry kalendárny týždeň v roku v čase od soboty 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod. tak, že si v uvedený deň a hodinu maloleté deti prevezme od matky pred jej bytom a maloleté deti v uvedený deň a hodinu vráti matke na tom istom mieste. Aj napriek tomu, že styk otca s maloletými deťmi bol určený súdom od polovice roka 2019, po dobu takmer 4 rokov k nemu na súdom určenej pravidelnej báze nedochádza z dôvodu, že matka nerešpektuje dané rozhodnutie. Matka maloleté deti nepripravuje na styk po psychickej stránke, pretože v čase, kedy má dôjsť k začatiu styku, a to pred vchodom do domu, kde matka s maloletými deťmi býva, zo strany matky sa k maloletým deťom nedostáva žiadneho pozitívneho povzbudenia tak, aby k uskutočneniu styku aj reálne došlo. Deti odmietajú ísť s otcom aj napriek tomu, že už sú zbalení a so slovami „neprosím si ísť s otcom“. Maloleté deti majú evidentný problém vyjadrovať svoje pocity k otcovi a názory na neho v prítomnosti matky, sú ňou veľmi silno negatívne ovplyvňované a boja sa následného reaktívneho správania matky. Matka odovzdáva maloleté deti otcovi v nepriateľskej nálade s nahnevaným postojom, pri komunikácii je chladná a odmeraná s nezaujmom. Správanie maloletých detí je však v čase, kedy trávajú víkend s otcom diametrálne odlišné od ich správania v čase ich preberania od matky. Deti sú v prítomnosti otca uvoľnené, čas s ním trávajú zmysluplne, zábavne, športovo, kultúrne podľa voľby, záujmov a aktuálneho stavu detí. Zároveň matka bezdôvodne a prostredníctvom aktívneho obštrukčného konania, prostredníctvom vymyslených, ničím nepodložených a najmä neoveriteľných výhovoriek o zdravotnom stave detí zabraňuje maloletým deťom v stretávaní sa s otcom, čo má za následok, že otec s nimi nie je niekedy aj dva mesiace. Matka často krát v predvečer sobotného dňa otcovi napíše správu alebo e-mail, že deti sú choré. V rokoch 2021 a 2022 bol otec nútený opakovane volať k preberaniu detí asistenciu policajných hliadok, keďže mu matka bez akéhokoľvek dôvodu neumožnila prevziať deti a na telefonáty, emaily a sms otca nereagovala. Za účelom riešenia svojvôle matky pri realizácii styku otca s deťmi kontaktovať otec aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, kde mu pracovníčka potvrdila, že upozornila matku na riadne dodržiavanie súdneho rozhodnutia. Matka taktiež opakovane a bezdôvodne neinformuje otca a zákonného zástupcu oboch maloletých detí o mieste ich pobytu (napríklad v prípade Viktórie o jej tanečnom sústreďení v Poľskej republike alebo o jej týždennom pobyte pri Topoľčanoch), o zmene ich detského lekára a podobne. Matka taktiež zatajila svoju COVID pozitivitu, karanténu u detí, ako aj ich zdravotný stav a otec sa musel domáhať informácií u ich pediatričky. Matka zároveň svojimi aktívnymi zásahmi zabraňuje maloletým deťom aj v telefonickom kontakte s ich otcom., maloletému A. zablokovala telefónne číslo otca. Pod vplyvom matky sa najmä maloletý A. odmieta stretávať so svojím otcom, pričom navrhovateľ si tento stav nevie žiadnym spôsobom vysvetliť. Zároveň maloleté deti primerane ovládajú mobilný telefón, počítač, internet a sociálne siete, ale svojho otca v dôsledku striktných zákazov zo strany matky nekontaktujú. Uviedol, že matka využívala pandémie, aby otcovi bránila v styku s maloletými deťmi.

3. Podaním doručeným súdu dňa 28.06.2023 matka uviedla, že nesúhlasí s tým, čo je napísané v návrhu otca, návrh je formulovaný hostilne a pasívne agresívne a vôbec nie je pravda, čo otec o matke píše. Otcovi matka ponúkala riešenie, na jej podnet reagoval až po 3 či 4 týždňoch. Medzitým už podala návrh na začatie konania o zvýšenie výživného na maloleté deti. Obe deti majú s otcom problém, matka by bola rada, keby deti chodili k otcovi na víkendy, mali s ním pekný vzťah, aký môže mať dieťa s otcom.

Nehovoriac o tom, že to bola jediná možnosť si trochu oddýchnuť dve soboty v mesiaci, nie však za cenu nespokojnosti detí. Celá situácia je veľmi vyčerpávajúca. Navyše otec detí ju neustále osočuje. Každý druhý víkend, keď si má otec prevziať deti sa cíti veľmi nepríjemne a pod tlakom. Aktuálne ho maloletá Viktória úplne odmieta. Maloletý A. ide statočne dole, ale povinná si myslí, že je to preto, lebo ju chce chrániť. S deťmi komunikuje korektné. Nevie, čo viac má urobiť, nakoľko oprávnený nevie deťom vytvoriť podmienky, aby pobyt u neho milovali. Nemyslí si, že je aktuálne v jej silách to zmeniť bez úsilia z otcovej strany.

4. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 12.06.2023 matka žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť prispievať na maloletého A. sumou 500,- eur mesačne, a maloletú B. sumou 400,- eur mesačne, čím by zmenil rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 04.01.2018 č.k. 13P/243/2015-399 vo výroku IV a zároveň, aby otcovi nariadil výchovné opatrenie – psychologické poradenstvo v rozsahu 20 hodín za účelom zlepšenia jeho akceptácie odlišných názorov detí a ich potrieb.

5. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom, ktorým súd rozviedol manželstvo otca a matky, bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého A. sumou 295,- eur mesačne a na výživu maloletej B. sumou 274,- eur mesačne. Od roku 2018 sa zvýšili náklady na maloleté deti. Tiež je potrebné prihliadnuť na mieru zvýšenia životných nákladov, ktorá nastala za posledných 6 rokov. V čase rozhodovania boli ustálené mesačné náklady na maloletého A. na sumu 510,- eur mesačne, pričom v súčasnosti sú takmer dvojnásobné. Bežné opakujúce sa mesačné výdavky predstavujú sumu 882,- eur. Okrem týchto nákladov vznikajú osobitné náklady ako zubný strojček, okuliare, florbalová výstroj, študijný pobyt v Londýne. Spolu sú teda mesačné náklady na maloletého A. v sume vyše 1.000,- eur. Pôvodne pri rozhodovaní bol príjem matky 800,- eur a príjem otca 1.400,- eur netto. Otec je tiež spoločníkom spoločnosti s ručením obmedzeným AP MEDIA s.r.o. a to v 1, pričom spoločnosť vykazuje zisk okolo 135.000,- až 150.000,- eur ročne. Jeho obraty dosahujú niekoľko miliónov eur, nejde o malú spoločnosť, má okolo 20 zamestnancov. V pôvodnom konaní otec argumentoval, že zisky spoločnosti si nerozdeľujú, pretože firma mala ťažké obdobie, avšak tržby nikdy neklesli pod tri milióny eur, a preto otec má vysoký životný štandard, ktorý mu zabezpečuje podiel v tejto spoločnosti. Pokiaľ ide o jeho majetkové pomery, tie sú veľmi dobré, je vlastníkom 4 – izbového bytu na Dlhých dieloch, záhradného domu na H. s obytnou plochou cca 300m<sup>2</sup>, dvoch garáží na Dlhých dieloch, podielu v spomínanej spoločnosti, jazdí na luxusnom motorovom vozidle značky Land Rover Discovery 4. Okrem toho vlastní terénne offroadové vozidlo Toyota Land Cruiser 120. Matka v súčasnosti pracuje v zamestnaneckom vzťahu pre JRK SLOVENSKO s.r.o., pričom jej mesačný príjem je od januára 2023 s daňovým bonusom v sume 1.480,- eur netto. Poberá rodinné prídavky na každé z detí v sume 60,- eur. Od posledného rozhodovania nadobudla do vlastníctva byt v Dúbravke a to z peňazí za vysporiadanie BSM a hypotekárneho úveru. Splátka hypotekárneho úveru je približne 250,- eur mesačne, čím matka zabezpečila bývanie pre seba a maloleté deti. Otec výživné riadne plní. Keďže výdavky, ktoré nepokrývalo bežné výživné neúmerne navyšovali potreby detí, požiadala matka opakovane otca o príspevok na tieto výdavky a to, ohľadne jazykového pobytu pre maloletého A., ktorý stál 1.700,- eur alebo ohľadne fixného strojčeka, ktorého predpokladané náklady budú približne 1.900,- eur. Neboli to jediné výdavky z tých väčších, ktoré mala matka problém zaplatiť, ale nechcela deťom odoprieť zdravotnú starostlivosť alebo vzdelávacie aktivity. Otec na žiadny email neodpovedal, ani nad rámec výživného neprispel. V pôvodnom konaní boli náklady na maloletú B. ustálené na sumu 469,50 eur mesačne. Dnes sú jej opakujúce sa pravidelné mesačné náklady v sume 756,- eur mesačne a ďalšie výdavky predstavujú väčšie jednorazové platby nad 100,- eur. Tu sú zahrnuté napríklad náklady na nočný strojček v sume 142,- eur, kostýmy na tanečnú v sume 300,- eur, preto s tými nákladmi potrebuje maloletá B. mesačne okolo 800,- eur. Pôvodná úprava stretávania medzi otcom a maloletými deťmi fungovala, avšak keď deti vyrástli, začali presadzovať svoje názory, pričom je čím ďalej ťažšie ich na styk s otcom pripraviť a odovzdať. Od začiatku roka 2023 maloletý A. otca úplne odmieta, maloletá B. ešte niekedy k otcovi išla, pričom v poslednom čase nechce ani ona. Zlom u maloletého nastal pravdepodobne v čase, keď musel maloletý A. počítať stále jeden príklad dookola z dôvodu zlej známky z matematiky, pričom otec na neho verbálne tlačil a vytváral mu tak stres. Maloletý nie je psychicky veľmi odolný, je citlivejšej povahy aj vzhľadom na zážitky z ranného detstva. Po tomto víkende už maloletý odmietal k otcovi ísť, otec to akceptoval, ale začal ho akoby trestať. Otec chcel zobrať deti na off road výlet, avšak maloletá takéto aktivity nemá rada a maloletý sa vyjadril, že nechce ísť. Otec si totiž aj cez víkendy s deťmi vyberá také aktivity, ktoré preferuje otec a následne o tom nediskutuje, odvtedy maloleté deti nechcú ísť vôbec k otcovi.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ako i ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 04.01.2018 č.k. 13P/234/2016-335 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.01.2019 č.k. 20CoP/65/2018-531, súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, určil, že každý z rodičov má právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, zaviazal otca povinnosťou platiť na výživu maloletého A. sumu 295,- eur mesačne, na výživu maloletej B. sumu 274,- eur mesačne, určil zročné výživné pre maloletého A. za dobu od 26.10.2016 do 04.01.2018 v sume 2 170,- eur, zročné výživné pre maloleťú B. za dobu od 26.10.2016 do 04.01.2018 v sume 2 156,- eur, vo zvyšku návrh matky na určenie výživného zamietol. Rozhodol, že otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi každý páry kalendárny týždeň v roku v čase od soboty 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod. tak, že si v uvedený deň a hodinu maloleté deti prevezme od matky pred jej bytom a maloleté deti v uvedený deň a hodinu otec matke vráti na tom istom mieste, vo zvyšku návrh na úpravu styku zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Otec na pojednávaní konanom dňa 19.10.2023 uviedol, že pokiaľ ide o styk s maloletými deťmi z minulosti v rokoch 2018-2022 tam boli ťažkosti, ale prebiehal v rámci únosnej miery. K vyhroteniu došlo počas leta v auguste 2022, kedy takmer nevidel deti, a v čase, kedy mal mať upravený styk, mu tento bol odopretý kvôli plánovaným aktivitám detí, o ktorých nebol informovaný. Syna naposledy videl v januári 2023, potom už len v bráne, keď sa snažil neúspešne, aby deti išli počas upraveného styku s ním, naposledy to bolo 19.08.2023. Dcéru od 19.02.2023 nevidel vôbec. Je to tak doteraz. Nemá na deti dostupný telefónny kontakt, jeho číslo majú moje deti blokované, neodpovedajú mu ani na sociálnych sieťach. Pokúšal sa s deťmi stretnúť po škole, so synom sa mu to podarilo, odťahoval sa však, nemal záujem komunikovať, nakoniec bez rozlúčenia ušiel na električku. Bol z toho nepríjemne prekvapený. S dcérou sa tiež pokúšal stretnúť, už ju však nestíhal. Nevie si vysvetliť, čo spôsobilo takéto správanie detí, deti sa mu nikdy nesťažovali na aktivity, ktoré pre ne pripravil.

9. Na danom pojednávaní sa matka vyjadrila, že podľa vyjadrenia detí im nevyhovuje správanie otca. E. sa nepáčil nátlak v súvislosti s doučovaním matematiky, dcéra sa mu bojí povedať, že nechce ísť na akciu, ktorú otec vymyslel, boja si od neho vypýtať, keď idú do kina, pukance, boja sa povedať svoj vlastný názor. Dcéra sa obáva, že ak by k otcovi išla, bude chcieť vysvetlenie, prečo k nemu nechcela ísť. Deti sa otca boja, majú z neho strach. Urobila maximum, aby deti išli k otcovi, každý druhý víkend boli zbalené a nachystané. Nevie ich nútiť, nechcú tam ísť. Prišla s ďalšími alternatívami, dala deťom telefón, aby otcovi zavolali, odmietli sa s ním stretnúť. Syn si chcel vymazať otcove telefónne číslo, aj to urobil, matka s tým nesúhlasila, pretože ak by sa čokoľvek stalo, mal kontakt otca a je prvý komu volali. Mala obavy, že sa dostanú do tohto štádia, nevie, čo má viac urobiť preto, aby deti chceli k otcovi ísť. Pomáhala dcére po jej požiadaní aj s výberom filmu, ktorý si s otcom počas styku u neho pozrie v kine, dcéra nechala otca v tom, že film vybral on.

10. Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 19.10.2023 súd konanie vedené na Mestskom súde Bratislava II pod sp.zn. 17P/5/2023 spojil s konaním vedeným na Mestskom súde Bratislava II pod sp.zn. B4-17P/52/2023.

11. Matka maloletého A. pravidelné výdavky na maloletého vyčíslila na sumu 882,34,- eur mesačne (68,30 eur na bývanie, 12,62 eur na internet a TV, 200,- eur na stravu, 56,17 eur na školskú jedáleň, 10,- eur na školské potreby, 8,25 eur na MHD, 50,- eur na prepravu autom, 10,- eur na mobilný telefón, 20,- eur na kultúru, knihy, hry, hokej, 100,- eur na doučovanie anglického jazyka, 67,- eur na doučovanie matematiky, 100,- eur na oblečenie, 30,- eur na hygienu, 30,- eur na letný tábor + vreckové, 22,50 eur na florbalový camp, 30,- eur na florbalové turnaje, 30,- eur na lieky, lekárov, ošetrenia, 7,50 eur na dentálnu hygienu, 37,50 eur na florbal) (č.l. 188 v spise).

12. Z potvrdenia o príjme spoločnosti JRK Slovensko s.r.o., IČO: 50 530 950 zo dňa 30.05.2023 vyplýva, že čistý priemerný mesačný príjem matky za od obdobia 01/2022 do 12/2022 bol 1.480,17 eur (č.l. 199 v spise).

13. Z výpisu platformy o dátach firiem – FinStat.sk vyplýva, že spoločnosť AK MEDIA, s.r.o., dosiahla zisk v roku 2021 135.197,- eur, pričom jej tržby v roku 2021 boli 3.170.000,- eur (čl. 201 v spise).

14. Z prílohy č. 2 k zmluve o úvere vyplýva, že matka hradí úver v sume 253,29 eur mesačne (č.l. 202 v spise).

15. Matka maloletej B. pravidelné výdavky na maloletú vyčíslila na sumu 756,34 eur mesačne (68,30 eur na bývanie, 12,62 eur na internet a TV, 200,- eur na stravu, 56,17 eur na školskú jedáleň, 10,- eur na školské potreby, 8,25 eur na MHD, 50,- eur na prepravu autom, 10,- eur na mobilný telefón, 20,- eur na kultúru, knihy, hry, divadlo, 35,- eur na doučovanie anglického jazyka, 100,- eur na oblečenie, 30,- eur na hygienu, 25,- eur na letný tábor + vreckové, 30,- eur na leštné sústredenie – povinné + vreckové, 7,- eur na tanečnú licenciu, kostým na skupinu, 15,- eur na tanečné súťaže 6x do roka, 20,- eur na lieky, lekárov, ošetrenia, 5,- eur na dentálnu hygienu, 54,- eur na tanečnú) (č.l. 208 v spise).

16. V podaní doručenom súdu dňa 11.07.2023 sa otec k návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vyjadril, že naposledy trávil s maloletým A. víkend v termíne 07.01.-08.01.2023, kedy si deti od neho prebrali vianočné darčeky, aj narodeninový darček pre maloletého. Otcovi bolo známe školské hodnotenie maloletého z matematiky a angličtiny, kde mu hrozili veľmi zlé známky, tak sa s ním snažil prepočítať niektoré z matematických príkladov. Pri osobnom stretnutí s maloletého učiteľkou, táto otcovi povedala, že maloletý nie je dostatočne pripravovaný na dôležité testy, je samotársky, utiahnutý a jeho aktivity na hodinách sú príliš slabé. Otec tvrdil, že takéto hodnotenie je odrazom matky. Otec navrhoval matke, že vie maloletému pomôcť s doučovaním, nakoľko má technické vzdelanie, a aj starý otec maloletého bol vysokoškolský pedagóg, avšak matka toto odmietla a platí maloletému doučovanie. V prípade maloletej B. bola situácia odlišná. Dcéra s otcom trávila víkendy aj v januári a februári, a to aj bez brata. Zariadil jej tanečnú miestnosť a zvukovú aparatúru, hovorila, že toto nemohla robiť doma. Podľa otcovho názoru aj toto bol dôvod, prečo mala dcéra záujem byť s ním, mala voľnosť výberu trávenia času. Toto sa dialo do 19.02.2023, keď otec naposledy trávil čas s maloletou, od tohto dátumu ju už fyzicky nevidel. Čo sa týka školských výsledkov maloletej, táto sa zúčastnila v roku 2023 prijímacích pohovorov na osemročné gymnáziá. Umiestnila sa na posledných pozíciách medzi neprijatými uchádzačmi, čo tiež nasvedčuje zanedbanú pripravenosť a nevenovanie sa matky dcére v prípravnom konaní na prijímacie skúšky. Počas víkendov bol čas otca s deťmi radostný, deti nemali s otcom žiaden problém. Náhlu zmenu si nevie otec vysvetliť. Matka sa dlhodobo snaží zabraňovať kontaktu otca s deťmi, keď ho neinformuje o výletoch a súťažiach detí mimo miesta trvalého pobytu a aj v zahraničí, a nevyžaduje jeho súhlas ako zákonného zástupcu k výletom do zahraničia. K návrhu na zvýšenie výživného otec uviedol, že je výlučným vlastníkom bytu a dvoch nebytových priestorov (garáží) na Dlhých dieloch, obchodného podielu v spoločnosti AP MEDIA, s.r.o., IČO: 35 691 883 vo výške 25%, ktorý nadobudol do výlučného vlastníctva pred uzavretím manželstva. Nehnuteľnosť v Rovinke, ktorú uviedla matka, otec nevlastní, od roku 2019 ju vlastní rodičia otca, kedy na nich previedol vlastnícke právo za sumu 153.500,- eur. Motorové vozidlá LandRover a Toyota LandCruiser sú vlastníctvom spoločnosti AP MEDIA, s.r.o., v ktorej je otec zamestnaný, pričom tieto majú 7 a 18 rokov. Otec je v spoločnosti AP MEDIA, s.r.o. zamestnaný, pričom jeho priemerný mesačný príjem bol v roku 2020 v sume 1.259,66 eur, v roku 2021 v sume 1.353,16 eur, v roku 2022 v sume 1.682,32 eur, a počas prvých 5 mesiacov v roku 2023 v sume 1.689,30 eur. Otec nemá výhody zo spoločnosti, nakoľko podiely na zisku si spoločníci nevyplácajú z dôvodu, že spoločnosť je zadĺžená, spláca úvery v banke, líziny a všetok vytvorený zisk investuje do obnovy technického a technologického vybavenia. Ak matka žiada, aby súd zaviazal otca na platenie výživného v celkovej sume 900,- eur, musí preukázať, že náklady na maloletého A. sa zvýšili dvojnásobne a na maloletú B. o 331,- eur. Otec navrhol zvýšiť výživné na sumu 675,- eur pre obe deti spolu.

17. Z daňového priznania spoločnosti AP MEDIA, s.r.o., IČO: 35 691 883 za rok 2022 vyplýva, že spoločnosť vykázala v roku 2022 súčet výnosov vo výške 6.366.355,- eur, náklady mala vo výške 6.115.223,- eur, teda výsledkom hospodárenia tak bol výnos vo výške 158.255,- eur (č.l. 346 v spise).

18. Z Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 28.01.2020 vyplýva, že matke patrí čiastka vo výške 153.500,- eur, ako jej vyporiadací podiel, ktorý zodpovedá hodnote polovice majetku v BSM (č.l. 358 v spise).

19. Z potvrdenia o príjme spoločnosti AP MEDIA, s.r.o., IČO: 35 691 883 zo dňa 23.06.2023 vyplýva, že čistý priemerný mesačný príjem otca za od obdobia 01/2020 do 12/2020 bol 1.259,66 eur (č.l. 367 v spise).

20. Z potvrdenia o príjme spoločnosti AP MEDIA, s.r.o., IČO: 35 691 883 zo dňa 23.06.2023 vyplýva, že čistý priemerný mesačný príjem otca za od obdobia 01/2021 do 12/2021 bol 1.353,16 eur (č.l. 368 v spise).

21. Z potvrdenia o príjme spoločnosti AP MEDIA, s.r.o., IČO: 35 691 883 zo dňa 23.06.2023 vyplýva, že čistý priemerný mesačný príjem otca za od obdobia 01/2022 do 12/2022 bol 1.682,32 eur (č.l. 369 v spise).

22. Z Vysvedčení vydaných Základnou školou Tilgnerova 14 v Bratislave maloletej B. vyplýva, že maloletá od prvého ročníka do piateho ročníka dosahovala výborné výsledky (č.l. 440 a 441 v spise).

23. Z Vysvedčení vydaných Základnou školou Tilgnerova 14 v Bratislave maloletého A. vyplýva, že maloletý od prvého ročníka do ôsmeho ročníka dosahoval výborné a chváľitebné výsledky (č.l. 444 v spise).

24. Na pojednávaní konanom v konaní vedenom pod sp.zn. 17P/5/2023 dňa 10.10.2023 matka uviedla, že jej návrh zohľadňuje infláciu za posledné roky, čo návrh otca nezohľadňuje ani vo vzťahu k posledným dvom a taktiež zvýšené výdavky s ohľadom na vyšší vek detí. Taktiež matka uviedla, že býva v Dúbravke vo vlastnom byte, má hypotéku vo výške 80.000 eur (istina) a splátka je 250,- eur mesačne. Náklady spojené s užívaním bytu sú vo výške 205,- eur, do vyúčtovania zabudla uviesť elektrinu vo výške 30,- eur, internet, TV a orange vo výške 37,- eur mesačne. Z dôvodu nedoplatku na teple je výška platieb spojená s užívaním bytu 220,- eur mesačne. Pokiaľ ide o prostriedky z vyporiadania BSM sumu 100.000,- eur použila na kúpu bytu, k tomu si vzala úver vo výške 80.000,- eur, zo zvyšných prostriedkov zakúpila osobné motorové vozidlo Suzuki za sumu 20.000,- eur, bolo to nové auto a zvyšok 10.000,- eur investovala do bytu. Z ostatných prostriedkov posplácala iné úvery, ktoré mala v bankách. Z vyrovnania jej už nezostali žiadne prostriedky. Pracuje vo firme JRK Slovensko s.r.o., na pozícii office manager, príjem sa jej navýšil medzičasom z dôvodu zvýšenia daňového bonusu, prídavky na deti poberá taktiež ona. Čistá mzda s daňovým bonusom za rok 2023 je okolo 1.650 až 1.700 eur tým, že sú tam započítané aj Vianočné odmeny. Doplnila v rámci zakladaného vyúčtovania doučovania z matematiky a zo Slovenského jazyka, keďže syn sa pripravuje na strednú školu na prijímačky, tiež náklady na zubný aparát, a kostým pre dcéru. Kým si zakúpila vlastný byt, bývala v prenajatom byte, kde platila nájomné 520,- eur spolu aj s internetom.

25. Otec sa na danom pojednávaní vyjadril, že nesúhlasí s návrhom matky na zvýšenie výživného na sumu 900,- eur pre obe maloleté deti. Takéto zvýšenie výživného považuje za neprimerané, jednak vo vzťahu k oprávneným výdavkom maloletých detí a jednak vo vzťahu k príjmom otca. Trval na tom, aby zvýšenie výživného reflektoval jednak zaužívanú rozhodovanú prax, kedy výživné na obe maloletého deti predstavuje 20 -30 % z čistého príjmu otca. Zároveň uviedol, že na strane matky došlo k dramatickej pozitívnej zmene pomerov, nakoľko sa jej mzda - čistý príjem zvýšil o viac ako dvojnásobok. Zároveň považuje zo strany matky za nepreukázané, že výdavky pre obe maloleté deti narástli za posledné dva roky o viac ako dvojnásobok. Matka argumentuje tým, že výživné je potrebné zvýšiť z dôvodu vysokých jednorazových nákladov pre obe maloleté deti. Matka argumentuje najmä jazykovým pobytom maloletého A., a nákladom na zubný strojček. Otec nesúhlasí s takýmto započítaním jednorazových výdavkov do priemerných mesačných výdavkov maloletých detí. Sú to jednorazové a nie je predpoklad do budúcnosti, že sa to bude opakovať. Otec si uvedomuje, že za posledné dva roky nastal nárast cien životných nákladov aj z dôvodu inflácie, ak by mali brať do úvahy iba infláciu výživné by bolo zvýšené iba o 35,- eur na jedno maloleté dieťa. Otec má snahu sa dohodnúť na zvýšení výživného, uvedomuje si to, že matka je samoživiteľka, ale nesúhlasí s takýmto dramatickým zvýšením výživného. Poukázal na to, že potvrdenie o príjme, ktoré matka predložila vyplýva, že priemerná mesačná mzda je 1.960 eur a nie 1.480,- eur ako uviedla v návrhu. Príjem matky je vyšší ako otcov, nakoľko ten je vo výške 1.725,84 eur. Pomery otca od rozhodnutia sa zmenili negatívnym spôsobom, prišiel o vlastnícke právo k nehnuteľnosti v Rovinke, ktorú vlastní teraz jeho rodičia, ktorí mu poskytli pôžičku vo výške 152.000,- eur na vysporiadanie BSM. K vysporiadaniu BSM došlo v roku 2020. Otec si uvedomuje, že náklady vzrástli, preto má snahu dohodnúť sa o výživnom, ale trvá na tom, aby na základe rozšírenia styku s otcom bola matka odbremenená od výdavkov a otec sa chce podieľať na starostlivosti o svoje deti. Býva vo vlastnom byte na Veternicovej ulici v Bratislave, vlastní ho od roku 1998. Čerpal v súvislosti s jeho nadobudnutím úver zo štátneho fondu rozvoja a bývania bolo to vo výške 650.000,- Sk s úrokovou

sadzbu 3 %, splátka prepočítaná na eurá je 70,01 eur. Iný úver nemá. Sú to v podstate dva byty, ktoré sú spojené do jedného a k tým bytom prislúchajú 3 garáže. Na liste vlastníctva sú byty evidované ako samostatné, na jednom z nich je ľarcha v prospech štátneho fondu rozvoja a bývania. Býva tam sám, má priateľku. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Priateľka s ním nebýva, nie je z Bratislavy. Vlastnil záhradu so záhradným domčekom, bolo to v Rovinke. Nadobudol to v marci 2001 do výlučného vlastníctva. Potom to renovoval, finančne mu s tým pomohli rodičia. Rodičia mu požičali sumu 152.000,- eur a on im následne previedol vlastníctvo k nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť užívajú jeho rodičia. Užíva to aj on, chodil tam aj s deťmi. Nemá žiadne hnuiteľné veci vyššej hodnoty. Autá nevlastní, užíva auto Land Rover Discovery, prípadne Toyota Land Crusiers, patria spoločnosti AP Media, s.r.o., v ktorej je zamestnaný a je tam aj štvrtinovým spoločníkom. Autá sú garážované v garážach, ktoré má k dispozícii. Okrem neho autá nepoužíva nikto iný. Automobil značky Toyota nadobudla spoločnosť v roku 2015 a automobil značky Land Rover nadobudla v roku 2016. Nepamätá si nadobúdacie hodnoty áut, pohybovali sa okolo 50.000,- eur. Úspory nemá. Okrem mzdy mu nie sú vyplácané iné odmeny, ani podiel na zisku, ten sa vracia do firmy na reštrukturalizáciu. On voči firme pohľadávky nemá. Náklady na PHM na autá hradí spoločnosť. Užívanie motorových vozidiel na súkromné účely je zohľadnené v plate podľa zákona, keď mu je strhávané 1%. Služobný telefón mu hradí firma. Iné výhody spojené s podnikaním, resp. účasťou v spoločnosti nemá.

26. Matka maloletého A. extra výdavky na maloletého, hradené matkou vyčíslila na sumu 3.620,40 eur (330,- eur na florbalovú brankársku výstroj, 1.555,50,- eur na študijný 2 týždňový pobyt v Londýne, 176,30 eur na nočný strojček rok 2019, 96,- eur na opravu nočného strojčeka, 594,- eur – záloha na fixný strojček, 100,- eur na prvé okuliare, 119,- eur druhé okuliare, 20,- eur na opravu okuliarov, 364,80 eur na doučovanie z matematiky – prijímačky, 364,80 eur na doučovanie zo slovenského jazyka – prijímačky, 500,- eur na lyžiarsky výcvik – predpoklad) (č.l. 467 v spise)

27. Matka maloletej B. extra výdavky na maloletú, hradené matkou vyčíslila na sumu 858,- eur (142 eur na nočný strojček, 120,- eur na kostým na sólo, 199,- eur na súťaž – Poľsko, 286,- eur na súťaž – Prešov, 111,- eur doplatok na kostýmy, 150,- eur súťaž – Slovinsko - predpoklad) (č.l. 467 v spise)

28. Z potvrdenia o príjme spoločnosti JRK Slovensko s.r.o., IČO: 50 530 950 zo dňa 06.10.2023 vyplýva, že čistý priemerný mesačný príjem matky za od obdobia 01/2023 do 08/2023 bol 1.766,86 eur (č.l. 471 v spise).

29. Z potvrdenia o príjme spoločnosti AP MEDIA, s.r.o., IČO: 35 691 883 zo dňa 04.10.2023 vyplýva, že čistý priemerný mesačný príjem otca za od obdobia 01/2023 do 08/2023 bol 1.725,84 eur (č.l. 515 v spise).

30. Otec si svoje mesačné náklady vyčíslil na sumu 1.405,46 eur, ktoré pozostávajú z cestovného poistenia na dobu neurčitú v sume 3,31 eur, elektrickej energie byt 1 v sume 23,- eur, elektrickej energie byt 2 v sume 6,- eur, elektrickej energie – Rovinka v sume 120,60 eur, žumpy vyťahovanie – Rovinka v sume 11,67 eur, poplatku správcovi byt 1 v sume 171,17 eur, poplatku správcovi byt 2 v sume 98,57 eur, poistenia bytu a garáží v sume 8,35 eur, poplatku správcovi za garáž 1 v sume 10,33 eur, poplatku správcovi za garáž 2 v sume 8,91 eur, poplatku správcovi za garáž 3 v sume 8,89 eur, ochranej služby PCO – Rovinka v sume 81,24 eur, ŠRB na 30 rokov s úrokovou sadzbou 3%, počet splátok 360 v sume 70,01 eur, internetu v sume 20,99 eur, t-com – Rovinka v sume 6,73 eur, výživného v sume 569,- eur, ošatenia v sume 35,- eur, liekov v sume 15,- eur, potravín v sume 140,- eur (č.l. 516 v spise).

31. Z faktúr vystavených A. I. A. A. č. 20230102 vyplýva, že táto bola matke vystavená za doučovanie maloletej B. v sume 30,- eur, faktúra č. 20230202 v sume 60,- eur, faktúra č. 20230302 v sume 50,- eur, faktúra č. 20230402 v sume 45,- eur, faktúra č. 20230502 v sume 40,- eur, faktúra č. 20230602 v sume 40,- eur, faktúra č. 20230702 v sume 70,- eur, faktúra č. 20230802 v sume 50,- eur, faktúra č. 20230902 v sume 40,- eur (č.l. 531 až 539 v spise), ktoré boli podložené aj výpisom z účtu matky (č.l. 540 v spise).

32. Z výpisu z účtu matky za obdobie 01/2023 až 10/2023 vyplýva, že matka uhradila maloletému A. za doučovanie anglického jazyka v tomto období celkovo sumu 670,- eur (č.l. 541 v spise).

33. Z výpisu účtu matky vyplýva, že táto uhradila maloletému dňa 06.07.2023 Kemp v sume 170,- eur a dňa 09.08.2023 v sume 170,- eur, maloletej za 2. turnus dňa 29.07.2023 v sume 150,- eur a sústredenie

dňa 13.03.2023 v sume 100,- eur, letné sústredenie doplatila dňa 15.08.2023 v sume 230,- eur (č.l. 542 až 546 v spise).

34. Z potvrdenia o uskutočnení prevodu vyplýva, že matka maloletému A. uhradila dňa 28.11.2022 zálohu za pobyt v Londýne v sume 570,- eur a dňa 28.04.2023 v sume 1.055,50 eur (č.l. 547 a 548 v spise).

35. Z oznámenia spoločnosti AP MEDIA, s.r.o., IČO: 35 691 83 zo dňa 18.10.2023 vyplýva, že otcovi boli vyplatené podiely na zisku za roky 2005 a 2006 v sume 5.000,- eur dňa 26.04.2022, v sume 5.000,- eur dňa 14.06.2022 a v sume 10.000,- eur dňa 20.12.2022 (č.l. 583 v spise).

36. Na pojednávaní konanom dňa 09.01.2024 sa otec vyjadril, že dôvodom prečo mu boli odmeny vyplatené až v roku 2022 za roky 2005 a 2005 bolo, že dovtedy peniaze potrebovali na ďalší rozvoj firmy, vyplácanie realizovala audítorka. Sú stredne veľká firma, rozhodnutie teda súviselo so zabezpečením jej chodu. Odmeny, ktoré dostal aj v roku 2009 si nepamätá za aké obdobie boli. V decembri 2023 došlo k zmene, keď jeho podiel vo výške 25% sa znížil na 10%. Sú vo firme 4 spoločníci, zvyšní traja uzavreli, že jeho prínos pre firmu nie je podľa ich predstáv a takto nakoniec dospeli k rozhodnutiu o zmene výšky podielov. Išlo o odplatný prevod, bola to symbolická odplata v sume 15.000,- eur. Bola to otázka dohody. Prvú ponuku mal prevod vo výške 15% za 1,- eur, napokon dospeli k 15.000,- eur, sú k tomu aj dokumenty. Za prevod obchodného podielu mu neplatila firma, ale spoločníci, keďže sa jedná o ich osobný vklad. Pôvodne si predstavoval, že by to za tých 15 % mohlo byť okolo 80.000,- eur, boli tam však aj nejaké vyhrážky, preto pristúpil k dohode. Bol jednoducho v minorite. Konzultoval to aj s právnikom, ten mu poradil, aby sa za každých okolností dohodol, do sporu nešiel aj z dôvodu, že by mu mohol byť odobraný mobilný telefón, prípadne notebook, mohol by mu byť zakázaný vstup do objektu, mohol prísť aj o prácu. Tlak bol neznesiteľný vedel, že nemá šancu, hodnota podielu v sume 15.000,- eur mu bola vyplatená v decembri a to od každého spoločníka po 5.000,- eur.

37. Právny zástupca matky na danom pojednávaní uviedol, že sú nezrovnalosti vo vysvetleniach príjmu otca, keďže otec si sám odporuje a vyplácanie odmien z rokov 2005, 2006 v roku 2022 nekorešponduje ani s tvrdením o krízovom období pre firmu v Covidovom období.

38. Na pojednávaní konanom dňa 28.02.2024 otec uviedol, že pokiaľ ide o vzťah spoločnosti Elpim s. r. o. stáva sa, že niekedy niečo kúpi pre spoločnosť a potom sú mu preplatené vynaložené náklady, považuje to za bežný postup vo firmách, činnosť spoločnosti súvisí s jeho profesným zameraním a vie prípadných záujemcov obslúžiť, na sporiaci účet odkladá peniaze 15 rokov, slúži na sporenie na jeho budúcu operáciu kolena a na štúdium pre deti, pokiaľ ide o výhradu, že mu bol vrátený preplatok za platby spojené s užívaním bytu, reálne sú náklady znovu vyššie ako ich pôvodne uvádzal, vychádzajú okolo 360,- eur mesačne, samotný preplatok tak nepredstavuje príjem, je to vrátenie platby, pokiaľ ide o energie za dom v Rovinke, on ich vo svojich podaniach uvádzal, je to na základe dohody s rodičmi, pomáha im tým, sú to dôchodcovia, pôsobili ako akademici na SAV, peniaze na pôžičku pre neho mali z predaja zdedených majetkov, ktoré popredávali, aby mohol vyplatiť matku maloletých detí pri BSM. Pokiaľ ide o samotné stretávanie s deťmi, to vyhodnocuje ako mizerné, syn s ním úplne odmieta stále niekam odísť, s dcérou sa stretol dva víkendy 27.-28.1.2023 a 10.2.-11.2.2023. Mal s nimi byť aj naposledy, to už ale obaja nechceli, z jeho pohľadu materiálne pripravení boli, psychicky nie, syn nechcel ísť vôbec, dcéra mu presne nevedela vysvetliť prečo nechce ísť, najprv to malo byť kvôli tréningom, ponúkol, že dopravu zabezpečí, matka aj navrhovala, aby si deti išli sadnúť k nemu do auta, a aby sa mohli o tom porozprávať, to ale kardinálne odmietli, keď už sa styk s dcérou v januári resp. februári realizoval prebiehal bez problémov, aj preto si myslí, že ak by boli bez vplyvu matky mohol by prebiehať. Pokiaľ ide o syna, chodil na jeho florbalové zápasy aj s otcom, pozdravili sa, bola v hľadisku ale aj matka, syn sa tváril, že ich nevidí, resp. nepozná, pokiaľ ide o nariadené výchovné opatrenie v konaní o výkon rozhodnutia, je v kontakte s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a dohodli si už aj nejaký harmonogram stretnutí.

39. Matka titulom záverečnej reči uviedla, že bola ústretová k dohode s otcom už na začiatku konania, svoj návrh považuje za minimum s ohľadom na možnosti otca, ktorý sa z jej pohľadu vzdáva možno stoviek tisíc možno až miliónov eur, platí za dom rodičov, pracuje pre spoločnosť Elpim bezodplatne, deťom nič navyše neprispieva. Na jednej strane tvrdí, že deťom šetrí, sľubuje vodičský preukaz, na druhej strane neprispieje 35,- eur na zdravotnú prehliadku synovi, má nepeňažné výhody zo spoločnosti

AP MEDIA, s.r.o., je tu extrémny rozdiel životnej úrovne otca a matky, ich finančnej situácie, preto má za to, že je na mieste aj určenie výživného na tvorbu úspor, pokiaľ ide o styk otca s deťmi, verí, že tak súd ako aj matka robia všetko preto, aby sa tento upravil a otec sa s deťmi stretával, matka deti pripravuje, prichystá, dohodla si stretnutie s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava za účelom realizácie výchovného opatrenia, nepodávala tam opravné prostriedky, chce byť súčinná, sama má záujem, aby sa otec s deťmi stretával, aj pre ňu by to vytvorilo voľný časový priestor, kedy by sa nemusela osobne venovať deťom, verí, že tomu pomôže nariadené výchovné opatrenie, matka v konaní nenavrhuje zúženie doterajšej úpravy styku s otcom.

40. Otec titulom záverečnej reči uviedol, že posledné stretnutie s maloletými deťmi prebehlo v januári 2023, pričom po tomto sa správanie detí zmenilo a stále nevie dôvod, ktorý zapríčinil túto zmenu. V priebehu konania matka tvrdila, že deti sa s otcom stretávať nechcú, pričom nepreukázala žiadny relevantný dôvod pre takého ich správanie. Obe maloleté deti majú už dlhodobo zakázané zo strany matky kontaktovať otca mimo času určeného v aktuálnom súdnom rozhodnutí. Po vydaní uznesenia Mestského súdu Bratislava II zo dňa 06.02.2024 pod sp.zn. B4-57Em/2/2023, ktorým súd nariadil výkon súdneho rozhodnutia, sa situácia zlepšila len dočasne, t.j. na 2 týždne, a v obmedzenom rozsahu, nakoľko otec sa stretol iba s dcérou dva krát v priebehu mesiacov január a február 2024, syn s ním odmietol odísť na víkend. Súčasná situácia ohľadne styku je neúnosná, v dôsledku dlhodobého odlúčenia detí od otca dochádza k ničeniu citových väzieb. Matka nerešpektuje ani vydané uznesenie zo dňa 06.02.2024 o nariadení výkonu súdneho rozhodnutia. Je toho názoru, že ak matka žiadala, aby súd otca zaviazal na platenie zvýšeného výživného v celkovej sume 900,- eur na obe maloleté deti, mala v priebehu konania preukázať, že náklady na maloletého A. sa od poslednej úpravy zvýšili dvojnásobne o 500,- eur, a že náklady pre maloletú B. sa od poslednej úpravy zvýšili o 331,- eur mesačne. Má za to, že matka takúto výraznú zmenu nepreukázala. Zároveň matka preukázala, že na jej strane nastala podstatná pozitívna zmena pomerov spočívajúca v navýšení jej priemerného čistého mesačného príjmu, a že v priebehu roku 2021 nadobudla do svojho výlučného osobného vlastníctva 3-izbový byt v Bratislave. Z uvedeného dôvodu nesúhlasí s návrhom matky na zvýšenie výživného v takomto rozsahu, ktorý považuje za neprimeraný. Zároveň nesúhlasí ani s návrhom matky na zvýšenie výživného späť k dátumu 01.11.2022, nakoľko takýto návrh žiadnym spôsobom neodôvodnila.

41. Kolízny opatrovník sa titulom záverečnej reči vyjadril, že teraz nepovažuje za vhodné meniť nastavený rozsah styku s ohľadom na prežívanie maloletých detí, hoci do budúcnosti túto možnosť nevylučuje. Pokiaľ ide o výživné s ohľadom na zmenu pomeru sa prikláňa na zvýšenie výživného, konečnú sumu ponecháva na úvahu súdu.

42. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len Zákona o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

43. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

44. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

45. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

46. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

47. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

48. Podľa § 63 ods. 3 zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

48. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

49. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

50. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

51. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

52. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

53. Pokiaľ ide o návrh otca na zmenu úpravy jeho styku s maloletými deťmi (rozšírenie), oproti jeho rozsahu upraveného rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 04.01.2018 sp.zn. 13P/234/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.01.2019 sp.zn. 20CoP/65/2018, súd na takúto zmenu nemal splnenú takú zmenu pomerov, ktorá by takéto rozhodnutie odôvodňovala. Treba uviesť, že otec návrh uplatnil po tom, ako sa prakticky prestal na začiatku roku 2023 realizovať styk, najprv medzi ním a maloletým synom a prakticky krátko nato aj medzi ním a maloletou dcérou. Aj tomuto prerušeniu styku predchádzajúce obdobie už od rozhodnutia súdu o úprave styku otec nehodnotil ako uspokojivé, nakoľko uvádzal, že aj v tomto období opakovane dochádzalo k reštrikciám v rozsahu jeho styku s deťmi, prípadne k obdobiam, kedy sa nerealizoval, nikdy však nedošlo k takému zastaveniu upraveného režimu styku, ako na začiatku roku 2023.

54. Samotnú pohnútku otca riešiť situáciu aj prostredníctvom podaného návrhu na súd, súd s ohľadom na situáciu chápe. Aj z pohľadu súdu sa jedná o neakceptovateľný stav, obzvlášť, ak súd nemal v konaní preukázanú žiadnu skutočnosť výlučne na strane otca, ktorá by takýto stav akokoľvek odôvodňovala. Ak matka argumentovala, že ona vidí problém v nátlakovom správaní sa otca k deťom, s tým, že ona sa snaží detí motivovať, že ich vždy na styk s otcom pripraví, súd takto pozitívny prístup matky v konaní preukázaný nemal (pokiaľ ide o efektívnu motiváciu detí na budovanie vzťahu k otcom). Súd v konaní realizoval aj pohovor s maloletými deťmi za účelom zistenia ich názoru na vzniknutú situáciu. Obe deti v rámci pohovoru potvrdili aktuálne odmietavé nastavenie voči otcovi, obe však zároveň deklarovali, že situácia je vyvrcholením dlhodobého vývoja, keď mali pocit, že otec im nenačúva, neakceptuje ich predstavy, skôr im nanucuje svoju predstavu o trávení spoločného času, bez ohľadu na tu, či je táto predstava súladná s ich záujmami (toto deklarovala predovšetkým maloletá), maloletej prekážajú prezývky otca vo vzťahu k jej osobe, resp. maloletý akcentoval, že sa mu nepáči spôsob komunikácie otca s ním, vnímal akoby nedôveru otca voči nemu, čo mu takisto vadilo. Obe deti zároveň uviedli, že si vedia predstaviť zmenu svojho postoja k stretávaniu s otcom, ak ich otec bude akceptovať, ak bude vnímavý voči ich predstavám. Pokiaľ ide o matku, je potrebné zdôrazniť, že z pohľadu súdu sa javí, že matka sa uspokojí s mechanickou prípravou (materiálnou), maloletých detí na odovzdanie detí otcovi, z pohľadu súdu sú ale u matky značné rezervy, pokiaľ ide o pozitívnu motiváciu, a to v úprimnej rovine, detí, aby k otcovi išli, aby s ním trávil čas, aby ho rešpektovali a aby aj oni prispeli k hľadaniu kompromisov. Ak matka tvrdí, že robí všetko pre to, aby deti s otcom odišli, nie je potom zrejmé, prečo nielenže synovi

nezabráni v tom, aby si ho blokoval v telefóne, ale mu s blokáciou ešte aj pomôže (čo priznal tak maloletý, ako aj samotná matka na pojednávaní). Súd nespochybňuje, že je to predovšetkým dospelý rodič, ktorý má hľadať to správny a racionálny postup pri rozvoji vzťahu s maloletými deťmi (základná úloha tak bude na pleciach rodičov), a týka sa to aj plánovania spoločných aktivít, to však neznamená, že rodič je subjektom len sa v 100 % rozsahu prispôsobujúcim predstavám detí, pod hrozbou, že ak mi nevyhoví, deti ho jednoducho odmietnu a túto skutočnosť by mali chápať aj maloleté deti. V tomto smere je dôvodné vyžadovať, aby aj maloleté deti rešpektovali, že existuje rozumná hranica, kedy je plánovanie aktivít súčasťou rozhodovania rodiča (s rešpektom k rozumnému akceptovaniu predstáv a záujmov detí), a nie je na mieste, trestať ich nenaplnenú predstavu odmietnutím rodiča, čo sa (v časti aj z tohto dôvodu) deje v tomto prípade, hoci je zrejme, že nemalé rezervy existujú aj na strane oboch rodičov.

55. Aktuálny narušený vzťah, prakticky všetkých zúčastnených rodinných príslušníkov, (teda predovšetkým vzájomný vzťah rodičov a tiež vzťah detí k otcovi) nedáva predpoklady pre to, že by bolo možné meniť rozhodnutie o styku otca s deťmi. A to aj pri presvedčení súdu o úprimnom záujme otca na opätovnom nadviazaní plnohodnotného vzťahu s deťmi a obnovení a rozšírení styku s nimi, čo napokon súd považuje za súladné tak so záujmom otca, ale predovšetkým so záujmom maloletých detí. Ak deti odmietajú stretávanie s otcom (hoci maloletá sa už pred rozhodnutím súdu s otcom dva víkendy stretla), nie je to priestor, v rámci ktorého je rozumné nariadiť im, bez ďalšieho, že sa majú s otcom stretávať v širšom rozsahu. Súd sa stotožňuje s otcom v tom, že rozšírenie styku detí s ním je z dlhodobého pohľadu v záujme maloletých detí, zároveň sa tým naplňujú otcove rodičovské práva. Zároveň súd akcentuje, a v tomto smere aj vo vzťahu k matke, že úprava styku súdom, nie je jeho obmedzením na výrokom stanovený časový rozsah. Samotná striktná úprava styku v rozhodnutí súdu nebráni tomu, aby sa styk realizoval dlhšie, za predpokladu, že sú s tým všetci zúčastnení uzrozmene. Na tunajšom súde je pod sp. zn. B4-57Em/2/2023 vedené konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia (rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 04.01.2018 sp.zn. 13P/234/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.01.2019 sp.zn. 20CoP/65/2018), kde súd najprv uznesením č. k. B4-57Em/2/2023-252 zo dňa 09.01.2023 nariadil výkon rozhodnutia, následne uznesením č. k. B4-57Em/2/2023-257 zo dňa 01.02.2024 uložil tak rodičom ako aj maloletým deťom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu, odbornému poradenstvu psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko-psychologických služieb pre pracovisko Bratislava IV, so sídlom Svoradova 1, Bratislava, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov týkajúcej sa výchovy a starostlivosti o ich maloleté deti a usmerniť ich v otázke ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletých detí a akceptácie dôležitosti role každého z rodičov v živote maloletých, ďalej zlepšiť vzájomnú komunikáciu otca a maloletých detí a vo vzťahu k deťom zamerať poradenstvo na príčiny ich odmietavého postoja ku styku s otcom, možnosti prejavovania ich autentických pocitov a uvedomenie si slobody v prejave svojho vzťahu ku ktorémukoľvek z rodičov. Z pohľadu súdu existuje neodkladná potreba pracovať tak s obom rodičmi, ako aj s maloletými deťmi, v rámci tohto poradenského procesu zabezpečiť bezproblémovú realizáciu styku detí s otcom na základe doterajšieho vykonateľného rozhodnutia a až potom bude možné vyhodnocovať, či sa pomery menia do takej miery, že je dôvodné styk otca s deťmi rozširovať. Aktuálne ale súd rozhodnutie o rozširovaní styku otca s deťmi (obzvlášť, ak sa nerealizuje ten doposiaľ upravený, resp. len v obmedzenom rozsahu, a len s maloletou) považoval za kontraproduktívne, ktoré by teraz situáciu nepomohlo riešiť, preto súd návrh otca na rozšírenie styku s maloletými deťmi zamietol.

56. Obaja rodičia deklarovali v rámci konania pozitívny postoj k potrebe situácie realizáciou v rámci poradenského procesu (v intenciách uloženého výchovného opatrenia) a uvedomujú si potrebu svojej participácie. Súd apeluje na oboch rodičov, aby s vedomím dosahu na vývoj maloletých detí, aktívne absolvovali poradenský proces, vo vzťahu k matke (ako preferenčnému rodičovi, ktorý má aktuálne neobmedzený styk s deťmi) zároveň súd adresuje osobitnú výzvu, smerujúce nielen k úprimnej motivácii detí k samotnému budovaniu vzťahu k otcovi, ale aj vo vzťahu k potrebe aj ich aktívneho prístupu k poradenskému procesu, ktorý v konečnom dôsledku sleduje práve ich najlepší záujem.

57. Návrhy oboch rodičov, ktorí v konaní navrhovali uloženie výchovného opatrenia (každý len druhému rodičovi) súd zamietol, nie však z dôvodu, že by tieto neboli dôvodné. Naopak, súd potrebu ingerovať prostredníctvom výchovného opatrenia identifikoval a mal ju aj za preukázanú. Aj z pohovoru s deťmi vyplynulo, že si vedie v prípade, že sa zmení prístup otca, predstaviť znovuoobnovenie styku s otcom (zatiaľ sa to zčasti podarilo v obmedzenej miere len s maloletou). Keďže súdu samotné výchovné opatrenie (a to tak obom rodičom, ako aj obom maloletým deťom) uložil neodkladným opatrením v rámci

konania o výkon rozhodnutia uznesením č. k. B4-57Em/2/2023-257 zo dňa 01.02.2024, potreba jeho nariadená v tomto konaní odpadla, súd preto tieto návrhy rodičov zamietol, navyše boli formulované užšie, keďže ich rodičia smerovali len navzájom voči sebe, čo by na riešenie situácie v konkrétnom prípade nepostačovalo.

58. Pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného, súd uvádza, že ten vyhodnotil ako dôvodný, vo vzťahu k jeho priznaniu spätne (od 01.11.2022) súd poukazuje ustanovenie § 77 ods. 1 zákona o rodine súd môže priznať zvýšené výživné len počnúc dňom podania návrhu matky, (t.j. v tomto prípade dňom 12.06.2023). Výživné je možné v prípade maloletého dieťaťa podľa uvedeného ustanovenia priznať aj spätne, ak sú na to splnené zákonné dôvody a to dôvody hodné osobitného zreteľa. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne, ktoré sa počítajú odo dňa začatia konania, bez ohľadu na to, či konanie bolo začaté na návrh, alebo z úradnej povinnosti. Zákon č. 36/2005 Z. z. doplnil do normatívneho textu podmienku existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa. Pokiaľ teda z určitých dôvodov, ktoré možno posúdiť ako výnimočné, účastníci žiadajú o určenie výživného s časovým odstupom a v ich konaní nemožno vidieť snahu o zneužívanie tohto inštitútu, súd môže výnimočne výživné priznať aj spätne. Zákon pritom striktné vyžaduje preukázanie dôvodov hodných osobitného zreteľa aj v prípade, ak by sa v návrhu požadovalo výživné napríklad počnúc hoci jedným dňom pred začatím konania. Zákon presne taxatívne nevymedzuje, čo je možné považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa, pričom ich ustálenie patrí do úvahy súdu. Dôvody hodné osobitného zreteľa musí oprávnený súdu preukázať, pričom ide o tak výnimočné okolnosti, ako napr. objektívna nemožnosť podať návrh proti povinnému. Účelom uvedeného ustanovenia je, aby sa vyživovacia povinnosť, ako prvoradé právo maloletého dieťaťa plnila včas a aby povinný rodič toto právo uplatnil hneď ako toto právo vznikne. Pokiaľ povinný neplní svoju vyživovaciu povinnosť, potom je nevyhnutné podať čo najskôr návrh na začatie konania. Táto právna úprava má nútiť oprávneného, aby svoj nárok uplatnil na súde čo najskôr a tak predišiel protiprávnemu stavu. Matka existenciu žiadnych dôvodov hodných osobitného zreteľa nepreukázala. Ak aj poukazovala na to, že v minulosti opakovane oslovovala otca s otázkou, či neprispieje na mimoriadne alebo zvýšené výdavky maloletých detí, toto samo o sebe nepredstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý by bolo možné vyhodnotiť v zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 zákona o rodine ako dôvod umožňujúci spätne priznanie výživného (obzvlášť za situácie, ak si otec rozhodnutím stanovenú vyživovaciu povinnosť plnil). Súd preto návrhu matky na spätne priznanie výživného pred dátum, kedy si uplatnila návrh v konaní nevyhovet a toto priznal od podania návrhu, teda od 12.06.2023.

59. Výšku výživného súd upravil po ustálení oprávnených potrieb maloletých detí a tiež po vyhodnotení možností oboch rodičov.

60. Pokiaľ ide o potreby maloletých detí, tie sa od posledného rozhodnutia (pričom pomery boli ustaľované v januári 2018, zvýšili jednak s ohľadom na vek maloletých detí, ako aj na cenový vývoj. Maloletý bol v čase posledného rozhodovania na prvom stupni základnej školy, maloletá pred nástupom na základnú školu. Aktuálne maloletý navštevuje druhý stupeň základnej školy (je pred nástupom na strednú školu), maloletá je na druhom stupni základnej školy. Matka v čase posledného rozhodovania súdu dosahovala príjem okolo 800 eur netto, otec dosahoval príjem okolo 1.400 eur netto. Súd pri poslednom vyhodnotení nákladov na uhradenie oprávnených potrieb maloletých detí vychádzal v prípade maloletého A. zo sumy spolu 510,09 eur mesačne (bývanie spolu 174,67 eur, strava doma 84,20, strava v škole 40 eur, školské potreby 5 eur, MHD 0,88 eur preprava autom 33 eur, kultúra knihy hry 15 eur, oblečenie a obuv 50 eur, hygiena 10 eur, letný tábor 12,50, škola v prírode 13 eur, dovolenka 19,62, lekárska starostlivosť 12,39 eur, krúžok karate 28,33 eur, šach 8,17 eur, plávanie 3,33 eur) v prípade B. súd vychádzal z sumy 469,56 eur (174,67 eur na bývanie, 84,20 na stravu doma, 52,80 na stravu v škôlke, 2 eurá na výlety zo škôlky, 0,88 eur na MHD, 33 eur na prepravu autom, 15 eur na kultúru, knihy a hry, 50 eur na oblečenie, 30 eur na hygienu, 19,92 eur na dovolenku, 12,39 eur na lekársku starostlivosť, 15 eur na tanečnú).

61. Pokiaľ ide o matkou vyčíslené aktuálne výdavky, súd zohľadňoval skutočnosť, že inflácia za celé obdobie od posledného rozhodovania súdu predstavuje nárast o spotrebiteľských cien približne o 30 % (2018 - 2,5 %, 2019 - 2,7 %, 2020 - 1,9 %, 2021 - 3,2 %, 2022 - 12,8 %, 2023 - 10,5 – zdroj Štatistický úrad SR, obzvlášť za posledné dva roky sa jedná o výrazný cenový nárast). Obe deti sú o šesť rokov staršie, čo už samé o sebe znamená zvýšenie ich výdavkov na krytie oprávnených potrieb. Súd sa nestotožnil ani s postojom otca, že mimoriadne výdavky (či už napr. výdavok na zahraničných školský

pobyt maloletého A., prípad. výdavky súvisiace so zubnými strojčkami, záujmovými aktivitami) sú všetky už zahrnuté v bežnom výživnom. S týmto postojom sa nemožno stotožniť v niektorých prípadoch už z povahy samotného výdavku (napr. spomenutý zahraničný školský pobyt maloletého, ktorý vybočuje z bežnej školskej aktivity, prípadne zubný strojček, ktorý predstavuje mimoriadny finančný výdavok na rámec bežnej dentálnej starostlivosti), resp. aj s ohľadom, že sa výrazne zmenil charakter, resp. rozsah napr. záujmovej činnosti.

62. V prípade maloletého A. považoval súd výdavok na bývanie v celkovom rozsahu 80,92 eur za opodstatnený (predstavuje pomernú časť platieb spojených s užívaním bytu a telekomunikačných výdavkov), výdavok na stravu (vrátane stravy v škole) súd považoval za opodstatnený v rozsahu 250 eur mesačne (približne 8,33 eur na deň, čo predstavuje bežné náklady zodpovedajúce aktuálnym cenám potravín pri vyváženej strave spočívajúcej z raňajok, desiaty, obeda, olovrantu, večere a nápojov), školské potreby vo výške 120 eur ročne, teda 10 eur mesačne, MHD 8,25 eur mesačne, náklady na prepravu s ohľadom na záujmovú činnosť 50 eur mesačne, náklady na kredit na mobilný telefón vo výške 10 eur mesačne, náklady na kultúru, knihy, hry, hokej vo výške 20 eur mesačne. Výdavky na oblečenie a obuv súd bral do úvahy vo výške 70 eur mesačne (so zohľadnením vyššieho veku maloletého oproti poslednému rozhodovaniu súdu), výdavky na hygienu súd zohľadňoval vo výške 20 eur mesačne. Súd uznal tiež výdavky na letný tábor vo výške 30 eur mesačne a výdavky súvisiace so záujmovou činnosťou – floorbalom, vo výške spolu vo výške 90 eur mesačne, po zarátaní mesačného poplatku, campu, nákladom v súvislosti s turnajmi, zápasmi, štartovným, vreckovým, dresmi, náklady na zdravotnú starostlivosť vrátane dentálnej starostlivosti súd uznal vo výške 30 eur mesačne. Súd zohľadnil aj skutočnosť, že doučovanie za anglického jazyka a matematiky si vyžiadali školské výsledky maloletého, a zohľadnil aj výdavok na doučovanie, keďže napokon podľa založených vysvedčení, sa aj tento výdavok ukázal byť efektívne vynaloženým (matka ho aj preukázala), je však zároveň potrebné uviesť, že zvládnutie školskej matérie v uspokojivom rozsahu je predovšetkým otázkou nadobúdania vedomostí na vyučovaní, resp. prípravy na vyučovanie. Matka zároveň preukázala výdavky súvisiace s doučovaním maloletého na prijímacie pohovory na strednú školu, súd tak napokon tieto výdavky vyhodnotil ako vynaložené v súlade so záujmom maloletého a s ohľadom na možnosti otca ako oprávnené, vyhodnotil ich ale ako mimoriadny výdavok, ktorý si v budúcnosti nebude vyžadovať mesačný náklad v matke vyčíslenej sume spolu 167 eur mesačne. Len pravidelné mesačné výdavky maloletého tak súd vyčíslil v sume okolo 670 eur mesačne, maloletému však preukázateľne vznikajú aj mimoriadne výdavky (brankárska výstroj, zubný strojček, okuliare, náklady doučovania a podobne. Aj s ohľadom na skutočnosť, že otec nereflektoval v minulosti na žiadosti matky o podieľanie sa na týchto výdavkoch, súd považoval za primerané zohľadniť ich pri určovaní mesačných výdavkov na oprávneného potreby maloletého, po zohľadnení matkou doložených úhrad a možností otca ich zohľadnil vo výške okolo 150 eur mesačne, nemožno sa stotožniť so záverom otca, že matke musí postačovať na úhradu štúdiijného pobytu v sume 1700 eur, prípadne zubného strojčka v hodnote 1900 eur bežne hradené výživné vo výške 295 eur (pri pokrývaní bežných výdavkov na stravu, oblečenie, školu, zdravotnú starostlivosť, hygienu). Súd tak pri určení vyživovacej povinnosti otca vychádzal z výdavkov na oprávnené potreby maloletého vo výške okolo 830 eur mesačne.

63. V prípade maloletej B. súd výdavok na bývanie v celkovom rozsahu 80,92 eur za opodstatnený (predstavuje pomernú časť platieb spojených s užívaním bytu a telekomunikačných výdavkov), výdavok na stravu (vrátane stravy v škole) súd považoval za opodstatnený v rozsahu 250 eur mesačne (približne 8,33 eur na deň, čo predstavuje bežné náklady zodpovedajúce aktuálnym cenám potravín pri vyváženej strave spočívajúcej z raňajok, desiaty, obeda, olovrantu, večere a nápojov), školské potreby vo výške 120 eur ročne, teda 10 eur mesačne, MHD 8,25 eur mesačne, náklady na prepravu s ohľadom na záujmovú činnosť 50 eur mesačne, náklady na kredit na mobilný telefón vo výške 10 eur mesačne, náklady na kultúru, knihy, hry, divadlo vo výške 20 eur mesačne. Výdavky na oblečenie a obuv súd bral do úvahy vo výške 70 eur mesačne (so zohľadnením vyššieho veku maloletej oproti poslednému rozhodovaniu súdu), výdavky na hygienu súd zohľadňoval vo výške 20 eur mesačne. Súd uznal tiež výdavky na letný tábor vo výške 25 eur mesačne a výdavky súvisiace so záujmovou činnosťou vo výške spolu okolo 100 eur mesačne. náklady na zdravotnú starostlivosť vrátane dentálnej starostlivosti súd uznal vo výške 25 eur mesačne. Pravidelné mesačné výdavky maloletej tak súd zohľadňoval vo výške okolo 650 eur. Maloletá ma už aj na základe vyčíslenia matky výrazne nižšie mimoriadne výdavky, súd ich zohľadňoval vo výške okolo 50 eur mesačne. Súd tak pri určení vyživovacej povinnosti otca vychádzal z výdavkov na oprávnené potreby maloletej vo výške okolo 700 eur mesačne.

64. Pokiaľ ide o možnosti rodičov, tie sa zlepšili v prípade oboch rodičov. Matka dosahuje priemerný mesačný príjem okolo 1766,86 eur mesačne, otec dosahuje príjem okolo 1725 eur mesačne. V matkinom príjme je už zohľadnený aj daňový bonus vo výške 140 eur na každé z detí. Matka zároveň poberá rodinné prídavky, na každé z detí vo výške 60 eur, čo tiež predstavuje zvýšenie viac ako o dvojnásobok voči poslednému posudzovaniu súdom. Kým ale v prípade matky, predstavuje príjem z pracovného pomeru rodinné prídavky jej jedinú disponibilnú prostriedky u otca tomu tak nie je. Otcovi boli v roku 2022 vyplatené podiely na zisku spoločnosti AP MEDIA, s.r.o. za roky 2005 a 2006 v sume spolu 20.000 eur (26.04.2022 5.000 eur, 14.06.2022 5.000 eur, a 20.12.2022 10.000 eur). Otec navyše na konci roku predal časť svojho podielu v spoločnosti za sumu 15.000 eur (stále mu ostal podiel vo výške 10 %). Okrem mesačného príjmu tak mal otec k dispozícii za obdobie od mesiaca apríl 2022 do mesiaca december 2023, teda za obdobie 21 mesiacov (na rozdiel od matky) sumu spolu 35.000 eur, čo jeho disponibilný príjem navyšuje o sumu približne 1.666 eur mesačne v priemere, súd tak zohľadňoval nie len výlučne príjem otca z pracovného pomeru vo výške 1725 eur, ale pripočítal k nemu aj priemer za mesiace apríl 2022 až december 2022 z dividend, resp. z predaja časti obchodného podielu a uzavrel, že možno vychádzať z príjmu minimálne vo výške okolo 3.391 eur. Nie je žiaden rozumný dôvod, prečo tieto prostriedky vyplatené otcovi do príjmu nezapočítať. Za týchto okolností už aj podiel súčtu určeného výživného na obe deti (spolu 900 eur) predstavuje okolo 26 % z príjmu otca.

65. Súd zároveň neuveril argumentácii otca, že dom v Rovinke previedol na rodičov z dôvodu, že mu prispeli v minulosti pôžičkou na rekonštrukciu domu a druhýkrát pri vyplatení podielu matky pri vyrovnaní podielov zo zaniknutého BSM. Skutočný motív otca, pre ktorý dom prevádzal na rodičov, súdu známy nie je, v každom prípade, tento prevod možno vyhodnotiť ako zbavenie sa majetkového prospechu a tým aj možného príjmu v intenciách ustanovenia § 75 ods. 1 zákona o rodine. Obzvlášť, ak otec tvrdí, že jeho záväzky z pôžičiek poskytnutých rodičmi stále trvajú, za týchto okolností nemá prevod domu v Rovinke žiadne logické odôvodnenie, keďže rodičia otca by mali aj nadobudnúť nehnuteľnosť, aj by im mala zostať pohľadávka voči otcovi a otec by mal o dom prísť, a zároveň by sa nemal zbaviť dlhu voči rodičom. Aj z vyjadrení detí, ako uvádzala matka, pritom vyplýva, že dom naďalej užíva otec, deti v ňom s otcom trávajú (trávil) čas.

66. Podobne, ako vzdanie sa majetkového prospechu súd vyhodnotil predaj 15 % podielu na spoločnosti AP MEDIA, s.r.o. za celkovú cenu 15.000 eur. Ak by aj súd uveril argumentácii otca, že nemal na výber, a spoločníci by ho mohli donútiť k prevodu aj za cenu 1 euro, súd má za to, že (ako vyplýva z údajov spoločnosti uverejnených na stránke J.), pri celkových výnosoch spoločnosti 6.366.385 eur, zisku 158.255 eur, aktívach 4.226.086, vlastnom kapitáli 675.891 eur, sa aj pri celkovej zadlženosti 84,01 % javí byť predaj 15 % podielu za sumu 15.000 eur výrazne pod cenu (nezodpovedá to ani len podielu otca oproti zisku spoločnosti za rok 2022, je dokonca nižší, ako podiely na zisku spoločnosti vyplácané v roku 2022 otcovi za roky 2005 a 2006) a súd nerozumie, prečo sa otec voči takémuto postupu náležite, s využitím všetkých dostupných právnych prostriedkov nebránil, hoci nie je známy dôvod, prečo by nemal byť úspešný. Otec pritom na druhej strane uvádzal, že spoločnosti garážuje vo svojich garážach dve autá (Land Rover a Mitsubishi), bezodplatne, s argumentom, že je povinný chrániť majetok spoločnosti. Ani tento argument nemožno prijať, za predpokladu, že otec nevlastní auto, má dve garáže a argumentuje, že nemá dostatočný príjem na úhradu vyživovacej povinnosti, treba uprednostniť buď prenájom garáží tretej osobe za účelom zvýšenia príjmu alebo ich predaj, ak teda otec sám auto nevlastní a má ich používať len na bezodplatné používanie podnikateľskému subjektu dosahujúcemu zisk.

67. Nie je tiež zrejme, prečo platí 120,60 eur za elektrinu za dom v Rovinke, za vyťahovanie žumpy 11,67 eur, resp. za ochrannú službu 81,24 eur prípade za telekomunikačné služby v dome v Rovinke, ak mu teda dom nepatrí, ale patrí jeho rodičom. Argument, že chce rodičom takýmto spôsobom pomôcť, neobstojí, zrejme im už dosť pomohol bezodplatným prevodom nehnuteľnosti, resp., ak by malo byť dôvodom pomôcť rodičom, zrejme ekonomicky vhodnejším riešením bolo v roku 2019, kedy dom previedol na rodičov, tento predaj, vyplatiť im otcovi tvrdené pôžičky a možno predpokladať, že by mu ešte ostali z výťažku predaja nejaké prostriedky, ktoré mohli byť tiež použité na plnenie vyživovacej povinnosti. Bývať otec má kde, keďže vlastní dva byty, stavebne usporiadané na jeden väčší štvorizbový byt. Napokon, aj tu má otec priestor na zníženie vlastných výdavkov, a získanie tak ďalších prostriedkov, ktoré mu môžu pomôcť pri plnení vyživovacej povinnosti. Otec býva sám, nepotrebuje tak nevyhnutne štvorizbový byt. Jeden z dvoch bytov, ktoré ho tvoria, tak v prípade potreby môže predaj. Prípadne, priestor na zníženie výdavkov v súvislosti s energiami, resp. platbami spojenými s užívaním bytu je aj

pri eventuálnej zámene týchto dvoch bytov za jeden, hoci veľkosťou s nimi aj porovnateľný, čo by mohlo viesť k nižším platbám za platby spojené s užívaním bytu, ako aj za platby za energie.

68. V každom prípade, matka v konaní preukázala, že deklarované (pravidelné) výdavky hradí, vyplýva to tak z predložených dokladov o úhrade, ako aj z ňou predložených výpisov z účtu. Ak aj súd neuznal všetky vyčíslené výdavky, bolo to skôr z dôvodu ich objektivizácie vo vzťahu k bežným výdavkom maloletého dieťaťa v porovnateľnom veku (v zásade sa to dotklo len výdavkov na oblečenie, obuv a hygienu), resp. to súvisí s iným vyhodnotením výdavkov na doučovanie (keď boli tieto vyhodnotené ako mimoriadny výdavok) a tiež vyhodnotením mimoriadnych výdavkov, ktoré platí výlučne matka, a ktoré bolo potrebné nejako kvantifikovať s odrazom v mesačných výdavkoch), je zrejmé, že výdavky na maloleté deti sa výrazne zvýšili, pričom majetkové pomery a možnosti otca sú v porovnaní s možnosťami matky výrazne väčšie. Aj preto súd návrhu matky vyhovel v celom rozsahu, pokiaľ ide o tzv. spotrebné výživné, ako vyplývalo z vyššie uvedeného, určené výživné je v možnostiach otca už aj pri posúdení jeho (celkových) príjmov, a určite je v jeho možnostiach pri dôslednej aplikácii § 75 ods. 1 zákona o rodine. Súd dáva otcovi do pozornosti, že maloleté deti už sú vo veku, kedy aj bez toho, aby na museli byť kýmkoľvek osobitne upozorňované, dokážu vypozerovať rozdiel v možnostiach rodičov, dokážu vyhodnotiť, ako sa ktorý s rodičov podieľa na pokrývaní ich potrieb, do akej miery je to v súlade (alebo v príkrom rozpore) s možnosťami toho ktorého rodiča, do akej miery to toho ktorého rodiča zaťažuje a v konkrétnom prípade sa môže skutočnosť, že doposiaľ to bola matka, kto v prevažnej miere pokrýval ich potreby, negatívne prejavíť aj na samotnom vzťahu detí k otcovi, obzvlášť, ak vedia vyhodnotiť, že otcove možnosti sú vyššie, ako matkine, čo mohli deti v doterajšom období vyhodnocovať ako nespravodlivé voči matke zo strany otca. Otec, ak aj v konaní preukazoval nejaké úhrady potrieb maloletých detí, jednalo sa buď o dávne úhrady, prípadne o úhrady voľnočasových aktivít (napr. kino, tiež v minulosti), nemožno to porovnávať s dennodenným pokrývaním potrieb detí a neobstojí ani argument, že rozšírenie styku otca (ktoré by teraz nezodpovedalo aktuálnej kvalite vzťahu detí k nemu, hoci súd vôbec nevyklučuje, že sa to môže pri správnej intervencii aj v krátkom čase výrazne zmeniť) by mohlo znížiť matke výdavky na úhradu potrieb maloletých detí.

69. Zročné výživné súd určoval od uplatnenia návrhu matkou, teda od 12.6.2023. V prípade maloletého A. predstavuje sumu 1767,77 eur (205 eur krát 8 celých mesiacov (júl 2023 až február 2024) a alikvótna časť mesiaca jún 2023 – 167,77 eur), v prípade B. sumu 1.087,80 eur (126 eur krát 8 celých mesiacov (júl 2023 až február 2024) a alikvótna časť mesiaca jún 2023 – 79,80 eur).

70. Hoci súd vyhodnotil pomery otca ako dostatočné na to, aby zvýšil tzv. spotrebné výživné podľa návrhu matku, nestotožnil sa s tým, že zároveň odôvodňujú určujú výživné na tvorbu úspor (§ 63 ods. 3 zákona o rodine). Je potrebné uviesť, že pri vyhodnocovaní možností rodiča súd vychádzal nielen z pravidelných príjmov otca z pracovného pomeru, zohľadňoval aj nepravidelné príjmy (podiel na zisku), resp. príjem z predaja časti obchodného podielu, ktoré sa nemusia v budúcnosti automaticky pravidelne objavovať (hoci nie je dôvod uzatvárať, že sa nebudú vyskytovať vôbec) a zároveň zohľadňoval a vyhodnocoval vzdanie sa majetkového prospechu v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 zákona o rodine, ako bolo vyššie popísané. Ak súd takýmto spôsobom vyhodnotil, ako dôvodné zvýšenie tzv. spotrebného výživného, nepovažoval zároveň možnosti otca zároveň za tak vysoké, že odôvodňujú priznanie výživného na tvorbu úspor. Tie by v tomto prípade museli ísť na úkor tzv. spotrebného výživného, čo súd nepovažoval za súladné so záujmom maloletých.

71. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

- 2 -

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

V Bratislave dňa 28.02.2024

JUDr. Peter Kalata  
sudca