

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 14Sas/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203756
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:6623203756.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar.: 15.01.1964, bytom C. D. XX, XXX XX C., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností, pracovisko Banská Bystrica, sídlom Trieda SNP 75, 974 05 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US5/SSVODPPKCI/SOC/2023/9896-VAC zo dňa 28.08.2023, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Účastníkom konania sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

- Žalobkyňa podala na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej aj len „úrad“, alebo prvostupňový správny orgán“) dňa 12.04.2023 v zmysle zákona č. 447/2008 Z.z. žiadosť o poskytnutie peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím – dcéry E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX C..
- Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. LC2/RPpnaKŤZP/SOC/2003/ 47654-4 zo dňa 12.05.2023 rozhodol tak, že žiadosti žalobkyne nevyhovel a nepriznal príspevok na opatrovanie.
- Prvostupňový správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že podmienkou pre priznanie peňažného príspevku na opatrovanie je odkázanosť fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na opatrovanie. Podľa komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Banská Bystrica zo dňa 09.03.2021 vydaného podľa § 15 na účely § 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov miera funkčnej poruchy pani E. B. je 50 % a považuje sa za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ale v súčasnej dobe jej nebola navrhnutá uvedená forma kompenzácie.
- Posudkový lekár spracoval lekárske posudok č. LC1/OPPnKaPČ/SOC/2023/4 7674 dňa 24.04.2023 v ktorom prehodnotil zdravotný stav E. B. a konštatoval, že u nej nedošlo k zmene zdravotného stavu. Na základe lekárskeho posudku a doložených odborných vyšetrení je pani E. B. odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby podľa III. stupňa odkázanosti fyzickej osoby na základe dosiahnutých bodov a určení rozsahu odkázanosti podľa prílohy č. 3 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov, čím nespĺňa podmienky § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaná na opatrovanie, ak stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je V. alebo VI. podľa osobitného predpisu.
- Prvostupňový správny orgán tiež v odôvodnení uviedol, že dňa 03.05.2023 bola vykonaná sociálna posudková činnosť a bolo zistené, že v sociálnej oblasti nedošlo k zmene skutočností po prehodení

sociálnych dôsledkov vyplývajúcich z ťažkého zdravotného postihnutia fyzickej osoby, pričom boli posudzované individuálne predpoklady, rodinné prostredie a prostredie, ktoré ovplyvňuje začlenenie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti. Prvostupňový správny orgán uviedol, že ostáva v platnosti komplexný posudok č. UPS/US5/SSVODPPKPC1/SOC/2021/2512/ŠPA zo dňa 09.03.2021 a preto môže byť podkladom pre vydanie rozhodnutia.

6. Na základe žalobkyňou podaného odvolania žalovaný – Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Banská Bystrica, ako odvolací orgán (ďalej aj len „žalovaný“ alebo „odvolací orgán“) rozhodnutím č. UPS/US5/SSVODPPKPC1/SOC/2023/9896/VAC zo dňa 28.08.2023 odvolanie žalobkyne zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil.

7. Odvolací orgán v odvolaní svojho rozhodnutia uviedol, že v rámci prejednávania odvolania žalobkyne preskúmal komplexný posudok vydaný prvostupňovým správnym orgánom, posúdil mieru funkčnej poruchy pani E. B., sociálne dôsledky jej ťažkého zdravotného postihnutia v oblasti samoobsluhy a vydal nový komplexný posudok. Podľa komplexného posudku Ústredia vydaného podľa § 15 na účely § 55 ods. 6 zákona o peňažných príspevkov na kompenzáciu dňa 21.08.2023 pod č. UPS/US5/SSVODPP KPC/SOC/2023/10057/ST je miera funkčnej poruchy pani E. B. 50 % pre ochorenie zaradené do skupiny XII. B. B2 ods. 27 písm. c) bod 2 prílohy č. 3 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, preto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Sociálne dôsledky jej ťažkého zdravotného postihnutia nebolo navrhnuté kompenzovať žiadnym peňažným príspevkom. Pri vypracovaní komplexného posudku sa vychádzalo z lekárskeho posudku zo dňa 16.08.2023 a z posudkového záveru zo dňa 18.08.2023. Posudkový lekár odvolacieho orgánu vychádzal z lekárskeho nálezu, ktoré tvorili súčasť predloženej spisovej dokumentácie. Pri vypracovaní lekárskeho posudku posudkový lekár odvolacieho orgánu vychádzal najmä z urologického vyšetrenia zo dňa 24.05.2023, zo psychiatrického vyšetrenia zo dňa 04.01.2023, zo psychiatrického vyšetrenia UPS zo dňa 01.04.2023, zo psychologického vyšetrenia zo dňa 22.03.2023 a z ortopedického vyšetrenia zo dňa 15.11.2016. Pri výkone lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár odvolacieho orgánu nemal pochybnosti o správnosti diagnostického záveru vyplývajúceho z predloženého lekárskeho nálezu, a preto v súlade s § 11 ods. 9 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu vykonal posúdenie bez prítomnosti posudzovanej fyzickej osoby. Rozhodujúcim ochorením pre určenie miery funkčnej poruchy pani E. B. je degeneratívne ochorenie váhonosných kíbov – kolien III. obojstranne. Pri uvedenom ochorení je poloha posudzovanej aktívna, chôdza je samostatná. Dokumentované je aj psychické postihnutie. Posudzovaná bola dlhšie bez sledovania psychiatrom, aktuálne je však opätovne v dispenzári. Podľa psychiatrického vyšetrenia pani B. spolupracuje, orientácia miestom a osobou je správna, časom je čiastočná. Afektivita je labilná, myslenie je jednoduché, vnímanie je bez porúch. Aktuálne intelektové schopnosti sú na úrovni ľahkej mentálnej zaostalosti a IQ je cca 60 podľa psychológa. Podľa kontrolného vyšetrenia bol stav bez porúch správania a posudzovaná bola usmerniteľná, po nadstavení na liečbu pokojnejšia. Avšak následne je evidované vyšetrenie na psychiatrickej ambulancii pre dokompenzáciu stavu, matkou udávanú agresivitu, pri non-kompliance (nechce užívať lieky). Odporúčané bolo navýšenie dávky Triapridalu a kontrola spádovým psychiatrom. Urológ predpisuje inkontinenčné pomôcky pri inkontinencii moču, neurologickej a psychiatrickej etiológii. Toto postihnutie nepovažuje odvolací orgán za adekvátne preukázané, nakoľko je táto diagnóza uvedená len v jednom odbornom náleze a nález nekoreluje so sociálnym šetrením (cez deň posudzovaná samostatne využíva toaletu).

8. Posudkový lekár Ústredia vychádzal z predložených lekárskeho nálezu a po komplexnom posúdení zdravotného stavu konštatuje, že posudzovaná je plne mobilná a dostatočne orientovaná. Má len ľahkú mentálnu zaostalosť a nevyžaduje nepretržitý dohľad inou fyzickou osobou. Vzhľadom k ťažkému zdravotnému postihnutiu vyžaduje pomoc inej osoby pri niektorých samoobslužných úkonoch ako je stravovanie, osobná hygiena, celkový kúpeľ, obliekanie, orientácia v prostredí a dodržiavanie liečebného režimu, čo bolo zohľadnené pri určení stupňa odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby.

9. Zdravotný stav pani E. B. bol objektivizovaný lekárskeho nálezu nachádzajúcimi sa v spisovej dokumentácii. Posudkový lekár zohľadnil skutočnosti uvádzané pri posudzovaní odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na pomoc inej fyzickej osoby pri jednotlivých činnostiach uvedených v prílohe č. 3 zákona o sociálnych službách, ako je stravovanie, pitný režim, vyprázdňovanie močového mechúra, vyprázdňovanie hrubého čreva, osobná hygiena, celkový kúpeľ, obliekanie, vyzliekanie, zmena polohy, sedenie a státie, pohyb po schodoch, pohyb po rovine, orientácia v prostredí, dodržiavanie liečebného režimu, potreba dohľadu a po sčítaní dosiahnutých 80 bodov určil III. stupeň odkázanosti, čo zodpovedá priemernému rozsahu odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným

postihnutím na pomoc inej fyzickej osoby 4 až 6 hodín na deň podľa číslo 3 zákona o sociálnych službách v znení neskorších predpisov.

10. Odvolací orgán uzavrel, že pani E. B. nespĺňa podmienky § 14 ods. 4 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, preto nie je odkázaná na opatrovanie.

11. Žalobkyňa podala v zákonom stanovenej lehote správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z obsahu ktorej vyplynulo, že sa domáha zrušenia tak rozhodnutia žalovaného ako aj rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a vrátenia veci prvostupňovému správne mu orgánu na ďalšie konanie.

12. Namietala, že peňažný príspevok jej bol opätovne zamietnutý Ústredím práce sociálnych veciach a rodiny Banská Bystrica. Uviedla, že požaduje, aby sa opätovne prešetřilo celé konanie a bolo jej vyhovené a bol jej priznaný opatrovateľský príspevok, nakoľko sa stará o ŤZP dospelú dcéru. Uviedla, že jej dcéra je problematická, nemôže ju nechať samú doma. Jej dcéra má mieru funkčnej poruchy 50 %, je považovaná za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a teda žalobkyňa nechápe, prečo nemá nárok na peňažný príspevok.

13. K podanej správnej žalobe sa žalovaný písomne vyjadril, pričom vo vyjadrení navrhol zamietnuť žalobu ako neďôvodnú. K jednotlivým námietkam uvádzanými žalobkyňou v žalobe žalovaný uviedol, že posudkový lekár Ústredia sa pri posudzovaní zdravotného stavu pani E. B. pridržiaval objektívnej klinickej symptomatiky, z ktorého vyplýva, že posudzovaná je plne mobilná a dostatočne orientovaná. Má len ľahkú mentálnu zaostalosť a nevyžaduje nepretržitý dohľad inou fyzickou osobou. Vzhľadom k ťažkému zdravotnému postihnutiu vyžaduje pomoc inej osoby pri niektorých samoobslužných úkonoch ako je stravovanie, osobná hygiena, celkový kúpeľ, obliekanie, orientácia v prostredí a dodržiavanie liečebného režimu, čo bolo zohľadnené pri určení stupňa odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby. Pri posudzovaní odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na pomoc inej fyzickej osoby podľa prílohy č. 3 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách v znení neskorších predpisov, bol pri jednotlivých činnostiach určený počet bodov: stravovanie a pitný režim – 5 bodov, vyprázdňovanie močového mechúra – 10 bodov, vyprázdňovanie hrubého čreva – 10 bodov, osobná hygiena - 5 bodov, celkový kúpeľ – 5 bodov, obliekanie a vyzliekanie – 5 bodov, zmena polohy, sedenia a státia – 10 bodov, pohyb po schodoch – 10 bodov, pohyb po rovine – 10 bodov, orientácia v prostredí – 5 bodov, dodržiavanie liečebného režimu – 0 bodov a potreba dohľadu – 5 bodov. Vzhľadom k tomu, že pani E. B. nespĺňa základnú podmienku odkázanosti na opatrovanie, keďže stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby v hodnotení C. indexu podľa prílohy č. 3 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 445/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov dosahuje len 80 bodov, t.j. III. stupeň, čo zodpovedá priemernému rozsahu odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na pomoc na inej fyzickej osoby 4 až 6 hodín denne. Bodové hodnotenie v zmysle Barthelovej indexu vykonal posudkový lekár žalovaného, pričom bol striktno zachovaný spôsob posudzovania a odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej osoby pri jednotlivých činnostiach podľa prílohy č. 3 zákona o sociálnych službách. Vzhľadom k tomu, že pani E. B. nespĺňa zákonom stanovenú podmienku pre navrhnutie peňažného príspevku na opatrovanie podľa § 14 ods. 4 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu v spojení s § 39 ods. 1 a § 40 ods. 1 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu, nebolo možné vyhovieť žiadosti žalobkyne o peňažný príspevok na opatrovanie. Žalovaný v zmysle lekárskej posudkovej činnosti dostatočne preukázal a odôvodnil záver, že posudzovaná nespĺňa hmotnoprávne podmienky pre navrhnutie požadovaného peňažného príspevku. Prvostupňový správny orgán, ako aj žalovaný sa zodpovedne zaoberali zistením skutkového stavu. Žalovaný zistil všetky skutočnosti potrebné na rozhodnutie v súlade so zákonom, rozhodnutie riadne zdôvodnil, vrátane vysporiadania sa s odvolaním žalobkyne, preto je presvedčený, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom.

14. Správny súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného a postup, ktorý mu predchádzal (vrátane prvostupňového) nielen v rozsahu a z dôvodov uvedených v správnej žalobe, ale aj nad rozsah žalobných bodov, keďže sa jedná o správnu žalobu v sociálnych veciach fyzickej osoby, kedy správny súd nie je viazaný žalobnými bodmi v zmysle § 203 ods. 2 SSP a § 134 ods. 2 písm. d) SSP. Preskúmaním vecí dospel správny súd k záveru, že žaloba nebola podaná dôvodne, preto podľa § 190 SSP žalobu zamietol. Nakoľko nebol daný žiadny z dôvodov pre nariadenie pojednávania podľa § 107 ods. 1 SSP, správny súd vo veci rozhodoval postupom podľa § 107 ods. 2 SSP bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 15.10.2024.

15. Premetom preskú mavacej činnosti správneho súdu bolo posúdenie zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného č. UPS/US5/SSVODPPKCI/SOC/2023/9896-VAC zo dňa 28.08.2023, ako aj jemu predchádzajúceho prvostupňového rozhodnutia, vrátane postupu orgánov verejnej správy v administratívnom konaní, v ktorom nebol žalobkyňi priznaný žiadaný peňažný príspevok v zmysle §

40 ods. 1 zákona č. 447/2008 v spojení s § 14 ods. 4 tohto zákona. V danom prípade správny súd posudzoval najmä to, či žalovaný, aj úrad pri svojom rozhodovaní postupovali zákonným spôsobom tak, aby bol naplnený účel zákona č. 447/2008 Z. z., a či žalobkyňa nebola poškodená na svojich právach, ak jej žiadosti o priznanie peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím – dcéry E. B. nebolo vyhovené.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z.; tento zákon upravuje právne vzťahy pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, právne vzťahy pri vyhotovení preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, vyhotovení preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom (ďalej len "preukaz"), parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím (ďalej len "parkovací preukaz") a právne vzťahy na účely posudzovania potreby osobitnej starostlivosti poskytovanej podľa osobitného predpisu. 1).

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z. z.; cieľom úpravy právnych vzťahov uvedených v odseku 1 je podpora sociálneho začlenenia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti za jej aktívnej účasti pri zachovaní jej ľudskej dôstojnosti za podmienok a v oblastiach ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z.; kompenzácia sociálneho dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia (ďalej len "kompenzácia") je zmiernenie alebo prekonanie sociálneho dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia poskytovaním peňažných príspevkov na kompenzáciu podľa tohto zákona alebo poskytovaním sociálnych služieb podľa osobitného predpisu. 1a) Za kompenzáciu sa na účely tohto zákona považuje aj osobitná starostlivosť podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z. z.; sociálny dôsledok ťažkého zdravotného postihnutia je znevýhodnenie, ktoré má fyzická osoba z dôvodu jej ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia rovnakého veku, pohlavia a za rovnakých podmienok a ktoré nie je schopná z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia prekonať sama.

20. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z.; ťažké zdravotné postihnutie je zdravotné postihnutie s mierou funkčnej poruchy najmenej 50%.

21. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z.; posudková činnosť na účely kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu je lekárska posudková činnosť a sociálna posudková činnosť

22. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z. z.; posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár príslušného orgánu, sociálny pracovník príslušného orgánu a iní prizvaní odborníci najmä z oblasti stavebníctva, architektúry, ergoterapie a pomôcok.

23. Podľa § 11 ods. 5 zákona č. 447/2008 Z. z.; posudkový lekár požiada poskytovateľa zdravotnej starostlivosti o kompletizáciu lekárskeho nálezu, ak je lekársky nález neúplný.

24. Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z. z.; posudkový lekár môže predvolať fyzickú osobu na posúdenie jej zdravotného stavu, ak má pochybnosti o správnosti diagnostického záveru vyplývajúceho z predloženého lekárskeho nálezu alebo odborného lekárskeho nálezu lekára so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore alebo je potrebné overiť objektivnosť alebo úplnosť diagnostického záveru. V ostatných prípadoch posudkový lekár vykoná posúdenie bez prítomnosti posudzovanej fyzickej osoby.

25. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 447/2008 Z. z.; posudkový lekár je povinný pozvať fyzickú osobu na posúdenie jej zdravotného stavu, ak o to táto fyzická osoba písomne požiada alebo požiada podaním žiadosti elektronickými prostriedkami podpísanej zaručeným elektronickým podpisom.

26. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 447/2008 Z. z.; výsledkom lekárskej posudkovej činnosti je lekársky posudok, ktorý obsahuje mieru funkčnej poruchy, vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, závery k jednotlivým druhom odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 14 a termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak tento zákon neustanovuje inak. Vzor lekárskeho posudku je uvedený v prílohe č. 2.

27. Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z.; sociálna posudková činnosť na účely tohto zákona je

- a) posudzovanie individuálnych predpokladov fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím,
- b) posudzovanie rodinného prostredia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím,
- c) posudzovanie prostredia, ktoré ovplyvňuje začlenenie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti,
- d) posudzovanie všetkých druhov odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 14 a

e) navrhovanie kompenzácií v jednotlivých oblastiach.

28. Podľa § 13 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z. z.; výsledkom sociálnej posudkovej činnosti je posudkový záver, ktorého obsahom sú sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach

kompenzácie, ktoré má fyzická osoba v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia a návrh kompenzácie vo všetkých jej oblastiach.

29. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z.; na základe lekárskeho posudku podľa § 11 ods. 11 a na základe posudkového záveru podľa § 13 ods. 9 príslušný orgán vypracúva komplexný posudok na účely kompenzácie, ktorý obsahuje

- a) mieru funkčnej poruchy,
- b) vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím,
- c) sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie,
- d) návrh druhu peňažného príspevku na kompenzáciu,
- e) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na sprievodcu,
- f) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom,
- g) termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak ho určí posudkový lekár,
- h) odôvodnenie komplexného posudku.

30. Podľa § 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z.; podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok.

31. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z.; fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby na účely tohto zákona, ak je odkázaná na osobnú asistenciu, opatrovanie alebo sociálnu službu podľa osobitného predpisu.

32. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z. z.; fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na opatrovanie, ak stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je V alebo VI podľa osobitného predpisu.

33. Podľa § 49 ods. 10 zákona č. 448/2008 Z. z.; odkázanosť fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby na účely poskytnutia sociálnej služby sa posudzuje podľa prílohy č. 3. Pri posudzovaní odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby sa dosiahnuté body podľa prílohy č. 3 písm. A v prvom bode až dvanástom bode sčítajú. Stupeň odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby a priemerný rozsah odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby v hodinách sa určí na základe celkového počtu bodov.

34. Podľa § 49 ods. 12 zákona č. 448/2008 Z. z.; ak fyzická osoba pri posudzovaní odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby podľa prílohy č. 3 písm. A dvanásteho bodu dosiahne 0 bodov, jej stupeň odkázanosti je VI a na body dosiahnuté podľa prílohy č. 3 písm. A prvého bodu až jedenásteho bodu sa neprihliada.

35. Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z.; opatrovanie na účely tohto zákona je pomoc fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na opatrovanie podľa § 14 ods. 4, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z. z.; účelom opatrovania je zabezpečiť pomoc fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím pri úkonoch sebaobsluhy, pri úkonoch starostlivosti o domácnosť a pri realizovaní sociálnych a vzdelávacích aktivít.

37. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z.; ak fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá dovŕšila šesť rokov veku a je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na opatrovanie, osobne opatruje fyzická osoba uvedená v odsekoch 3 a 4, možno fyzickej osobe, ktorá opatruje, poskytnúť peňažný príspevok na opatrovanie.

38. Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z.; fyzickou osobou na účely poskytovania peňažného príspevku na opatrovanie je manžel, manželka, rodič alebo fyzická osoba, ktorá prevzala dieťa do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov na základe rozhodnutia súdu, alebo fyzická osoba, ktorú súd ustanovil za opatrovníka fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, dieťa, starý rodič, vnuk, vnučka, súrodenec, nevesta, zať, svokor, svokra, švagor, švagriná, neter, synovec. Za nevestu sa považuje aj ovdovená žena po synovi svokry alebo svokra a za zaťa sa považuje aj ovdovený muž po dcére svokry alebo svokra.

39. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z.; na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s odchýlkami uvedenými v odseku 2, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. Podľa § 3 ods. 1, 2, 5 zákona č. 71/1967 Z. z.; (1) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. (2) Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania,

zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. (5) Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

41. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Z. z.; správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

42. Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Z. z.; rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

43. Podľa § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Z. z.; v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

44. Podľa čl. 2 ods. 2 ústavy SR (Ústavný zákon č. 460/1992 Zb.); štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

45. Správny súd sa oboznámil s obsahom administratívneho spisu žalovaného, ako aj prvostupňového orgánu verejnej správy a dospel k záveru, že rozhodujúce správne orgány si pred rozhodnutím vo veci zabezpečili dostatočný rozsah podkladov pre rozhodnutie, k dispozícii mali všetky potrebné podklady na základe ktorých vo veci rozhodli. Zistený skutkový stav veci popísaný v odôvodnení rozhodnutí zodpovedá obsahu administratívneho spisu. Správny súd sa oboznámil s komplexnými posudkami úradu a Ústredia, ako aj s lekáorskými posudkami a posudkovými závermi, ktoré boli zapracované do komplexných posudkov na účely kompenzácie. Komplexné posudky spĺňali všetky formálne aj obsahové náležitosti vyžadujúce zákonom č. 447/2008 Z. z.

46. Jednou zo základných zásad administratívneho konania je zásada materiálnej pravdy, na základe ktorej rozhodnutie orgánov verejnej správy musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Táto zásada je premietnutá v ustanovení § 32 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku na subsidiárne použitie, ktorého odkazuje ustanovenie § 53 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z. V zmysle tejto zásady zakotvanej v § 3 ods. 5 Správneho poriadku, orgán verejnej správy je povinný vykonávať dokazovanie tak, aby boli náležite objasnené všetky rozhodujúce okolnosti dôležité pre posúdenie veci (tzv. úplnosť zistenia). Orgán verejnej správy musí zabezpečiť, aby skutkové zistenia, ktoré vyplývajú z vykonaného dokazovania, čo najviac zodpovedali skutočnosti (tzv. presnosť zistenia). Správny súd má za to, že žalovaný v rámci vykonávaného dokazovania zhromaždil všetky zákonom vyžadované podklady pre rozhodnutie. Právne posúdenie veci zodpovedalo zistenému stavu veci v čase rozhodovania, pričom vydané rozhodnutie spĺňa zákonom vyžadované náležitosti v zmysle § 46 Správneho poriadku, ako aj samotné odôvodnenie (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku).

47. Žalobkyňa nesúhlasila s nepriznaním peňažného príspevku na opatrovanie dcéry a rozhodnutie považuje za nesprávne, nakoľko jej dcéra sa považuje za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Tiež namietala, že opakovane nebol priznaný príspevok na opatrovanie. Tvrdila len, že jej peňažný príspevok na opatrovanie dcéry patrí, keďže dcéra je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.

48. Z komplexného posudku žalovaného, ako aj z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že dcéra žalobkyne sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím s poukazom na určenie miery funkčnej poruchy 50 %. Správny súd poznamenáva, že ani určenie vyššej miery funkčnej poruchy by neznamenaloz priznanie peňažného príspevku na opatrovanie, nakoľko rozhodujúce je len to, aby posudzovaná osoba mala mieru funkčnej poruchy aspoň 50 %, teda aby v zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z. bola považovaná za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Uvedené je však len jednou z podmienok pre priznanie príspevku na opatrovanie v zmysle § 40 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z. a táto podmienka evidentne bola splnená. Aby mohol byť peňažný príspevok priznaný, museli by byť splnené aj ostatné podmienky v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona č. 447/2008 Z. z. a zákona č. 448/2008 Z. z. aplikovaných na daný prípad.

49. Peňažný príspevok na opatrovanie je v zákone č. 447/2008 Z. z. upravený ako fakultatívna dávka sociálneho zabezpečenia, preto ani v prípade splnenia všetkých zákonných podmienok nemusí byť žiadateľovi automaticky peňažný príspevok priznaný. Na priznanie požadovaného finančného príspevku nie je teda právny nárok, rozhodnutie závisí od voľnej úvahy žalovaného. Takúto voľnú úvahu správneho orgánu súd môže preskúmavať len z hľadiska, či zodpovedá obsahu spisov alebo zásadám logického myslenia. Inak do voľnej úvahy správneho orgánu súd nie je oprávnený zasahovať. V predmetnej veci však bolo preukázané, že neboli splnené zákonné podmienky na priznanie požadovaného príspevku, čo bolo dôvodom pre nevyhovenie žiadosti.

50. Rozhodujúcou skutočnosťou prečo nebol žalobkyni priznaný peňažný príspevok na opatrovanie dcéry E. B. bolo nespĺnenie zákonnej podmienky uvedenej v § 14 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z. z., pretože posudzovaná osoba E. B., ktorá je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím nie je odkázaná na opatrovanie, ak stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je III., a nie V. alebo VI. podľa osobitného predpisu, teda podľa § 49 ods. 10 a prílohy č. 3 zákona č. 448/2008 Z. z. Dcéra žalobkyne bola zaradená do stupňa III. odkázanosti s priemerným rozsahom odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby podľa prílohy č. 3 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách, a to po sčítaní dosiahnutých 80 bodov pri posudzovaní odkázanosti pri činnostiach ako je stravovanie a pitný režim, vyprázdňovanie močového mechúra, vyprázdňovanie hrubého čreva, osobná hygiena, celkový kúpeľ, obliekanie, vyzliekanie, zmena polohy, sedenie a státie, pohyb po schodoch, pohyb po rovine, orientácia v prostredí, dodržiavanie liečebného režimu, potreba dohľadu. Vzhľadom na stupeň odkázanosti dcéry žalobkyne pri jednotlivých sebaobslužných činnostiach a sociálneho dôsledku jej ťažkého zdravotného postihnutia nebolo preukázané, že by si vyžadovala opateru v takom rozsahu, aký predpokladá zákon pre priznanie peňažného príspevku na opatrovanie. Zákonodarca nastavil podmienky na poskytnutie tohto príspevku tak, že osoba, ktorá má byť opatrovaná, nie je schopná zvládať väčšinu sebaobslužných činností sama bez pomoci inej osoby, čo ju radí do stupňa odkázanosti V. alebo VI. Pokiaľ dcéra žalobkyne tento stupeň nedosiahla, sociálne dôsledky jej ťažkého zdravotného postihnutia v zmysle zákona č. 447/2008 Z. z. nie sú takého stupňa, aby odôvodňovali kompenzáciu poskytnutím peňažného príspevku na opatrovanie.

51. V oblasti sebaobsluhy sa kompenzuje obmedzená schopnosť sebaobsluhy alebo strata schopnosti sebaobsluhy (§ 9 ods. 1 a 2 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu). Účelom kompenzácie v tejto oblasti je poskytnúť pomoc pri úkonoch sebaobsluhy alebo poskytnúť osobitnú starostlivosť podľa osobitného predpisu. Obmedzená schopnosť sebaobsluhy alebo strata schopnosti sebaobsluhy je stav, keď fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím v dôsledku poškodenia alebo straty telesných funkcií, zmyslových funkcií alebo duševných funkcií si sama nemôže zabezpečiť úkony sebaobsluhy, úkony starostlivosti o svoju domácnosť alebo realizovať základné sociálne aktivity. Posudkový lekár Ústredia konštatoval, po vykonaní komplexnej lekárskej a sociálnej posudkovej činnosti, že u dcéry žalobkyne, vzhľadom na určený stupeň odkázanosti, nie je odkázanosť na pomoc inej osoby v takom rozsahu, aby mohol byť peňažný príspevok na opatrovanie navrhnutý ako forma kompenzácie sociálnych dôsledkov jeho ťažkého zdravotného postihnutia. Účelom poskytovania kompenzačných peňažných príspevkov v zásade nemôže byť primárne riešenie zložitej situácie posudzovanej osoby napr. v dôsledku obmedzenia pracovného potenciálu osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ani v dôsledku starostlivosti či poskytovania pomoci inej fyzickej osoby pri niektorých sebaobslužných činnostiach posudzovanej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ale účelom poskytovania kompenzačných príspevkov je len kompenzovať sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia, teda dôsledky znevýhodnenia, ktoré prináša ťažké zdravotné postihnutie, a to presne podľa určených zákonných podmienok. Sociálny dôsledok ťažkého zdravotného postihnutia podľa § 2 ods. 2 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu je znevýhodnenie, ktoré má fyzická osoba z dôvodu jej ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia rovnakého veku, pohlavia a za rovnakých podmienok a ktoré nie je schopná sama prekonať. Peňažné príspevky na kompenzáciu neslúžia na zabezpečenie základných životných potrieb fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím.

52. Komplexný posudok je v zmysle § 55 ods. 6 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu záväzným podkladom rozhodnutia. Súdny sudík, že samostatne nepodlieha súdnemu prieskumu, len v spojení s napadnutým rozhodnutím, ktoré bolo vydané na jeho podklade. Správny súd sa preto v rámci posúdenia zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného zaoberal aj zákonnosťou komplexného posudku, keď posúdil aj postup Ústredia pri jeho vypracovaní.

53. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že posudkový lekár odvolacieho orgánu pri posudzovaní zdravotného stavu dcéry žalobkyne vychádzal najmä z lekárskeho nálezu, ktoré tvorili súčasť predloženej spisovej dokumentácie. Pri vypracovaní lekárskeho posudku posudkový lekár odvolacieho orgánu vychádzal najmä z urologického vyšetrenia zo dňa 24.05.2023, zo psychiatrického vyšetrenia zo dňa 04.01.2023, zo psychiatrického vyšetrenia UPS zo dňa 01.04.2023, zo psychologického vyšetrenia zo dňa 22.03.2023 a z ortopedického vyšetrenia zo dňa 15.11.2016. Bolo konštatované, že u dcéry žalobkyne E. B. rozhodujúcim ochorením pre určenie miery funkčnej poruchy je degeneratívne ochorenie váhonosných kĺbov – kolien III. obojstranne. Pri uvedenom ochorení je poloha posudzovanej aktívna, chôdza je samostatná. Zdokumentované je aj psychické postihnutie. Bola dlhšie bez sledovania psychiatrom, aktuálne je však opätovne v dispenzári. Podľa psychiatrického vyšetrenia pani B. spolupracuje, orientácia miestom a osobou je správna, časom je čiastočná. Afektivita je labilná,

myslenie je jednoduché, vnímanie je bez porúch. Aktuálne intelektové schopnosti sú na úrovni ľahkej mentálnej zaostalosti a IQ je cca 60 podľa psychológa. Podľa kontrolného vyšetrenia bol stav bez porúch správania a posudzovaná bola usmerniteľná, po nastavení na liečbu pokojnejšia. Evidované je vyšetrenie na psychiatrickej ambulancii pre dekompenzáciu stavu, matkou udávanú agresivitu, pri non compliance (nechce užívať lieky). Odporúčané bolo navýšenie dávky Triapridalu a kontrola spádovým psychiatrom. Urológ predpisuje inkontinenčné pomôcky pri inkontinencii moču, neurologickej a psychiatrickej etiológie, cez deň však využíva samostatne toaletu.

54. Podkladom posudkového záveru bolo preskúmanie spisovej dokumentácie prvostupňového správneho orgánu a sociálna posudková činnosť vykonaná druhostupňovým správnym orgánom. Sociálnym šetrením bolo zistené, že posudzovaná žije v rodinnom dome v spoločnej domácnosti s matkou. Pri posudzovaní odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na pomoc inej fyzickej osoby podľa prílohy č. 3 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách v znení neskorších predpisov, bol pri jednotlivých činnostiach určený počet bodov: stravovanie a pitný režim – 5 bodov, vyprázdňovanie močového mechúra – 10 bodov, vyprázdňovanie hrubého čreva – 10 bodov, osobná hygiena - 5 bodov, celkový kúpeľ – 5 bodov, obliekanie a vyzliekanie – 5 bodov, zmena polohy, sedenia a státia – 10 bodov, pohyb po schodoch – 10 bodov, pohyb po rovine – 10 bodov, orientácia v prostredí – 5 bodov, dodržiavanie liečebného režimu – 0 bodov a potreba dohľadu – 5 bodov. Na základe predložených odborných nálezov ako aj šetrenia sociálnych dôsledkov podľa názoru správneho súdu žalovaný správne skonštatoval, že pani E. B. potrebuje pomoc inej fyzickej osoby len pri niektorých činnostiach, čo bolo zohľadnené pri určení stupňa jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby.

55. Preskúmaním veci správny súd dospel k záveru, že žalovaný sa vo svojom rozhodnutí vyčerpávajúco vysporiadal s relevantnými skutočnosťami pre rozhodnutie. Žalobou napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom, na základe riadne zisteného skutkového stavu veci a obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. Skutočnosť, že rozhodnutie žalovaného nie je odôvodnené podľa predstáv žalobkyně nemožno považovať za porušenie jej práva, ak je založené na správnych logických a odborných úsudkoch a argumentoch a je vydané v súlade so zákonom.

56. V tomto konkrétnom prípade posudkový lekár odvolacieho orgánu zhodnotil na základe zdravotného stavu dcéry žalobkyně a na základe sociálneho šetrenia, že dcéra žalobkyně potrebuje faktickú pomoc len pri niektorých činnostiach, ako stravovanie a pitný režim, osobná hygiena, celkový kúpeľ, obliekanie a vyzliekanie, orientácia v prostredí, dodržiavanie liečebného režimu a v ostatných činnostiach je plne samostatná, pričom si nevyžaduje trvalý dohľad pri jednotlivých činnostiach, čo sa premietlo do určenia stupňa odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby.

57. Správny súd v konaní o správnej žalobe v sociálnych veciach (§ 199 a nasl. SSP) nie je v zmysle § 134 ods. 2 písm. d) SSP viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, preto správny súd posudzoval zákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného aj mimo žalobných námietok. Po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu správny súd konštatuje, že nezistil žiadne dôvody, resp. vady v konaní, v dôsledku ktorých by malo dôjsť k zrušeniu žalobou napadnutého rozhodnutia. Správny súd dôvody nezákonnosti rozhodnutia nezistil ani s poukazom na § 203 ods. 2 SSP.

58. Keďže po preskúmaní rozhodnutia žalovaného správny súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, žalobu zamietol podľa § 190 SSP v spojení s § 199 ods. 3 SSP.

O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 175 ods. 1 SSP tak, že podľa § 167 ods. 1 SSP nepriznal žalobkyni právo náhradu trov konania z dôvodu jej neúspechu v konaní. Žalovanému orgánu verejnej správy správny súd právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko to nemožno spravodlivo požadovať (§ 168 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech (§ 442 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť musí by podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia Správneho súdu v Banskej Bystrici oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť sa podáva na správnom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 444 ods. 1 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,

- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

(2) Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva, d) návrh výroku rozhodnutia. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v prípade konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ (správne žaloby v sociálnych veciach) nemusí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 2 písm. b/ SSP).