

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-39Cb/86/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118214317
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:1118214317.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Brádzikovou v spore žalobcu: C., právne zastúpený: CONSULTA s.r.o., so sídlom Šafárikovo námestie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 318 495, proti žalovanému: KOPAKA s.r.o., so sídlom Železničiarska 13, 811 04 Bratislava, IČO: 44 007 922, právne zastúpený: BURDA LEGAL s.r.o., so sídlom Rudnícka 8, 831 06 Bratislava, IČO: 46 530 894, o určenie neplatnosti uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietla.
- II. Súd žalobu z a m i e t a .
- III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.08.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že uznesenie mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti KOPAKA s.r.o. zo dňa 31. mája 2018, na základe ktorého došlo ku "schváleniu zriadenia záložného práva k obchodnému podielu jediného spoločníka v spoločnosti KOPAKA s.r.o. ako záložcu v prospech záložného veriteľa Raiffeisenbank Region Waldviertel Mitte eGen, so sídlom Landstrasse 23, 3910 Zwettl, Rakúsko, registračné číslo FN 49470a, na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k obchodnému podielu KOPAKA s.r.o.", je neplatné.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je členom dozornej rady obchodnej spoločnosti BBEI a.s., so sídlom Železničiarska 13, 811 04 Bratislava, IČO: 36 669 857 (ďalej tiež len ako "BBEI a.s.") a spoločnosť BBEI a.s., aj keď tomu nezodpovedá aktuálny stav zapísaný v obchodnom registri je stále jediným spoločníkom žalovaného. K zmene zápisu v spoločnosti KOPAKA s.r.o. v obchodnom registri došlo na základe rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia v spoločnosti KOPAKA s.r.o. zo dňa 20.09.2016 a následnej zmluvy o prevode obchodného podielu. K ďalšej zmene v zápise spoločnosti KOPAKA s.r.o. v obchodnom registri došlo na základe potvrdenia registrového súdu o zápise zmien v obchodnom registri zo dňa 12.06.2018, čím došlo k zápisu záložného práva k obchodnému podielu jediného spoločníka v spoločnosti KOPAKA s.r.o., a to bez toho, aby k tomu udelil súhlas skutočný jediný spoločník v spoločnosti KOPAKA s.r.o., ktorým podľa žalobcu bola spoločnosť BBEI a.s.. Žalobca ďalej uviedol, že dňa 20.09.2016 sa uskutočnilo mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti KOPAKA s.r.o (žalovaného) učené vo forme rozhodnutia jediného spoločníka pri výkone kompetencií valného zhromaždenia žalovaného. Na danom valnom zhromaždení spoločnosť BBEI a.s. zastúpená predsedom predstavenstva pánom Ing. Igorom Ballom, ako jediný spoločník v spoločnosti KOPAKA s.r.o., udelila súhlas k prevodu obchodného podielu spoločnosti BBEI a.s. reprezentovaného peňažným vkladom vo výške 6.640,00 EUR na základnom imaní spoločnosti KOPAKA s.r.o. na nového nadobúdateľa, ktorým

sa stala obchodná spoločnosť LYCEUM s.r.o. so sídlom Železničiarska 13, 811 04 Bratislava, IČO: 36 662 372 (ďalej tiež len ako "LYCEUM s.r.o."). Žalobca uviedol, že napriek tomu, že rozhodnutie jediného spoločníka žalovaného sa uskutočnilo dňa 20.09.2016, návrh na zápis zmien do obchodného registra bol podaný o takmer 2 roky neskôr. Žalobca sa len náhodne dozvedel, pri prezeraní internetových výpisov spoločností, ktoré patria do majetku portfólia BBEI a.s., že v spoločnosti KOPAKA s.r.o. došlo k zmene zápisu jediného spoločníka v obchodnom registri s tým, že zmena bola obchodným registrom potvrdená dňa 29.05.2018, na základe čoho bol jediný spoločník v spoločnosti KOPAKA s.r.o. - spoločnosť BBEI a.s. z obchodného registra vymazaný a na jeho miesto bola do obchodného registra ako nový spoločník zapísaná spoločnosť LYCEUM s.r.o.. Žalobca ďalej poukázal na to, že predsedom predstavenstva spoločnosti BBEI a.s. je Ing. Igor Ballo, ktorého funkčné obdobie končilo dňa 25.10.2018. Menovaný si nechal niekoľko mesiacov pred skončením funkčného obdobia v obchodnom registri spoločnosti KOPAKA s.r.o. prepísať majetkovú účasť na spoločnosť LYCEUM s.r.o.. Zjednodušene povedané, Ing. Igor Ballo previedol firmu KOPAKA s.r.o. z portfólia majetku BBEI a.s. do svojho vlastného majetku. Žalobca mal za to, že uvedeným konaním došlo k porušeniu zákonnej povinnosti štatutárneho orgánu spoločnosti BBEI a.s. konať s odbornou starostlivosťou, ako aj k uprednostneniu záujmov štatutárneho orgánu spoločnosti BBEI a.s. pred záujmami spoločnosti BBEI a.s.. Takéto konanie, podľa názoru žalobcu nesie znaky absolútnej neplatnosti právnych úkonov s tým súvisiacich. Žalobca poukázal na to, že vzhľadom na uvedené na Okresnom súde Bratislava I (v súčasnosti Mestský súd Bratislava III) uplatnil žalobu o neplatnosť uznesení valného zhromaždenia v spoločnosti KOPAKA s.r.o. zo dňa 20.09.2016, pričom konanie je vedené pod spisovou značkou 39Cb/74/2018 (v súčasnosti B1-39Cb/74/2018). K dôvodom uplatnenia uvedenej žaloby žalobca uviedol, že z rozhodnutia jediného spoločníka v spoločnosti KOPAKA s.r.o. zo dňa 20.09.2016 vyplynulo, že dané rozhodnutie bolo učené v nadväznosti na predchádzajúce rozhodnutie mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti BBEI a.s. prijaté dňa 07.06.2016, na ktorom bol udelený aj súhlas s prevodom obchodného podielu v spoločnosti KOPAKA s.r.o. na nadobúdateľa LYCEUM s.r.o.. Žalobca však mal za to, že táto konštatácia nezodpovedá objektívnej skutočnosti. Žalobca poukázal na to, že uznesenia prijaté na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti BBEI a.s. zo dňa 07.06.2016 boli tiež napadnuté samostatnou žalobou vednou na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 30Cb/132/2016. Dôvodom uplatnenia žaloby bolo, že 50 % akcionár spoločnosti BBEI a.s. bol na valnom zhromaždení BBEI a.s. konanom dňa 07.06.2016 zastúpený splnomocneným zástupcom na základe neplatnej plnej moci. Bez ohľadu na uvedené žalobca zdôrazňoval, že zástupca spoločnosti IPR LIMITED, Cyprus, doručil do sídla BBEI a.s. podanie zo dňa 22.08.2016, z ktorého je zrejmé, že (i) uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti BBEI a.s. zo dňa 07.06.2016 boli prijaté v nadväznosti na dohodu obsiahnutú v Zmluve o usporiadaní vzájomných práv a povinností týkajúcich sa účasti v spoločnosti BBEI a.s. zo dňa 21.12.2015, v ktorej je komplexne riešené majetkové vyrovnanie spoločnosti IPR LIMITED, Cyprus, pričom (ii) vzhľadom na skutočnosť, že dcérske spoločnosti BBEI a.s. nie sú "prázdne", ale sú vlastníkami viacerých nehnuteľností v hodnote niekoľko miliónov EUR, prevod obchodných podielov v dcérskych spoločnostiach je možné realizovať až potom, ako budú naplnené aj ostatné podmienky Zmluvy, v zmysle ktorých dôjde k finančnému vysporiadaniu IPR LIMITED. Žalobca mal za to, že nakoľko podmienky Zmluvy neboli nikdy naplnené, je zrejmé, že ani prevod obchodného podielu v dcérskej spoločnosti BBEI a.s. - ktorou je spoločnosť KOPAKA s.r.o. - nemohol byť realizovaný. Žalobca ďalej uviedol, že podľa stanov spoločnosti BBEI a.s. platných ku dňu 07.06.2016 bolo zrejmé, že k prevodu dcérskych spoločností z portfólia BBEI a.s. na tretie osoby sa vyžaduje súhlas valného zhromaždenia BBEI a.s., ktorý nebol daný z titulu neplatnej plnej moci, resp. ak by bol daný, tak pod podmienkou naplnenia skutočností predpokladaných Zmluvou. Žalobca ďalej k predmetnej veci uviedol, že spoločnosť BBEI a.s. je z hľadiska znenia § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka jediným spoločníkom v spoločnosti KOPAKA s.r.o., a teda právo domáhať sa neplatnosti uznesení valného zhromaždenia náleží aj spoločnosti BBEI a.s.. Vzhľadom na to, že štatutárnym zástupcom spoločnosti BBEI a.s. je doposiaľ Ing. Igor Ballo, pričom podľa žalobcu bolo zrejmé, že (i) Ing. Igor Ballo je stranou sporu na strane žalovaného (v pozícii štatutárneho zástupcu žalovaného) a zároveň (ii) je v pozícii konfliktu záujmov v spoločnosti BBEI a.s., uplatnil žalobca žalobu ako člen dozornej rady spoločnosti BBEI a.s.. Pokiaľ ide o lehotu na uplatnenie žaloby, žalobca uviedol, že k zmene zápisu v spoločnosti KOPAKA s.r.o. v obchodnom registri došlo dňom 12.06.2018. Pokiaľ ide o dátum učinenia rozhodnutia jediného spoločníka v spoločnosti KOPAKA s.r.o. - 31.05.2018, tento podľa názoru žalobcu z hľadiska dikcie § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka nebol rozhodujúci, podstatným bolo, že jediný spoločník v spoločnosti žalovaného nemal riadny mandát na výkon kompetencií, a preto nemohla byť naplnená podmienka riadneho zvolania valného zhromaždenia v spoločnosti KOPAKA s.r.o..

3. Podaním doručeným súdu dňa 22.05.2019 žalobca predložil súdu návrh na prerušenie konania, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 30Cb/132/2016.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 29.05.2020. Žalovaný uviedol, že žalobca neplatnosť uznesení MVZ KOPAKA s.r.o. zo dňa 31.05.2018 odvodzoval od (i) údajnej neplatnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia bývalého jediného spoločníka žalovaného spoločnosti BBEI a.s. zo dňa 07.06.2016, poukazujúc, že uvedené uznesenia boli napadnuté samostatnou žalobou v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 30Cb/132/2016, pričom žalovaný poukázal na to, že v danom čase súd žalobu zamietol a od (ii) údajnej neplatnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti KOPAKA s.r.o. zo dňa 20.09.2016, ktorej určenia sa žalobca domáha žalobou zo dňa 08.08.2018 v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 39Cb/74/2018. Žalovaný mal za to, že uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia BBEI a.s. sú a boli platné, pričom mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti KOPAKA s.r.o. zo dňa 20.09.2016 bolo realizované v plnom rozsahu s vôľou akcionárov spoločnosti BBEI a.s. vyjadrenou na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti BBEI a.s.. Akcionári spoločnosti BBEI a.s. v súlade so zákonom a stanovami spoločnosti BBEI a.s. udelil svoj výslovný súhlas s prevodom obchodného podielu v dcérskej spoločnosti KOPAKA s.r.o. na spoločnosť LYCEUM s.r.o.. Žalovaný mal za to, že súhlas s prevodom obchodného podielu spoločnosti BBEI a.s. v spoločnosti KOPAKA s.r.o. na spoločnosť LYCEUM s.r.o. bol platne daný rozhodnutím č. 9 mimoriadneho valného zhromaždenia BBEI a.s. a bol nepodmienený. Žalovaný uviedol, že štatutárny orgán spoločnosti BBEI a.s. konal pri plnení uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia BBEI a.s. v súlade s vôľou akcionárov spoločnosti prejavenu na mimoriadnom valnom zhromaždení BBEI a.s. a s náležitou odbornou starostlivosťou. Žalovaný mal za to, že tak uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia BBEI a.s., ako aj uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia KOPAKA s.r.o. zo dňa 20.09.2016 sú platné, preto skutková a právna argumentácia žalobcu nemohla obstať. Žalovaný tiež vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore s tým, že žalobca nie je (a v čase podania žaloby ani nebol) členom dozornej rady spoločnosti BBEI a.s. a nie je ani žiadnym iným taxatívne vymedzeným aktívne vecne legitimovaným subjektom v zmysle § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka. Spoločnosť BBEI a.s. navyše nie je jediným spoločníkom žalovaného. Žalovaný ďalej poukazoval na skutočnosť, že žiadny aktívne legitimovaný subjekt žalobu nepodal v prekluzívnej trojmesačnej lehote v zmysle § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka. Žalovaný tiež v podaní predložil návrh na prerušenie predmetného konania, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 30Cb/132/2016 a do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 39Cb/74/2018.

5. Na vyjadrenie žalovaného reagoval žalobca v replike doručenej súdu dňa 22.07.2020. Žalobca zhrnul, že predmetné konanie bolo zahájené žalobou zo dňa 30.08.2018, v ktorej žalobca v stručnosti popísal vykonanie zmien v zápise spoločnosti KOPAKA s.r.o. v obchodnom registri nasledovne: (i) uznesením mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti KOPAKA s.r.o. zo dňa 31.05.2018 bolo k obchodnému podielu jediného spoločníka v spoločnosti KOPAKA s.r.o. zriadené záložné právo; (ii) spoločnosť LYCEUM s.r.o. bola ako jediný spoločník spoločnosti KOPAKA s.r.o. do obchodného registra zapísaná na základe rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 20.09.2016; (iii) valné zhromaždenie spoločnosti KOPAKA zo dňa 20.09.2016 sa malo uskutočniť v nadväznosti na mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti BBEI a.s. zo dňa 07.06.2016. Žalobca zdôraznil, že predmetom tohto konania bola neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 31.05.2018. Žalobca poukazoval, že na to, aby mohlo byť platne uskutočnené valné zhromaždenie žalovaného zo dňa 31.05.2018, museli by byť súčasne platné aj predošlé dve valné zhromaždenia, a to valné zhromaždenie žalovaného zo dňa 20.09.2016 ako aj valné zhromaždenie BBEI a.s. zo dňa 07.06.2016. Žalobca uviedol, že zo stanov spoločnosti BBEI a.s. je zrejmé, že k prevodu dcérskych spoločností z portfólia BBEI a.s. na tretie osoby sa vyžaduje súhlas valného zhromaždenia BBEI a.s.. Ak teda súd v predchádzajúcich žalobách o neplatnosť uznesení valného zhromaždenia BBEI a.s. zo dňa 07.06.2016 (30Cb/132/2016) a o neplatnosť uznesení valného zhromaždenia spoločnosti KOPAKA s.r.o. zo dňa 20.09.2016 (39Cb/74/2018) rozhodne, že tam učené rozhodnutia sú neplatné, bude to mať za následok aj neplatnosť valného zhromaždenia, ktoré je predmetom tohto konania. Žalobca ďalej uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného ohľadne nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v predmetnom konaní. Uviedol, že spoločnosť BBEI a.s. je z hľadiska § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka jediným spoločníkom v spoločnosti KOPAKA s.r.o., a teda právo domáhať sa neplatnosti uznesení valného zhromaždenia náleží aj spoločnosti BBEI a.s.. Avšak vzhľadom k skutočnosti, že štatutárnym zástupcom spoločnosti BBEI a.s. je doposiaľ Ing. Igor Ballo, pričom je zrejmé, že menovaný

je účastníkom konania na strane žalovaného v pozícii štatutárneho zástupcu a zároveň je v pozícii konfliktu záujmov v spoločnosti BBEL a.s., uplatnil žalobu žalobca ako člen dozornej rady spoločnosti BBEL a.s.. Žalobca zároveň uviedol, že k zmene zápisu v spoločnosti KOPAKA s.r.o. v obchodnom registri došlo dňa 12.06.2018, a teda žaloba bola uplatnená včas, nakoľko nemohla byť naplnená podmienka riadneho zvolania valného zhromaždenia v spoločnosti KOPAKA s.r.o.. Žalobca zároveň poukazoval na to, že určovací výrok sa vo všeobecnosti môže dovoliavať každý, kto má aktívnu vecnú legitímáciu a preukáže, že má na vyslovení určovacieho výroku naliehavý právny záujem. Vecnú legitímáciu na podanie určovacej žaloby nemajú len tí, ktorí sú účastníkmi sporného právneho vzťahu, ale má ju aj taký právny subjekt, ktorý sa síce na právnom vzťahu - z pohľadu hmotného práva - nezúčastnil, avšak tento právny vzťah sa priamo dotýka jeho právnej sféry a môže ovplyvniť jeho právne postavenie. Zároveň naliehavý právny záujem na požadovanom určení existuje predovšetkým tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo kde by sa bez tohto určenia stalo jeho postavenie právne neistým. Žalobca uviedol, že subjekty určené v § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka naliehavý právny záujem preukazovať nemusia, pokiaľ však žalobu uplatní aj iný právny subjekt a tento zároveň preukáže naliehavý právny záujem, súd mu toto právo nemôže uprieť. Žalobca zároveň v podaní predložil návrh na prerušenie predmetného konania, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 30Cb/132/2016 a do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 39Cb/74/2018.

6. Súd vo veci vytyčil termíny pojednávania na deň 24.11.2023 a na deň 19.12.2023, na ktorých spor prejednal a rozhodol v prítomnosti strán sporu, resp. ich právnych zástupcov.

7. Žalobca na pojednávaniach zotrval na žalobe a na písomných vyjadreniach v konaní a žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Žalobca zároveň upustil od návrhu na prerušenie predmetného konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 30Cb/132/2016, a to z dôvodu, že dôvod na prerušenie konania odpadol a konanie už bolo právoplatne skončené. Žalobca však zotrval na návrhu na prerušenie predmetného konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Bratislava III (právny nástupca Okresného súdu Bratislava I) pod sp. zn. B1-39Cb/74/2018 (pôvodne sp. zn. 39Cb/74/2018).

8. Žalovaný na pojednávaniach zotrval na procesnej obrane uvedenej v písomnom vyjadrení a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaný zároveň upustil od návrhu na prerušenie predmetného konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 30Cb/132/2016, ako aj upustil od návrhu na prerušenie predmetného konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Bratislava III (právny nástupca Okresného súdu Bratislava I) pod sp. zn. B1-39Cb/74/2018 (pôvodne sp. zn. 39Cb/74/2018).

9. Súd sa oboznámil so žalobou a vyjadreniami strán sporu a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu, a to najmä: informatívnym výpisom z obchodného registra spoločnosti BBEL a.s., informatívnym výpisom z obchodného registra spoločnosti KOPAKA s.r.o., Rozhodnutím jediného spoločníka obchodnej spoločnosti KOPAKA s.r.o., Železničarska 13, Bratislava, IČO: 44 007 922, urobeným v zmysle ustanovenia § 132 ods. 1 Obchodného zákonníka v platnom znení zo dňa 20.09.2016, fotokópiou žaloby žalobcu Dipl.-N.. Dr. Y. Q. proti žalovanému KOPAKA s.r.o. zo dňa 08.08.2018, potvrdením Okresného súdu Bratislava I o prijatí návrhu v právnej veci prof. JQ.proti KOPAKA s.r.o. pod sp. zn. 39Cb/74/2018, fotokópiou žaloby žalobcu J.-N.. Dr. Y. Q. proti žalovanému BBEL a.s. zo dňa 02.09.2016, listom spoločnosti IPR LIMITED adresovaným spoločnosti BBEL a.s. zo dňa 22.08.2016, Úplným znením Stanov akciovkej spoločnosti BALLO & ENGEL Investment a.s. prijatých dňa 07.06.2006, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 30Cb/132/2016-257 zo dňa 07.05.2019, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Cob/214/2019 - 328 zo dňa 17.09.2020, uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/34/2021 zo dňa 19.05.2022, Rozhodnutím jediného spoločníka vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia spoločnosti KOPAKA s.r.o. podľa ustanovenia § 132 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník zo dňa 31.05.2018, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu.

10. Strany sporu na pojednávaní konanom dňa 19.12.2023, po poučení podľa § 154 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov ("CSP") vyhlásili, že nemajú žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

11. Súd spor právne posúdil nasledovne:

12. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov ("Obchodný zákonník") tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním

13. Podľa § 261 ods. 6 písm. a) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy medzi zakladateľmi obchodných spoločností, medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti, ako aj vzťahy zo zmlúv, ktorými sa prevádza podiel spoločníka, medzi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárných a dozorných orgánov spoločnosti a obchodnou spoločnosťou, ako aj vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou pri zariaďovaní záležitostí spoločnosti a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a spoločnosťou pri výkone jeho poverenia.

14. Podľa § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

15. Podľa § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha.

16. Podľa § 131 ods. 3 Obchodného zákonníka v konaní konajú za spoločnosť konatelia; ak sú však účastníkmi konania sami konatelia, zastupuje spoločnosť určený člen (členovia) dozornej rady. Ak žalujú tak konatelia, ako aj členovia dozornej rady, alebo ak nie je dozorná rada zriadená, určí zástupcu spoločnosti valné zhromaždenie. Ak tak neurobí do troch mesiacov od doručenia žaloby spoločnosti, ustanoví súd spoločnosti opatrovníka.

17. Podľa § 131 ods. 5 Obchodného zákonníka právoplatné rozhodnutie súdu podľa odseku 1 je záväzné pre každého.

18. Podľa § 132 ods. 1 Obchodného zákonníka ak má spoločnosť jediného spoločníka, vykonáva tento spoločník pôsobnosť valného zhromaždenia. Rozhodnutie jediného spoločníka urobené pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia musí mať písomnú formu a musí ho podpísať, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak ide o rozhodnutie podľa § 125 ods. 1 písm. e), f), i), j) a ods. 2, pravosť podpisu jediného spoločníka na tomto rozhodnutí musí byť úradne osvedčená.

19. Na základe vykonaného dokazovania a po posúdení vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, dospel súd k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

20. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, pričom ani nebolo v konaní sporné, že dňa 31.05.2018 bolo prijaté rozhodnutie jediného spoločníka žalovaného, a to spoločnosti LYCEUM s.r.o., pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia v súlade s § 132 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorým jediný spoločník žalovaného rozhodol o schválení zriadenia záložného práva k obchodnému podielu jediného spoločníka v spoločnosti ako záložcu v prospech záložného veriteľa Raiffeisenbank Region Waldviertel Mitte eGen, so sídlom Landstrasse 23, 3910 Zwettl, Rakúsko, registračné číslo FN 49470a, na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k obchodnému podielu na KOPAKA s.r.o.. K zápisu záložného práva k obchodnému podielu spoločníka (spoločnosti LYCEUM s.r.o.) v spoločnosti KOPAKA s.r.o do obchodného registra došlo dňa 13.06.2018.

21. V konaní nebolo sporné, že na základe rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti BBEL a.s. zo dňa 07.06.2016 bol daný súhlas k prevodu obchodného podielu spoločnosti BBEL a.s. (pod pôvodným obchodným menom Ballo & Engel Investment a.s.) v spoločnosti KOPAKA s.r.o. na tretiu osobu - spoločnosť LYCEUM s.r.o.. Platnosť predmetného rozhodnutia mimoriadneho

valného zhromaždenia spoločnosti BBEI a.s. žalobca napadol žalobou, konanie bolo vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 30Cb/132/2016. Ďalej nebolo sporné, že na základe rozhodnutia jediného spoločníka spoločnosti KOPAKA s.r.o., a to spoločnosti BBEI a.s. pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia v súlade s § 132 ods. 1 a § 125 ods. 1 písm. d) zo dňa 20.09.2016 bolo okrem iného prijaté rozhodnutie, ktorým v nadväznosti na rozhodnutie mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti BBEI a.s. zo dňa 07.06.2016, jediný spoločník spoločnosti KOPAKA s.r.o. rozhodol o prevode celého obchodného podielu jediného spoločníka v spoločnosti reprezentovaného peňažným vkladom vo výške 6.640,00 EUR na základnom imaní spoločnosti, čo zodpovedá 100 % podielu na čistom obchodnom imaní spoločnosti a 100 % podielu na hlasovacích právach v spoločnosti, ktorý sa nachádza vo výlučnom vlastníctve jediného spoločníka na tretiu osobu - nadobúdateľa spoločnosť LYCEUM s.r.o., a to za odplatu vo výške 6.640,00 EUR, ktorá bude zaplatená prevodcoví. Rovnako platnosť predmetného rozhodnutia jediného spoločníka pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia spoločnosti KOPAKA s.r.o. žalobca napadol žalobou, konanie je vedené na Mestskom súde Bratislava III (právny nástupca Okresného súdu Bratislava I) pod sp. zn. B1-39Cb/74/2018 (pôvodne pod sp. zn. 39Cb/74/2018).

22. V konaní zároveň nebolo sporné, a bolo preukázané predloženými rozhodnutiami, že Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 30Cb/132/2016 - 257 zo dňa 07.05.2019 zamietol žalobu žalobcu - Dr. Y. Q., ktorý sa voči žalovanému - spoločnosti BBEI a.s. domáhal určenia neplatnosti uznesení - rozhodnutí č. 1 až 9. prijatých na valnom zhromaždení spoločnosti BBEI a.s. dňa 07.06.2016, a to okrem iného rozhodnutia valného zhromaždenia BBEI a.s. o udelení súhlasu s prevodom obchodného podielu spoločnosti BBEI a.s. (pôvodne BALLO & ENGEL Investment a.s.) v spoločnosti KOPAKA s.r.o., a to za odplatu tak, že v každom jednotlivom prípade výška dohodnutej odplaty za celý prevod obchodného podielu bude totožná s výškou peňažného vkladu spoločnosti BBEI a.s. základného imania spoločnosti, v ktorej je obchodný podiel predmetom prevodu (rozhodnutie č. 9.). Uvedený rozsudok prvoinštančného súdu bol rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Cob/214/2019 - 328 zo dňa 17.09.2020 potvrdený. Dovoľanie žalobcu bolo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/34/2021 zo dňa 19.05.2022 odmietnuté. Z uvedeného vyplýva, že na uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti BBEI a.s. zo dňa 07.06.2016 (vrátane rozhodnutia č. 9) sa tak hľadí ako na platné.

23. Žalobca sa žalobou v predmetnom spore domáhal určenia, že rozhodnutie jediného spoločníka žalovaného pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia zo dňa 31.05.2018, ako bolo špecifikované v žalobnom petite, je neplatné.

24. Žalovaný v konaní v rámci procesnej obrany sporoval aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v spore. Žalovaný tiež namietal, že žaloba nebola podaná v zmysle § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka oprávnenou osobou v prekluzívnej zákonom stanovenej lehote. Žalovaný tiež mal za to, že žalobca neunesol argumentačné a dôkazné bremeno vo vzťahu k uplatnenému nároku.

25. Z ustanovenia § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že oprávnená osoba môže pri splnení zákonom vymedzených podmienok podať na súd žalobu o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia (rozhodnutia jediného spoločníka), pričom zákon kogentne stanovuje tak okruh osôb, ktoré sú na podanie žaloby aktívne legitimované, ako aj lehotu, v ktorej možno takúto žalobu podať. Z dikcie zákona vyplýva, že ide o prekluzívnu lehotu, márne uplynutie ktorej má za následok zánik práva domáhať sa tohto určenia na súde, pričom na uvedenú skutočnosť je súd povinný prihliadnuť ex offa aj bez návrhu. Zákon stanovuje trojmesačnú prekluzívnu lehotu plynúcu od prijatia uznesenia valného zhromaždenia, resp. odo dňa, keď sa oprávnená osoba o uznesení mohla dozvedieť.

26. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že napadnuté rozhodnutie jediného spoločníka pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia spoločnosti KOPAKA s.r.o. bolo prijaté dňa 31.05.2018, pričom žalobca podal žalobu na súd dňa 30.08.2018, teda v zákonom stanovenej prekluzívnej lehote, preto súd pristúpil k skúmaniu, či žalobca bol aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie predmetnej žaloby.

27. Výpočet osôb, ktoré sú oprávnené podať žalobu na neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti obsiahnutý v § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka je taxatívny (uzavretý), z čoho vyplýva, že okrem tam uvedených osôb sa žiadna iná osoba nemôže úspešne domáhať určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia súdom, a to ani vtedy, ak by táto osoba bola spôsobilá preukázať naliehavý právny záujem. V zmysle § 131 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka návrh na súd na

určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia môže podať každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady, pričom rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia (rozhodnutie jediného spoločníka) týka. V danom prípade žalobu o určenie neplatnosti rozhodnutí jediného spoločníka pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia žalovaného podal žalobca ako (bývalý) člen dozornej rady bývalého spoločníka žalovaného - spoločnosti BBEI a.s.. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že člen (resp. bývalý člen - pozn. s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 30Cb/132/2016-257 zo dňa 07.05.2019, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Cob/214/2019 - 328 zo dňa 17.09.2020 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/34/2021 zo dňa 19.05.2022) dozornej rady bývalého spoločníka spoločnosti nie je subjektom/osobou oprávnenou podať žalobu na neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia (rozhodnutia jediného spoločníka pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia) v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia. Nakoľko z povahy ustanovenia § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka bez pochybností vyplýva, že ide o taxatívny výpočet aktívne legitimovaných osôb, tak inej osobe, ako vymenovanej v uvedenom zákonnom ustanovení zákon aktívnu legitimáciu nepriznáva.

28. Pokiaľ žalobca v rámci procesného útoku pri spornej otázke aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v konaní poukazoval na to, že spoločnosti BBEI a.s. ako spoločníkovi v spoločnosti žalovaného patrí právo domáhať sa určenia neplatnosti uznesení valného zhromaždenia žalovaného, pričom žalobca uplatnil žalobu ako člen dozornej rady spoločnosti BBEI a.s., nakoľko štatutárny zástupca BBEI a.s. N. N. X. má byť účastníkom konania na strane žalovaného (v pozícii konateľa žalovaného) a je v pozícii konfliktu záujmov v spoločnosti BBEI a.s., súd daný procesný útok vyhodnotil ako nedôvodný. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že v zmysle ustanovenia § 131 ods. 3 veta prvá Obchodného zákonníka síce platí, že ak sú účastníkmi konania sami konatelia, zastupuje spoločnosť určený člen (členovia) dozornej rady. Z dikcie uvedeného ustanovenia je však zrejmé, že jeho aplikácia prichádza do úvahy v prípade, ak žalobu o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia spoločnosti podajú sami konatelia ako štatutárne orgány spoločnosti žalovaného. Uvedená situácia však v predmetnom prípade nenastala, nakoľko je zrejmé, že konateľ žalovaného - spoločnosti KOPAKA s.r.o., predmetnú žalobu nepodal. Zároveň platí, že ak je aktívne legitimovanou osobou a žalobcom konateľ alebo konatelia, spoločnosť ako žalovaného zastupuje v súdnom konaní určený člen, resp. členovia dozornej rady. Z uvedeného súd považoval za zrejmé, že zákon v danom prípade upravuje spôsob zastupovania žalovaného, teda spoločnosti, v ktorej boli prijaté sporné rozhodnutia (v danom prípade by sa jednalo o spoločnosť KOPAKA s.r.o.), a to určeným členom, resp. členmi dozornej rady. Predmetné ustanovenie sa tak vzťahuje na špecifickú a v zákone jasne a zrozumiteľne vymedzenú situáciu, kedy žalobcom v konaní o určení neplatnosti uznesení valného zhromaždenia spoločnosti je konateľ, resp. konatelia spoločnosti, a teda žalovanú spoločnosť (ktorá je v takomto spore pasívne vecne legitimovaná) zastupuje člen, resp. členovia dozornej rady. V predmetnom spore však ide o odlišnú situáciu, na ktorú podľa názoru súdu nemožno ustanovenie § 131 ods. 3 veta prvá Obchodného zákonníka aplikovať. Zároveň súd zdôrazňuje, že žaloba v danom prípade ani nebola podaná bývalým spoločníkom žalovaného - spoločnosťou BBEI a.s., ktorá by mala byť prípadne zastúpená (bývalým) členom dozornej rady spoločnosti BBEI a.s.. Žalobu totiž podal prof. Dr. Y. G. Q. ako (bývalý) člen dozornej rady spoločnosti BBEI a.s. a nie spoločnosť BBEI a.s. zastúpená Z. pričom sa bez pochybností jedná o dva odlišné subjekty. Zároveň súd z opatrnosti zdôrazňuje, že je v danom prípade celkom bez právneho významu, či je žalobca aktuálnym alebo bývalým členom dozornej rady spoločnosti BBEI a.s., na súdom uvedené závery táto okolnosť nemá žiadny relevantný vplyv.

29. Sumarizujúc uvedené súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobca ako člen, resp. bývalý člen dozornej rady bývalého spoločníka žalovaného - spoločnosti BBEI a.s. nepatrí a nie je v zákonom taxatívne vymedzenom okruhu osôb v zmysle § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka, a teda nebol aktívne vecne legitimovaným subjektom oprávneným na podanie predmetnej žaloby. Skutočnosť, že žaloba nebola podaná oprávnenou osobou, a teda nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v konaní, je bez ďalšieho dôvodom na zamietnutie žaloby v celom rozsahu.

30. Pokiaľ žalobca v rámci procesného útoku namietal, že žalobu o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia môže uplatniť aj iný právny subjekt ako uvedený v § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak tento zároveň preukáže naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe, súd v prvom rade opätovne uvádza, že výpočet aktívne legitimovaných osôb v zmysle § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka je taxatívny (uzavretý) a inej osobe zákon túto aktívnu legitimáciu nepriznáva, z čoho vyplýva,

že okrem tam uvedených osôb sa žiadna iná osoba nemôže úspešne domáhať určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia súdom, a to ani vtedy, ak by táto osoba bola spôsobilá preukázať naliehavý právny záujem. Zároveň súd nad rámec uvedeného konštatuje, že v konaní nemal preukázanú ani existenciu naliehavého právneho záujmu žalobcu ako (bývalého) člena dozornej rady bývalého spoločníka žalovaného na určení neplatnosti rozhodnutia jediného spoločníka prijatého dňa 31.05.2018. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (porovnaj napr. R 17/1972). Žalobca pritom v konaní nijako nepreukázal, že by bez určenia neplatnosti rozhodnutia jediného spoločníka pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 31.05.2016 bolo jeho právo akokoľvek ohrozené, alebo sa jeho právne postavenie stalo akýmkoľvek spôsobom neistým. Žaloby na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia sú žalobami podľa § 137 písm. d) CSP, kedy sa právny záujem na určení danej skutočnosti predpokladá a absencia potreby preukazovania naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti uznesení valného zhromaždenia (rozhodnutí jediného spoločníka) vyplýva z hmotného práva (§ 131 Obchodného zákonníka). Dané zákonné ustanovenie zároveň zakladá aktívnu legitímáciu pre taxatívne určené osoby, kedy zároveň absentuje potreba preukazovania naliehavého právneho záujmu. V danom prípade však žalobca nebol aktívne legitimovaným subjektom na podanie žaloby a zároveň nijako nepreukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti rozhodnutí jediného spoločníka pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 31.05.2018.

31. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

32. Žalobca v predmetnom konaní zotrval na svojom návrhu na prerušenie predmetného konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Bratislava III (pôvodne na Okresnom súde Bratislava I) pod sp. zn. B1-39Cb/74/2018 (pôvodne sp. zn. 39Cb/74/2018), nakoľko, ak by súd v konaní sp. zn. B1-39Cb/74/2018 rozhodol, že tam napadnuté rozhodnutia valného zhromaždenia spoločnosti KOPAKA s.r.o. zo dňa 20.09.2016 sú neplatné, bude to mať za následok aj neplatnosť rozhodnutia jediného spoločníka vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia spoločnosti KOPAKA s.r.o. zo dňa 31.05.2018 napadnutého žalobcom v tomto konaní. Po posúdení predmetného návrhu žalobcu na prerušenie konania súd dospel k záveru, že prerušenie predmetného konania do právoplatného skončenia označeného konania by nebolo v kontexte konkrétnych okolností predmetného sporu účelné a hospodárne, a to s poukazom na skutočnosť, že súd v predmetnom spore dospel po vykonanom dokazovaní k meritórnemu záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore, ktorý záver predstavuje samostatný dôvod na zamietnutie žaloby, a to bez potreby posudzovania ďalších sporných otázok v konaní. S poukazom na uvedené dôvody súd návrh žalobcu na prerušenie predmetného konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. B1-39Cb/74/2018 (pôvodne Okresný súd Bratislava I, sp. zn. 39Cb/74/2018) zamietol, a to spolu s rozhodnutím vo veci samej.

33. Súd reflektujúc uvedené záverom konštatuje, že po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v konaní nebolo preukázané, že by žalobu o neplatnosť rozhodnutia jediného spoločníka pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia spoločnosti KOPAKA s.r.o. zo dňa 31.05.2018 podal aktívne vecne legitimovaný subjekt v zmysle § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka, preto súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov

konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení).