

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/123/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124220833
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:6124220833.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/123/2024

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, právne zastúpený: Advokátska kancelária Galadík s.r.o., so sídlom J.Bottu 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 691 419 proti žalovanej: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. X, XXX XX C., v spore o zaplatenie 111.56 eur s prísl., takto

rozhodol:

7Csp/123/2024

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 111,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne z dlžnej sumy odo dňa 05.01.2023 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

7Csp/123/2024

1. Žalobca návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovanú zaplatiť mu výšku istiny 111,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 111,56 eur od 05.01.2023 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná prejavila záujem uzatvoriť poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení prostredníctvom webovej stránky, ktorú prevádzkuje sprostredkovateľ poistenia. Žalovaný ako poistník predložil poisťovateľovi návrh na uzatvorenie poisťnej zmluvy so začiatkom poistenia 04.01.2022. Predmetom poisťnej zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Toyota Corolla. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s účinnosťou od 04.01.2022. Žalovaná sa zaviazala platiť poistné štvrťročne so splatnosťou prvej splátky 19.01.2022. Žalovaná sumu nezaplatila. Z tohto dôvodu výzvou na zaplatenie dlžného poistenia zo dňa 06.12.2022 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlžného poistného vo výške 111,15 eur.

2. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní sp. zn. 12Up/224/2024 zo dňa 08.02.2024 súd zaviazal žalovanú, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi istinu 111,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 111,56 eur odo dňa 05.01.2023 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podala odôvodnený odpor na tunajšom súde.

3. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk a návrhu žalobcu, bola vec postúpená Okresnému súdu Prešov na ďalší procesný postup.

4. Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej. Z tohto dôvodu súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 05.09.2024 s tým, že žaloba sa po pätnástich dňoch od zverejnenia oznámenia považuje za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát písomnosti o tom nedozvie.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

6. Medzi žalobcom a žalovanou bol dňa 04.01.2022 podpísaný návrh poisťnej zmluvy číslo 73068110, produkt Šikovné poistenie vozidla podľa § 788 Občianskeho zákonníka. Predmetom zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s ročným poisťným s daňou vo výške 113,40 eur. Výsledné poisťné bolo 148,20 eur, splátka poisťného s daňou 37,05 eur, so splatnosťou štvrťročne. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Osobitné dojednania pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako aj Všeobecné poisťné podmienky Šikovné poistenie vozidla VPP SPV 0419. Listom zo dňa 13.01.2023 oznámil žalobca žalovanej, že došlo k zániku poistenia z poisťnej zmluvy číslo 73068110 uzatvorenej dňa 04.01.2022, pričom poistenie zaniklo dňom 04.01.2023 pre nezaplatenie poisťného podľa zákona. Zároveň žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 111,56 eur výzvou 04.01.2024, rovnako tak predžalobnou výzvou 16.03.2023. K úhrade dlžnej sumy zo strany žalovanej nedošlo. Zároveň bola žalovaná listom zo dňa 06.12.2022 upozornená na nezaplatenie poisťného a na hroziaci zánik poisťného.

7. Z dôvodu, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 eur, súd na deň 28.10.2024 určil termín verejného vyhlásenia rozsudku. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa neustanovili strany sporu, rovnako bol neprítomný právny zástupca žalobcu.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 790 Občianskeho zákonníka, poisťiť možno najmä

a)
majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);

b)
fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb);

c)
zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 801 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poisťného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa článku 5, ods. 5 VPP poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. V prípade platenia poistného v splátkach sa za deň splatnosti poistného považuje až v deň splatnosti poslednej splátky v poistnom období, ak Union nevyužije právo podľa článku 7 ods. 4 druhá veta VPP. Poistenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty od splatnosti nezaplateného poistného.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodným. Žalovaná prejavila záujem uzatvoriť poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení prostredníctvom webovej stránky, ktorú prevádzkuje sprostredkovateľ poistenia. Žalovaný ako poisťník predložil poisťovateľovi návrh na uzatvorenie poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 04.01.2022. Predmetom poistnej zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Toyota Corolla, evidenčné číslo C.. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s účinnosťou od 04.01.2022. Ročné poistné bolo 148,20 eur. Žalovaná sa zaviazala platiť poistné štvrťročne so splatnosťou prvej splátky 19.01.2022 so splátkou 37,05 eur. Žalovaná prvú splátku uhradila. Výzvou na zaplatenie dlžného poistenia zo dňa 06.12.2022 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlžného poistného vo výške 111,15 eur. Žalovaná bola zároveň upozornená na skutočnosť, že v prípade neuhradenia dlžného poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy, dôjde k zániku poistenia v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca listom zo dňa 13.01.2023 oznámil žalovanému, že jeho poistenie zaniklo dňa 04.01.2023 a vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu vo výške 111,56 eur. Súd tak žalobný návrh žalobcu považoval v celom rozsahu za dôvodný a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi dlžné poistné vo výške 111,56 eur. Z dlžnej sumy súd postupom podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, priznal žalobcovi z dlžnej sumy aj úrok z omeškania, a to deň nasledujúci po zániku poistenia, t.j. odo dňa 05.01.2023.

10. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal plný úspech, z tohto dôvodu mu súd vo vzťahu k žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

Poučenie:

7Csp/123/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.