

Súd: Mestský súd Bratislava III  
Spisová značka: B1-33Cb/78/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122389723  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Kmeťková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:6122389723.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Martinou Kmeťkovou v spore žalobcu: H Y., s.r.o., so sídlom R. XX, XXX XX Q., S.: XX XXX XXX, zast.: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: Q. poisťovňa, a.s. L. S. H., so sídlom L. XX, XXX XX P., S.: XX XXX XXX, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO:37 928 422, o zaplatenie 686,71 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 686,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 686,71 Eur od 31.03.2022 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu dňa 02.08.2022 Okresnému súdu Banská Bystrica, ako súdu kauzálne príslušnému na upomínacie konanie, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 686,71 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.01.2022 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle P. G F.: Q (ďalej len „poškodené motorové vozidlo“ alebo „poškodené vozidlo“), pričom poisteným je: X-Q. T. s.r.o. so sídlom B. XX, XXX XX B. pri X. (ďalej len „poškodený“ alebo „poistený“). Poistná udalosť bola riadne ohlásená žalovanému, t.j. Q. poisťovňa, a.s. L. S. H., u ktorého mal poistený uzatvorené havarijné poistenie vozidla. O predmetnú poistnú udalosť zaregistroval ako poistnú udalosť č. XXXXXXXXXXXX. Poistený si dal svoje poškodené motorové vozidlo opraviť v servise H Y., s.r.o., t.j. u žalobcu. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 10.465,94 Eur bez DPH. Poistený si uplatnil poistné plnenie u žalovaného faktúrou č. 2022065.

2. Poistenému bolo Oznamením o poistnom plnení zo dňa 16.06.2022 oznámené, že žalovaný ukončil šetrenie predmetnej poistnej udalosti dňa 15.03.2022. Uplatnená pohľadávka za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX predstavovala sumu vo výške 10.465,94 Eur bez DPH. Výška poistného plnenia uhradeného žalovaným však bola vo výške 9.222,17 Eur. Celková neuhradená pohľadávka, ktorú si žalobca uplatňuje je po odpočítaní spoluúčasti a sumy zodpovedajúcej za snímač a nity, ktorú si žalobca neuplatňuje, vo výške 686,71 Eur. Táto neuhradená pohľadávka vo výške 686,71 Eur bola poisteným postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2022.

3. Žalobca k žalobe priložil listinné dôkazy, a to: Oznamenie o poistnom plnení zo dňa 16.03.2022 vo výške 9.222,17 Eur s prílohou obsahujúcou zoznam položiek, ktoré sú predmetom poistného plnenia;

Posudok/kalkuláciu č. ZP001743 zo dňa 18.02.2022 zo systému Audatex; Cenník servisných služieb; Ceny normohodín pre jednotlivé značky vozidiel Škoda, Audi, Seat, VW a VW úžitkové od 01.03.2019 zo dňa 01.03.2019; Register nových osobných automobilov v SR; Faktúru č. 2022065 zo dňa 18.02.2022 v sume 12.559,13 Eur; Zápis o poškodení motorového vozidla zo dňa 07.02.2022; Zápis o poškodení motorového vozidla zo dňa 26.01.2022; Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2022;

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz č.k. 41Up/1095/2022 zo dňa 11.08.2022.

5. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 41Up/1095/2022 zo dňa 11.08.2022 podal žalovaný v zákonnej lehote vecne odôvodnený odpor, kde žalovaný namietol aktívnu vecnú legitímáciu z dôvodu, že dlžníkom žalobcu je poškodený, čomu zodpovedá aj predložená faktúra, v zmysle ktorej je subjektom zaviazaným žalobcovi poškodený. Z toho dôvodu považuje žalovaný zmluvu o postúpení pohľadávky za absolútne neplatný právny úkon. Zároveň namietal, že žaloba nespĺňa zákonné, všeobecné náležitosti žaloby v zmysle § 132 CSP, nakoľko žalobný návrh neobsahoval špecifikáciu skutočností a dôkazy, o ktoré sa žalobca opiera. Vo vzťahu k poistnému plneniu žalovaný odkázal na oznámenie o poistnom plnení. Zároveň namietol žalobcom uplatnený nárok na úrok z omeškania, a to z dôvodu, že žalovaný si voči poškodenému splnil všetky svoje zákonné povinnosti, nakoľko poskytol poistné plnenie a zároveň uviedol, z akých dôvodov nepriznal poistné plnenie v plnej výške, pričom svoju argumentáciu podporil uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018.

6. Žalobca svojim podaním označeným ako „Vyjadrenie k odporu žalovaného proti platobnému rozkazu“ navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde, za ktorý považoval Okresný súd Bratislava I. Žalobca k náležitostiam podania uviedol, že skutočnosti, ktoré žalovaný vymenúva, nepredstavujú rozhodujúce skutočnosti, od ktorých uvedenia závisí úspech/neúspech žalobcu v spore. Dopravná nehoda bola žalovanému riadne nahlásená, pričom žalovaný na základe uvedeného priamo žalobcovi sčasti uhradil poistné plnenie, ktoré v dôsledku poistnej udalosti vzniklo. Sám žalovaný tak uznal nárok žalobcu, resp. poisteného na poistné plnenie, sporný je len rozsah poistného plnenia. Preto skutočnosť, ktorou je priebeh dopravnej nehody, považuje žalobca za skutočnosť, ktorá v uvedenej veci nie je rozhodujúca. Žalobca považuje argumentáciu žalovaného týkajúcu sa nedostatkov náležitostí podania za bezpredmetnú a právne irelevantnú.

7. Vo vzťahu k nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalobca uviedol, že poškodený mal pohľadávku z titulu poistnej udalosti voči žalovanému, a to poistné plnenie v žalovanej výške. Túto svoju pohľadávku postúpil na žalobcu, ktorý si ju uplatnil v tomto konaní. To, čo tvrdí žalovaný, že poškodený, resp. poistený, bol v čase postúpenia dlžníkom žalobcu, je irelevantné. Ide o iný zmluvný vzťah, oprava poškodeného motorového vozidla, ktorá nebola postúpená ani uplatnená, ani nemohla byť, keďže poistený je dlžníkom, nie veriteľom. Z pohľadu žalobcu sa jedná o zjavne neopodstatnenú a nelogickú námietku žalovaného.

8. Právna skutočnosť, ktorá podmieňuje vznik nároku, je teda škodová udalosť, na výšku škody, resp. jej rozsah, nemá vplyv skutočnosť, aký servis opravu vykonal, a či vôbec. Fakturácia predstavuje vyčíslenie nároku, pričom faktúra je hodnoverným dokladom o oprave vozidla a predstavuje konkrétne vyčíslenie majetkovej hodnoty, ktorú bolo potrebné vynaložiť, aby poškodené vozidlo malo rovnaké vlastnosti ako pred poistnou udalosťou. Dodal, že žalovaný uznal existenciu pohľadávky poisteného, spočívajúcu v nákladoch za opravu motorového vozidla, keďže z fakturovanej sumy za opravu motorového vozidla plnil časť výšky škody. Žalobca dodal, že má za to, že je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu.

9. K náležitostiam zmluvy o postúpení pohľadávky žalobca uviedol, že s tvrdeniami žalovaného nemôže súhlasiť. Predmetná zmluva o postúpení pohľadávky spĺňa a obsahuje všetky obligatórne náležitosti stanovené zákonom - jasne špecifikovaných účastníkov zmluvy a predmet postúpenia, spolu s vyjadrením prejavu vôle postupcu s postúpením pohľadávky, preto žalobca považuje tvrdenia žalovaného ohľadne rozporuplnosti týkajúcej sa predmetu postúpenia a ohľadne neplatnosti zmlúv o postúpení pohľadávok za bezpredmetné a právne irelevantné.

10. Vo vzťahu k poistnému plneniu uviedol, že žalovaný v podanom odpore nijak nevyvrátil žalobcom uplatnený nárok na poistné plnenie uvedený v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Dodal, že ak žalovaný tvrdí, že jeho postup bol zákonný a dôvodný, resp. ak neakceptuje predloženú faktúru, a aj vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je subjektom, ktorý má zo zákona vykonávať šetrenie, musí svoje tvrdenia relevantne preukázať a zdôvodniť. Obrana žalovaného je iba v teoretickej a nepodloženej rovine tvrdenia a žalovaný v tomto ohľade neunesol dôkazné bremeno. Žalovaný nie je oprávnený neuhradiť poistné plnenie v plnom rozsahu iba s poukazom na svoj subjektívny názor, že takýto jeho postup je dôvodný.

11. Čo sa týka nároku na priznanie úroku z omeškania zhrnul, že žalobca žalovanému riadne preukázal svoj nárok na náhradu škody predložením faktúry za opravu vozidla a žalovaný plniť tieto preukázané nároky odmietol bez toho, aby na to boli dané právne relevantné dôvody. Naopak právny názor poisťovne by legalizoval protizákonný postup poisťovne, keď síce ukončila šetrenie predmetnej poistnej udalosti v zákonom stanovenej lehote, avšak poistnú udalosť neprešetrla riadne, a tak protizákonne krátila úhradu poistného plnenia bez akéhokoľvek sankčného postihu.

12. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu následne nevyjadril a neuplatnil si už žiadne iné prostriedky procesnej obrany.

13. Mestský súd Bratislava III, ako kauzálny príslušný súd na konanie vo veci, za účelom prejednaní veci nariadil pojednávanie na deň 21.11.2024 o 10,00 hod., na ktorom bol prítomný len právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalovaného svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Konajúci súd na predmetnom pojednávaní vyhlásil rozsudok vo veci samej.

14. Podľa § 797 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“), právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

15. Podľa § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

16. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

19. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

20. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

22. Podľa § 369 ods. 2 OBZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

23. Podľa § 369c ods. 1 OBZ, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

24. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej len „Nariadenie“), namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky<sup>1</sup>) platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

25. Podľa § 2 Nariadenia, je výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

26. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (Hlavné refinančné operácie) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 0%.

27. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

28. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

29. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

30. Konajúci súd vykonal vo veci dokazovanie, pričom z obsahu vyjadrení, listinných dôkazov predložených stranami sporu má súd za preukázané, že dňa 21.01.2022 došlo k dopravnej nehode, resp. škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na poškodenom motorovom vozidle t.j. BR. pričom poškodeným, resp. poisteným, je obchodná spoločnosť X-Q. T. s.r.o., so sídlom B.. Poistná udalosť bola riadne ohlásená žalovanému, u ktorého má poškodený uzatvorené havarijné poistenie vozidla. Žalovaný predmetnú poistnú udalosť zaregistroval ako poistnú udalosť č. 8014669895. Vzhľadom na ohlásenú situáciu si poistený dal svoje poškodené motorové vozidlo opraviť v autoservise, ktorým je žalobca. Náklady na opravu poškodeného vozidla v zmysle faktúry č. 2022065 zodpovedali sume vo výške 10.465,94 Eur bez DPH, t.j. 12.559,13 Eur spolu s DPH. Poškodený si uplatnil poistné plnenie u žalovaného faktúrou č. 2022065. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 16.03.2022 žalovaný oznámil poškodenému, že žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 15.03.2022, na základe ktorého žalovaný predložil spolu s oznámením výpočet výšky poistného plnenia v prílohe. V zmysle prílohy žalovaný pristúpil k úhrade poistného plnenia vo výške 9.222,17 Eur bez DPH. Oznámenie o poistnom plnení obsahovalo zároveň vyjadrenie likvidátora v znení: „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané alternatívne náhradné diely, primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 24,00 EUR/NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%). V prípade doloženia nadobúdacích daňových dokladov o nákupe originálnych náhradných dielov servisom je možné pristúpiť k prehodnoteniu zníženia poistného plnenia.“

31. Poškodeným uplatnená pohľadávka za opravu poškodeného vozidla v dôsledku poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX predstavovala sumu vo výške 10.465,94 Eur bez DPH. Výška poistného plnenia uhradeného žalovaným bola 9.222,17 Eur. Celková neuhradená pohľadávka, ktorú si žalobca uplatňuje predstavuje neuhradenú časť poistného plnenia uplatnenú žalobcom po odpočítaní spoluúčasti a sumy zodpovedajúcej za snímač a nity, ktorá predstavuje sumu vo výške 686,71 Eur. Predmetná pohľadávka vo výške 686,71 Eur bola poškodeným postúpená na žalobcu, a to zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2022.

32. Predmetom sporu je nárok žalobcu na poistné plnenie z titulu havarijného poistenia. Medzi sporovými stranami nebolo sporné uzavretie zmluvy o havarijnom poistení medzi poškodeným a žalovaným, vznik

a priebeh dopravnej nehody, resp. škodovej udalosti, ani úhrada poistného plnenia vo výške 9.222,17 Eur zo strany žalovaného.

33. Medzi stranami sporu ostal sporným nárok na zvyšnú časť poistného plnenia uplatnený žalobcom u žalovaného, aktívna vecná legitímácia, splnenie zákonných náležitostí žaloby, ako aj nárok žalobcu na úrok z omeškania.

34. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2022 mal súd nepochybne za preukázané, že poškodený platne postúpil pohľadávku voči žalovanému vo výške 686,71 Eur z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX voči dlžníkovi, ktorým je žalovaný. Postúpená pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom sporu, predstavuje rozsah krátenia poistného plnenia zo strany žalovaného voči poškodenému. Skutočná vôľa postupcu previesť pohľadávku bola v predloženej zmluve o postúpení jednoznačne vyjadrená, pričom postupovaná pohľadávka bola dostatočne špecifikovaná čo do výšky a dôvodu jej vzniku. Pri výklade právnych úkonov vo všeobecnosti platí princíp preferencie platnosti právneho úkonu. Neplatnosť právneho úkonu nemá byť teda zásadou, ale výnimkou a to iba v prípade, ak právny úkon za žiadnych okolností neobstojí ako platný. V danej veci mal postupca resp. poškodený voči žalovanému pohľadávku z poistnej udalosti vo výške 686,71 Eur, t.j. vo výške faktúry č. 2022065 vystavenej autoservisom, t.j. žalobcom, ktorý vykonal opravu poškodeného motorového vozidla. Na základe uvedeného má súd za to, že zmluvou o postúpení pohľadávky prešli na žalobcu všetky práva spojené s postúpenou pohľadávkou, a preto je aktívne vecne legitimovaným v tomto spore. Na druhej strane pasívna vecná legitímácia prislúcha žalovanému, a to v zmysle uzatvorenej zmluvy o havarijnom poistení.

35. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je daný a dôvodný. Žalovaný pokiaľ išlo o nepriznané poistné plnenie iba jednoducho odkázal na oznámenie o poistnom plnení. Žalovaný neuviedol ďalšie skutočnosti, ktoré by spochybnili žalobcom uplatnený nárok na poistné plnenie z havarijného poistenia čo do základu a výšky ani nedoložil žiadne listiny preukazujúce, že postupoval podľa zmluvy o havarijnom poistení a poistné plnenie neposkytol v súlade so zmluvou či poistnými podmienkami. Žalovaný tak neuniesol bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, jeho obrana zostala v ničím nepodloženej a teoretickej rovine. Naproti tomu, žalobca svoj nárok na poistné plnenie relevantným spôsobom preukázal faktúrou za opravu poškodeného motorového vozidla č. 2022065 a kalkuláciou opravy zo systému Audatex. Podľa ustálenej judikatúry súdov, keďže opravu realizoval servis, na preukázanie oprávnenosti poistného plnenia postačuje ako hodnoverný dôkaz faktúra o oprave vozidla. Faktúra predstavuje hodnoverný dôkaz o oprave vozidla, keďže predstavuje konkrétne vyčíslené majetkové hodnoty (vyjadrené v peniazoch), ktoré bolo potrebné vynaložiť, aby poškodené vozidlo malo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické parametre ako pred škodovou, poistnou udalosťou. Na základe uvedeného má súd za to, že žalobca svoj nárok na poistné plnenie preukázal hodnoverným spôsobom.

36. Žalobca (resp. jeho právny predchodca) riadne zdokladoval, že došlo k poškodeniu motorového vozidla, ktoré bolo opravené, ako aj výšku škody predloženou faktúrou autoservisu, teda si splnil všetky svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvného vzťahu uzavretého so žalovaným, keď po vzniku poistnej udalosti si uplatnil poistné plnenie a predložil doklady v súvislosti s opravou motorového vozidla. Žalovaný zároveň nijakým relevantným spôsobom nepreukázal kvalifikovaný dôvod nepriznania časti uplatneného poistného plnenia, t.j. bezdôvodne znížil požadované poistné plnenie, aj keď ho zaťažovalo dôkazné bremeno, nakoľko z týchto tvrdení vyvodzoval priaznivé dôsledky pre seba. Žalobca má preto nárok na doplatok poistného plnenia za krátené položky v spočívajúce v nepriznaných výškach normohodín za mechanické a lakovacie práce a za lakovací materiál. Žalovaného preto súd zaviazal za doplatenie poistného plnenia v sume 686,71 Eur. Súd zároveň žalovaného zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania, keďže sa dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia, ktorý bol uplatnený vo výške 9% ročne z dlžnej sumy a počítaný po uplynutí 15. dňa od skončenia poistnej udalosti, t.j. od 31.03.2022, do zaplatenia. Zároveň súd žalobcovi priznal aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 Eur v zmysle § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 21/2013 Z.z.

37. Vo vzťahu k splneniu zákonných náležitostí žaloby v zmysle § 132 CSP, konkrétne žalovaným namietané nedostatočné špecifikovanie základných údajov ako špecifikácia samotnej škodovej udalosti a realizovaných úkonov týkajúcich sa škodovej udalosti zo strany poškodeného, konajúci súd v krátkosti podotýka, že pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností predstavuje samotný základ žaloby.

Žalobca má v zmysle CSP zrozumiteľne a určito opísať okolnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby, teda skutkový dej. Tvrdenia, z ktorých má vyplývať oprávnenosť uplatneného nároku, by mali byť jednoznačné a konkrétne, aby nemohlo dôjsť k zámene s iným skutkom. Ustálená súdna prax považuje za rozhodujúce skutočnosti údaje, ktoré sú nevyhnutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok, na základe ktorého uplatňuje svoj nárok a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke. Ak neuvedie žalobca v žalobe všetky potrebné tvrdenia, nejde o vadu žaloby, ak v nej opísal aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktorými bol vymedzený predmet konania po skutkovej stránke. Zákon výslovne uvádza, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Civilné sporové konanie je ovládané zásadou „iura novit curia“, teda právo pozná súd. Žalobca nie je povinný uplatnený nárok právne kvalifikovať, pretože právna kvalifikácia veci je vecou súdu. Neuvedenie právnej kvalifikácie uplatneného nároku preto nie je vadou žaloby a odmietnutie podania neprichádza do úvahy.

38. Žalovaným namietaná absencia zákonných náležitostí žaloby je z pohľadu konajúceho súdu vágna, nakoľko vykonaného dokazovania je súdu zrejmé, že škodová udalosť bola žalovanému riadne oznámená, žalovaný predmetnú poistnú udalosť zaregistroval ako poistnú udalosť č. 8014669895, pričom žalovaný sám čiastočne plnil poistné plnenie. Okrem toho, rozhodujúcimi skutočnosťami treba rozumieť údaje, ktoré sú nevyhnutne potrebné k tomu, aby bolo zrejmé, o čom a na akom skutkovom základe má súd rozhodnúť. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše fakty, na základe ktorých uplatňuje v žalobnom petite svoj nárok a to v takom rozsahu a v takej kvalite, ktoré umožňujú jeho jednoznačnú individualizáciu, aby ho nebolo možné zameniť s iným skutkom. Opísaním rozhodujúcich skutočností sa vymedzuje predmet konania po skutkovej stránke (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 181/2010 zo dňa 01.07.2011). Teda inak povedané, opísanie rozhodujúcich skutočností slúži najmä súdu za účelom ustálenia skutkového stavu, na podklade ktorého má rozhodnúť a zároveň si má byť vedomý o čom má rozhodnúť.

39. Vo vzťahu k úrokom z omeškania konajúci súd sa nemôže stotožniť s argumentáciou žalovaného, že si splnil voči poškodenému všetky povinnosti a poskytol mu poistné plnenie. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť z havarijného poistenia a neposkytol poistné plnenie v celom rozsahu, čím sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Preto súd žalobcovi priznal nárok na úroky z omeškania tak, ako si ich žalobca uplatnil, nakoľko boli uplatnené v zákonom stanovenej výške.

40. Pre úplnosť súd uvádza, že žalobca žiadal vykonať dokazovanie oboznámením sa s obsahom likvidačného spisu žalovaného. Súd tento dôkaz nevykonával, nakoľko to nepovažoval za potrebné, vzhľadom k tomu, že mal nárok žalobcu dostatočne preukázaný inými listinnými dôkazmi a vzhľadom na ničím nepodloženú procesnú obranu žalovaného v konaní.

41. Na pojednávaní dňa 21.11.2024 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu krátkou cestou predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 13.11.2024 uzatvorenú medzi X-Klima Slovakia s.r.o. a žalobcom a Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 07.11.2024 uzatvorenú medzi UniCredit Leasing Slovakia, a.s. a X-Klima Slovakia s.r.o.. Súd v zmysle sudcovskej koncentrácie konania na dané listiny neprihliadol.

42. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. V súlade s § 255 ods. 1 CSP, súd priznal žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach, prípadne elektronicky do elektronickej schránky súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.