

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/69/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124206957
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krzysztofek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124206957.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Michaelou Krzysztofek v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., o zaplatenie 3.660,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.660,69 Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 Eur, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.08.2024 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.660,69 Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 Eur.

2. V žalobe žalobca uviedol, že z Oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti zo dňa 01.04.2023 vystaveného poskytovateľom zdravotnej starostlivosti Fakultnou nemocnicou Trnava, sa dozvedel, že dňa 01.04.2023 bola žalovanému poskytnutá zdravotná starostlivosť v súvislosti s požitím alkoholu. Žalovaný v čase poskytovania zdravotnej starostlivosti bol poistencom žalobcu. V danom prípade žalobca v súvislosti s užitím alkoholu vynaložil na ošetrovanie žalovaného ako svojho poistenca sumu 3.660,69 Eur. Uvedená suma, ktorú žalobca uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, bola uhradená za lekársku službu prvej pomoci v sume 18,65 Eur, za špecializovanú zdravotnú starostlivosť v sume 3.593,97 Eur a za dopravu v sume 48,07 Eur. Náklady zdravotnej starostlivosti z hľadiska účelnosti, účinnosti a hospodárnosti odsúhlasil A. E. F., revízny lekár žalobcu. Z Oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti zo dňa 01.04.2023 je nesporné, že zdravotná starostlivosť bola žalovanému poskytnutá a následne uhradená poskytovateľom zdravotnej starostlivosti v dôsledku požitia alkoholu. Žalobca preto listom RP 23220644 zo dňa 10.01.2024 vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti. Žalovaný však vyúčtované náklady zdravotnej starostlivosti neuhradil. Neurobil tak ani na základe ďalšej výzvy na zaplatenie zo dňa 12.07.2024. Žalobcovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vznikli náklady vo výške 2,40 Eur, ktoré zodpovedajú poštovým výdavkom za doporučenú listovú zásielku, ktorou bola doručovaná výzva na zaplatenie a ktoré žalovaný taktiež neuhradil.

3. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

4. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 277 ods. 2 a 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (1). Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (2).

7. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

8. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 18.02.2025 o 10.15 hod., na ktoré žalovaného riadne a včas predvolal (žalovanému bolo predvolanie doručené oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 14.12.2024 a na adrese C. D. dňa 23.12.2024), pričom v predvolaní žalovaného poučil o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, resp. ju neospravedlnil vôbec. Pred pojednávaním žalobca navrhol voči žalovanému rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

9. Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 274 CSP, súd rozhodol na návrh žalobcu voči žalovanému rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel spôsobom uvedeným vo výroku I. tohto rozsudku. Na plnenie súd určil žalovanému, s prihliadnutím na výšku istiny, primeranú dlhšiu lehotu 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

10. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (2).

14. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

15. Podľa čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít

16. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd aplikoval ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého tohto konania v rozsahu 100 % trov konania. Zo spisového materiálu však vyplýva, že žalobcovi doposiaľ žiadne trovy nevznikli. Takúto situáciu CSP priamo neupravuje, preto súd za použitia základných princípov uvedených v čl. 4 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) z dôvodu hospodárnosti konania priamo vo výroku II. rozsudku rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b/ CSP). Odvolanie je prípustné proti výroku II. o nároku na náhradu trov konania. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Ak súd, ktorý vydal rozsudok pre zmeškanie, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 2 a 3 CSP).

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).