

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1P/122/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201790
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8222201790.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťaťa rodičov C. B., nar. XX.X.XXXX, C. D. X, E., zast. Advokátskou kanceláriou Sobek, s.r.o., F. XXX/X, E. a G. H., nar. XX.X.XXXX, I. X, E., zast. JUDr. Mgr. Drahoslavom Magdziakom, advokátom, Dlhý rad 16, Bardejov, o striedavú starostlivosť, takto

rozhodol:

Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti jeho otca C. B., nar. XX.X.XXXX, pričom právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

Matka maloletého G. H., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výchovu a výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, vždy do 15.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám otca maloletého C. B., nar. XX.X.XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Matka maloletého G. H., nar. XX.X.XXXX je o p r á v n e n á stýkať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

- počas obdobia 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku každý párný týždeň príslušného kalendárneho mesiaca v sobotu od 8.00 hod. do 20.00 hod. a v nedeľu od 8.00 hod. do 20.00 hod. a každý nepárný týždeň príslušného kalendárneho mesiaca v stredu od 15.00 hod. do 20.00 hod. a štvrtok od 15.00 hod. do 20.00 hod.

- počas obdobia po uplynutí lehoty 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku každý párný týždeň príslušného kalendárneho mesiaca od soboty od 8.00 hod. do nedele do 20.00 hod. a každý nepárný týždeň príslušného kalendárneho mesiaca v stredu od 15.00 hod. do 20.00 hod. a štvrtok od 15.00 hod. do 20.00 hod..

Otec je p o v i n n ý maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a maloletého jej v čase určenom pre začatie styku s ním odovzdať v mieste bydliska maloletého, pričom otec po uplynutí stanoveného času pre styk matky s maloletým preberie maloletého od matky v mieste jej bydliska.

V prípade styku matky s maloletým počas nepárneho kalendárneho týždňa v čase školského vyučovania, matka maloletého preberie v školskom zariadení a následne po ukončení styku ho odovzdá späť otcovi v mieste bydliska maloletého.

Matka je oprávnená a otec je povinný umožniť matke telefonický kontakt s maloletým A. v párnom týždni v utorok a štvrtok v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. a v nepárnom týždni v sobotu a v nedeľu v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod..

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.6.2016 č.k. 4P/95/2016-21 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.5.2019 č.k. 4P/248/2018-95 vo výrokoch upravujúcich rodičovské práva a povinnosti k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.3.2022 č.k. 4P/44/2022-17 ku dňu právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh matky a otca z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého sa podaným návrhom na začatie konania doručenom súdu dňa 16.9.2022 domáhala úpravy práv a povinností rodičov k mal. A. a to určenia striedavej starostlivosti a úpravy styku. Zároveň sa domáha zrušenia neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 4P/44/2022. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 30.3.2022 bolo Okresným súdom Bardejov pod sp. zn.4P/44/2022 vydané uznesenie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie tak, že maloletého A. B. zveril do osobnej starostlivosti otca, matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 30% zo sumy životného minima a vydaním tohto uznesenia došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4P/95/2016 a sp. zn. 4P/248/2018, vo výrokoch upravujúcich práva a povinnosti rodičov k maloletému. Súd uvedeným rozhodnutím neurčil žiadny časový interval a v podstate ani právo matky na styk so svojim. synom A.. Vo vzťahu medzi rodičmi dieťaťa uvedené rozhodnutie nepredstavuje zjednocujúci prvok, ani zhodu na výkone rodičovských práv vo vzťahu k maloletému. Práve naopak, je dôvodom na opakované ponižovanie, osočovanie a ohováranie matky zo strany otca, pričom otec si jednostranne uzurpoval právo na určenie, kedy a či vôbec dôjde k styku medzi maloletým a jeho matkou, čo je ústavne neudržateľné. Podľa jej tvrdenia sa so synom nestretla vôbec od augusta 2022 a táto odlika trvá naďalej aj v čase podania tohto návrhu, hoci na to dňa 14.9.2022 v rámci pohovoru u psychologičky úradu práce p. E. upozornila tam prítomného otca maloletého. Dokonca jej otec maloletého nedovolil ani telefonický kontakt so synom. Jeho reakcia bola taká, že ho ho bude môcť stretnúť iba v stredu po vyučovaní do maximálne do 18:00 hodiny, pričom nesúhlasil ani s možnosťou styku matky so synom počas víkendov. Má jednoznačne právo na styk so svojim dieťaťom, pričom uvedené obmedzenie styku zo strany otca nemá oporu v žiadnom právnom predpise, ani v skutkovom stave a nie je opodstatnené ani v kontexte doteraz platného neodkladného opatrenia zo dňa 30.3.2022. Za daného právneho a skutkového stavu nie sú vytvorené rovnocenné podmienky osobnej starostlivosti rodičov o maloletého, čím sa len vytvára pomyselná bariéra medzi maloletým a jeho matkou, ktorý je pod vplyvom svojho otca jednostranne a neobjektívne informovaný o údajnom nevhodnom správaní matky, jej neschopnosti riadne sa postarať o maloletého, hoci o neho do momentu odňatia riadne osobne starala a od jeho narodenia mu nič nechýbalo. Ako vyplýva aj z predložených SMS správ medzi matkou a otcom, otec sa rozhodol, že matke odovzdá dieťa až keď to súd dovolí. Aj to je jeden z dôsledkov rozhodnutia o neodkladnom opatrení, ktoré ako prax ukázala, nie je v záujme maloletého dieťaťa. Tieto negatívne dôsledky sa odzrkadľujú aj na protizákonnom postoji pedagógov v školskej družine, ktorú po vyučovaní maloletý navštevuje, ktorí odmietajú uvoľniť dieťa z družiny a umožniť mu byť so svojou matkou. Matka maloletého má za to, že niekoľkokrát vyvinula dostatočnú snahu o dohodu s otcom na styku s maloletým, avšak bezúspešne, pričom oporu a pochopenie nenašla cestou ani cestou orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Oznamuje porušovanie jej rodičovských práv otcom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, avšak bezvýsledne. Navyše s reakciou, že otec nemusí matke styk s maloletým umožniť. Podľa jej názoru, nie sú objektívne dané žiadne skutkové ani právne dôvody, na základe, ktorých by mohol byť jej styk so synom obmedzovaný, neumožnený, v podstate zakázaný. Zastáva názor, pre svojho syna je naďalej primárnou vzťahovou osobou, pričom nie sú dané žiadne predpoklady na to, aby sa v závislosti od rozhodnutia otca maloletého znižovala kvalita vzťahu a väzby medzi nimi. Je presvedčená, že v prípade rozhodnutia súdu o striedavej starostlivosti oboch rodičov o maloletého táto okolnosť bude mať pozitívny vplyv na psychiku maloletého a na jeho citové väzby na matku, ktoré sú v súčasnej dobe bezdôvodne maloletému a matke odopierané. Poukázala na ust. § 36, § 24 ZR.

2. Otec maloletého sa k veci vyjadril písomne. Uviedol, že dňa 30.3.2022 bolo Okresným súdom Bardejov, pod sp. zn.: 4P/44/2022 vydané neodkladné opatrenie, ktorým bol syn, maloletý A. B., zverený do jeho osobnej starostlivosti a navrhovateľka bola zaviazaná prispievať na výživu A. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima. Nakoľko správanie navrhovateľky sa od vydania neodkladného opatrenia podstatne nezmenilo, t. z. holdovanie alkoholu pokračuje, pričom jej závislosť na alkohol ju priviedla viackrát na rôzne oddelenia NsP sv. C. E., nie je vhodné upraviť starostlivosť o Timona v zmysle návrhu navrhovateľky. Matka mala byť nedávno hospitalizovaná aj na internom oddelení NsP sv. C. E. z dôvodu, že pre nadmerné používanie alkoholu mala až opuchnuté niektoré časti tela, či na psychiatrické oddelenie, kde na reverz odmietla opakovane zdravotnú starostlivosť. V takomto stave sa nemôže navrhovateľka starať o A.. V prípade kontaktu s maloletým, sa ani v daných prípadoch neubrání užívaniu alkoholu, či nadávkam voči A.. Podľa dostupných informácií navrhovateľka dlhodobejšie ani nie je zamestnaná. Nie je zrejme, z čoho hradí svoje náklady na život a z čoho by hradila náklady na starostlivosť o maloletého A.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, detskej kurately, opakovane overil „nevyhovujúci“ stav správania sa navrhovateľky, ktorý pretrváva. Rovnako nezodpovedným správaním navrhovateľky nebolo umožnené ÚPSVaR overiť jej súčasný stav a názory, keďže výzvy ÚPSVaR ignorovala, ako je uvedené v správe ÚPSVaR zo dňa 3.11.2022 (v spise). Ak nie je schopná sa dostaviť už len na výzvu ÚPSVaR, ako chce zodpovedne zabezpečiť starostlivosť o maloletého? Dôvod, prečo sa navrhovateľka nestretávala so synom, nebol nezáujem odporcu, jeho osoby o umožnenie styku navrhovateľky s A., ale akýkoľvek nezáujem matky o svojho syna A., keďže mala zrejme iné „starosti“. Od vydania neodkladného opatrenia sa prvé mesiace, cca 3, ani neozvala ako sa má Timon. Keď mala svetlejšiu chvíľu, mala A. u seba, ale aj v danom období pila alkohol, či nadávala a vyhrážala sa A.. Starostlivosť o A. zabezpečovala aj v danom čase prevažne jeho babka (matka navrhovateľky). Z daného dôvodu sa sám maloletý A. odmietal stretnúť s navrhovateľkou. Stav, ktorý nastal si zapríčinila navrhovateľka sama. Timon po traume ktorú musel zažiť s navrhovateľkou keď bezvládna, opitá viac krát ležala na posteli bez starostlivosti o jej maloleté deti (druhé maloleté dieťa navrhovateľky Wivien, nar. X.XX.XXXX, ktoré má so súčasným manželom B. H., je u svojho otca, keďže navrhovateľka nie je spôsobilá sa o dieťa postarať, či agresívne vystupovala voči A. a vyhrážala sa mu. Nakoľko je Timon vo veku, kedy už rozumovo je spôsobilý vypovedať o svojich pocitoch a veciach, ktoré sa dejú okolo neho, vníma skutočnosť a vie slobodne a vážne vyjadriť svoj názor, postoj, posúdiť následky konania, navrhuje jeho výsluch. S návrhom navrhovateľky nesúhlasí, maloletý A. je konečne psychicky vyrovnaný a šťastný. Po možno krátkej zmene (nepoužívanie alkoholu) má navrhovateľka za to, že vec sa vyriešila, ale bez odbornej starostlivosti, ktorú stále odmieta, nie je predpoklad, aby sa veci napravili. Zverenie A. do starostlivosti navrhovateľky za daného stavu je riskovanie s jeho zdravím, zdravím vývojom a vývinom. Ako otec a súčasne osoba, do ktorej starostlivosti bol maloletý A. zverený na základe neodkladného opatrenia má záujem naďalej pokračovať v starostlivosti o maloletého A. v plnom rozsahu. Obdobie od vydania neodkladného opatrenia po súčasnosť ukázalo, že je spôsobilý zabezpečiť všetky životné potreby maloletého a vytvárať pre neho prostredie istoty a bezpečia. Maloletý má s ním vytvorený blízky vzťah, cíti sa spokojný a šťastný, bez strachu o svoju bezpečnosť. Na výchovu a výživu maloletého sú vynakladané bežné výdavky ako na iné deti v jeho veku, vo výške spolu cca 250 EUR. Zverenie A. do striedavej starostlivosti nie je v najlepšom záujme samotného A.. Bude to znamenať opätovne narušenie sociálneho a výchovného prostredia, v ktorom maloletý žije, ktoré vedie k jeho fyzickej a psychickej pohode. Vzhľadom na uvedené, navrhuje, aby bol maloletý A. zverený do jeho starostlivosti v plnom rozsahu. Navrhuje matku zaviazat' na plnenie výživného v sume 150 eur mesačne a upraviť styk matky s maloletým každý nepárny víkend v čase od soboty od 8.00 hod. do nedele do 18:00 hod. príslušného nepárneho víkendu. V čase letných prázdnin je matka oprávnená stýkať sa s maloletým A. od 01.07. od 10:00 hod do 08.07. do 10: hod. a od 07.08. od 10:00 hod do 15.08. do 10: hod. Matka si maloletého vyzdvihne v čase začiatku výkonu styku v mieste bydliska otca maloletého.

3. Na pojednávanie vo veci konané dňa 31.8.2023 sa dostavila matka, otec a ich právni zástupcovia, nedostavila sa kolízna opatrovníčka, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala. Preto súd vec v zmysle ust. 180 CSP prejedal a rozhodol v jej neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení účastníkov konania a kolízneho opatrovníka, pohovorom s maloletým A. a v spise pripojených listinných dôkazov tak ako boli oboznamované (návrhom s prílohami, podaniami rodičov s prílohami, správami kolízneho opatrovníka, polície, základnej školy, NsP Sv. Jakuba, n.o. Bardejov, Familiam, o.z., správami

zamestnávateľa matky, zápisnicami zo stretnutia Cochem, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 4P/44/2022, 4p/95/2016, 4P/248/2018, 1P/75/2022, 15P/1/2023) a zistil tento skutkový stav veci:

5. Matka súdu predložila SMS komunikáciu medzi ňou a otcom (čl. 3) ohľadom stretnutia s maloletým A. (otec udáva, že o syna nejavila záujem, maloletý nechce ísť, že sa matka „ ožrala, „ až súd rozhodne; matka udáva, že si chce upresniť čas o stretnutie v stredu, a že ho vezme na víkend).

6. Otec súdu predložil :

1/ správu OR PZ Bardejov zo dňa 22.3.2022 adresovanú ÚPSVaR Bardejov , že evidujú jedno preverenie na podnetu B. H. na svoju opitú manželku G. H., ktorá mala ohrozovať svoje dieťa mal. Wivien. Hliadka zistila, že menovaná pod vplyvom alkoholu chcela vziať dieťa, čo B. H. odmietol a nechcela ísť ani dcéra, na čo potom menovaná mala manželovi vynadať vulgárne a povedať, aby vypadol z bytu a zobral si aj svoju dcéru.

2/ správu ÚPSVaR Bardejov zo dňa 28.3.2022 o tom, že z rodinou sa pracuje od roku 2016, boli zapojení aj do programu s OZ Familiam. V roku 2018 sa riešila striedavá starostlivosť na žiadosť otca, neskôr došlo k dohode o výživnom a úprave styku otca s maloletým, dieťa ostalo v starostlivosti matky. V tom čase styk prebiehal bez problémov. Následne bola matka opakovane zastihnutá pod vplyvom alkoholu, zanedbávala starostlivosť o syna, nevhodne sa k nemu spávala, odmietala spoluprácu, na predvolania nereaguje.

7. Podaním zo dňa 30.1.2023 otec uviedol, že na konaní dňa 17.01.2023 vedenom pred Okresným súdom Bardejov vo veci o určenia striedavej starostlivosti oboch rodičov k maloletému A. B., matka maloletého A. bez akýchkoľvek relevantných dôkazov spochybňuje skutočnosť písomne preukázané, či už zo strany odporcu alebo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, týkajúce sa jej správania a závislosti, so zámerom ich bagatelizovania, či tvrdenia, že veci sa nestali ako boli uvádzané. Z prejavu navrhovateľky je zrejmé, že si nechce pripustiť jej pretrvávajúci problém s alkoholom, resp. inou závislosťou v dôsledku čoho trpí starostlivosť o jej maloleté deti. Ako doktorku, u ktorej sa má navrhovateľka liečiť, resp. riešiť svoj problém s alkoholom, závislosťou uviedla MUDr. Renátu Sobekovú. Pani doktorka je zhodou okolností manželkou právneho zástupcu odporcu. Napriek skutočnosti, že tak pani doktorka ako aj právny zástupca odporcu dodržiavajú svedomito zákonom uloženú povinnosť mlčanlivosti o prípadoch, stave a pod. ich klientov, či pacientov, vzhľadom na daný vzťah a možné spochybňovanie vyjadrení, záverov pani doktorky zo strany navrhovateľky, ako aj za účelom zachovania dôvery medzi pani doktorkou a navrhovateľkou (ktorá máme za to pretrváva, napriek zisteniu, že ide o manželku právneho zástupcu odporcu) navrhujeme, aby bol vypracovaný nezávislý odporčný psychologický a psychiatrický posudok navrhovateľky, ktorý by bližšie ozrejmil stav závislosti navrhovateľky, jej prístup k liečbe danej závislosti, s vyžiadanim si, okrem iného, správ, dokumentácie od obvodnej doktorky navrhovateľky J. K. I., resp. v súčasnosti údajne J. J. K.. Z komunikácie jej manžela s treťou osobou vyplýva, že navrhovateľka sa nestará ani o ich maloletú dcéru, pričom sa venuje iným partnerom, s ktorým čakala dieťa, ktoré mala potrať. Psychologický posudok je navrhovaný aj z dôvodu, v akom momentálnom psychickom stave je navrhovateľka, či dokáže zvládať svoje správanie a hnev ako aj samotnú starostlivosť o maloleté deti. Po pojednávaní dňa 17.01.2023 v predmetnej právnej veci na chodbe súdu pred pojednávacou miestnosťou sa právni zástupcovia navrhovateľky a odporcu snažili nájsť kompromis ohľadom starostlivosti o maloletého A.. Počas rozhovoru navrhovateľka slovne útočila na partnerku odporcu a po predčasnom ukončení rozhovoru zo strany právneho zástupcu odporcu pre stupňujúce sa narážky navrhovateľky, pri odchode sotila partnerku odporcu smerom k stene. Svedkom daného incidentu bol právny zástupca navrhovateľky, jej manžel, právny zástupca odporcu, odporca a partnerka odporcu. Ak nie je navrhovateľka schopná ovládať sa ani na súde, v jeho priestoroch, je otázna schopnosť seba kontroly navrhovateľky. Je zároveň bežné jej pokrikovanie na partnerku odporcu rôznymi spôsobmi na verejných priestranstvách. Zároveň bolo odporcovi z viacerých zdrojov potvrdené, že navrhovateľka mala v poslednom nešpecifikovanom období dopravnú nehodu a bol jej zadržaný vodičský preukaz pre alkohol, čo uviedol aj na pojednávaní. Vzhľadom na uvedené navrhujeme súdu vyžiadať si od Policajného zboru SR stanovisko, vyjadrenie k potvrdeniu danej skutočnosti. Naproti vyššie uvedenému, t. j. spochybňovaniu dôkazov o správaní, závislosti navrhovateľky, svoje slová o správaní sa odporcu, jeho vzťahu k maloletému A. prezentuje ako všeobecnú pravdu bez toho, aby svoje tvrdenia potvrdila akýmkoľvek dôkazom. Odporca za účelom starania sa o maloletého A. zmenil svoju prácu, aby sa mohol viac venovať A., plniť jeho potreby vrátane prípravy na školské vyučovanie. Samozrejme, odporca pripúšťa, že sa A. nevenuje nonstop, o to viac ako uviedol, svojpomocne rekonštruuje zakúpený rodinný dom, avšak A. bez ohľadu na uvedené, nie je nikdy zanedbávaný, je

vždy o neho dobre postarané. Prostredie v ktorom, žije Timon u svojej matky nie je vhodné pre výchovu maloletých detí. Okrem častému holdovaniu alkoholu, sú tu neustále hádky, zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti, pričom stavu domácnosti, resp. označeniu vhodného prostredia pre zdravý vývoj a vývin maloletých detí, neprospieva ani otázka, odkiaľ navrhovateľka má finančné prostriedky na alkohol, ak nikde dlhodobo nepracuje (okrem iného manžel navrhovateľky sa vyjadril, že mu miznú veci z domu), či podozrenie, že manžel navrhovateľky v minulosti natáčal videá pre dospelých s obsadením rovnakého pohlavia. Preto odporcu o to viac znepokojujú informácie o tom, že sa maloletý A. kúpe s manželom navrhovateľky, či že si fotí jeho nahé pozadie. Z irónie si manžel navrhovateľky robil srandu na sociálnych sieťach zo stavu navrhovateľky, keď uviedol, že by ho potešila triezva žena, či opatrovateľka. Je otázne, čo sleduje navrhovateľka psychologickým hodnotením A. zo strany psychologičky z Krajského súdu v Prešove. Na jednej strane spochybňuje závery psychológov, ktorí pracovali s A. K. E., s uvedením, že za 4 hodiny nevedia a nemôžu posúdiť psychický stav, resp. postoj maloletého A., aby následne sa dožadovala psychologického posúdenia zo strany osoby, ktorá absolútne nemá žiaden kontakt s maloletým Timonom. Odporca má naďalej za to, že v danom prípade je potrebné zistiť aj názor maloletého A., ktorý je vo veku, kedy už rozumovo je spôsobilý vypovedať o svojich pocitoch a veciach, ktoré sa dejú okolo neho. Zároveň vie slobodne a vážne vyjadriť svoj názor, postoj a posúdiť následky konania. Otec zároveň predložil udávané dôkazy (čl. 55-60).

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 3.11.2022 súd zistil, že uznesením Okresného súdu v Bardejove č.k. 4P/44/2022 zo dňa 30.3.2022, právoplatným 29.4.2022, bol mal. A. B. zverený do osobnej starostlivosti otca, matka mal. bola súdom zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 30% zo sumy životného minima a styk matky s mal. nebol upravený. Následne uznesením Okresného súdu v Bardejove č.k. 1P/75/2022 zo dňa 4.7.2022, právoplatným 10.8.2022, súd návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. Na tunajšom oddelení RPPS bolo dohodnuté stretávanie sa mal. Timona s matkou a to vzájomnou dohodou medzi rodičmi tak, že matka sa so synom mohla kontaktovať v čase od 18.00 hod. do 20.00 hod. a stretávať s mal. po vzájomnej dohode s otcom. Šetrením rodinných pomerov u otca maloletého a maloletého bolo zistené, že tieto sa doposiaľ nezmenili, obaja žijú pri rodičoch otca na adrese C. D. X, E.. Otec s priateľkou si kúpili rodinný dom v obci Buclovany, ktorý rekonštruujú a v krátkom čase sa budú sťahovať. Otec mal. udával, že matka maloletého A. kontaktuje málo. Aj napriek dohode, ktorá bola dňa 31.5.2022 uzavretá u psychológa tunajšieho oddelenia, kde bolo dohodnuté, že matka môže volať synovi od 18.00 hod do 20.00 hod., matka to nerieši a nevolá. Otec mal. žije s priateľkou A. K., ktorá je zamestnaná vo firme Cimbalák. Podľa udania otca matka mal. bola opakovane na urgente NsP Bardejov po nejakom úraze, avšak podľa vedomosti otca bola vždy pod vplyvom alkoholu. Priateľka otca žije s deťmi A. a Zoe pri svojej matke v 2-izbovom byte a to do času, kým s otcom maloletého zrekonštruujú rodinný dom. Otec mal. udáva, že o syna sa riadne a osobne stará, pri starostlivosti mu pomáhajú rodičia, ktorí sú bývali učitelia a jeho priateľka. Maloletý sa v ich rodine cíti dobre a je spokojný. Otec matke v styku nebránil, práve naopak maloletý ak nechcel ísť k matke on ho nabádal, aby sa stretli. Podľa udania otca matka sa s mal. A. naposledy stretla dňa 21.9.2022. Od uvedenej doby sa o syna nezaujíma a nekontaktuje. Matka maloletému sľubovala dovolenku, avšak nikde ho nezobrala. Otec má vedomosti o tom, že matka aj naďalej požíva alkoholické nápoje a potuluje sa. Otec so SOS nesúhlasí za žiadnych okolností. Matka sa synovi ani počas jeho pobytu u nej nevenovala. Do školy sa väčšinou pripravoval so starou matkou, ktorú má mal. rád. Mal. Timon navštevuje rôzne krúžky, zlepšil si prospech v škole, rozpráva spontánne a nebojí sa. Otec so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí, táto by ani nebola v záujme maloletého. Pohovor s matkou mal. nebol vykonaný. Táto v čase šetrenia opakovane nebola zastihnutá. Na telefonáty a predvolania nereagovala. Predvolaná bola aj prostredníctvom jej právneho zástupcu a tiež prostredníctvom jej matky, u ktorej sa občas zdržiava. Matka údajne aj kontakt s právnym zástupcom prerušila. Na tunajšom RPPS bola zrealizovaná 1 individuálna konzultácia s otcom, 2 individuálne konzultácie s mal. Timonom a 2 dyadické konzultácie s rodičmi. Stretnutia s mal. A. boli smerované na jeho subjektívne prežívanie v rámci novovzniknutej situácie. Mal. Timon v rámci spoločnej konverzácie často vyjadroval pozitívne stanovisko k bývaniu u otca. Danú formu starostlivosti vníma ako vyhovujúcu. Snaha a motivácia otca, ktorá je pozitívne vnímaná, sa odráža aj na spokojnosti a kladne orientovaných pocitoch u mal. A.. Tento postoj vyplýva z viacerých aspektov starostlivosti a saturácie potrieb dieťaťa. Jedným z nich je aj príprava na školské vyučovanie, ktorú mal. Timon považuje ako prínosnejšiu a efektívnejšiu za prítomnosti otca. Spomenutý aspekt výchovy bol aj jedným z dôvodov, pre ktorý chce mal. Timon tráviť čas s matkou predovšetkým cez víkendy. Stretnutie s matkou popisuje ako oddychový čas, a to hlavne preto, lebo trávia čas v detských centrách, ktoré ho bavia. V rámci víkendov, kedy je mal. Timon u matky, tak svoj čas rád trávi aj so sestrou, babkou a domácim zvieratkom. Na základe doterajších vyjadrení mal. Timona sa

aktuálne nastavenie realizácie stretnutí javí ako vyhovujúce. Na základe zistených skutočností a prístupu matky k riešeniu danej situácie, v súčasnosti navrhuje návrh matky na striedavú osobnú starostlivosť zamietnuť.

9. Zo správy NsP Sv. Jakuba, n.o. Bardejov zo dňa 15.2.2023 súd zistil, že G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, E. je v evidencii na psychiatrickej ambulancii od 05.02.2021 s diagnózou : Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu: syndróm závislosti. Vyšetreniu na psychiatrickej ambulancii predchádzala krátka hospitalizácia na psychiatrickom odd. so súhlasom pacientky a aj na žiadosť rodiny od 26.01.-28.01.2021 s diagnózou Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu: abstinenčný syndróm a Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu: syndróm závislosti. Pacientka bola na vlastnú žiadosť prepustená do ambulantnej liečby. Už vtedy mala navrhovanú aj špecializovanú liečbu pre závislosť od alkoholu /liečba závislosti od alkoholu v špecializovanom pracovisku, napr. OLÚP F. L., ev. CPLD Košice, ev. iné/, ktoré však odmietala a chcela sa liečiť ambulantne. Následne pacientka bola pravidelne sledovaná v intervale približne raz za mesiac. Posledná kontrola v danom období realizovaná 09.06.2021. Pacientka sa cítila dobre, verbalizovala žiadosť o prerušenie sledovania, cítila sa dobre. V danom období plne abstinovala od alkoholu. Ďalšia kontrola bola realizovaná až 29.11.2021. V medziobdobí došlo k porušovaniu abstinencie a požívaniu alkoholických nápojov, pac. opäť navrhovaná ústavná liečba, no vzhľadom na nesúhlas pokračovanie v ambulantnom sledovaní, do 20.12.2021 ešte realizované tri kontroly kedy pac. alkoholické nápoje neužívala. Následne pac. na kontrole až 3.5.2022. Kontrole predchádzalo požívanie alkoholu a hospitalizácia na internom oddelení /v akom rozsahu a ako dlho nedokážu určiť pre absenciu objektívnych údajov napr. od príbuzných, ktorí sa kontrol nezúčastňovali/. Pacientke bola navrhovaná špecializovaná liečba alebo minimálne liečba v dennom psychiatrickom stacionári, ktorú pacientka odmietla pre rodinné a pracovné záležitosti a pokračovala v ambulantnom sledovaní pravidelne v 1-2 týždňových intervaloch až do 6.7.2022. V danom období abstinovala. Odvtedy kontrola v septembri 2022 a posledný krát 12.01.2023, pacientke bola opäť navrhnutá špecializovaná liečba. No pacientka odmietla z dôvodu obáv odlúčenia o detí. Kontroly sú momentálne stanovené na interval raz mesačne. Odkedy je pacientka v sledovaní psychiatrickej ambulancie sa náhľad pacientky na problematiku závislosti zlepšil, verbalizuje rozhodnutie k abstinencii. Posledná kontrola podľa objednania a dohody bola realizovaná 6.2.2023. Prognóza u pacientov s diagnózou závislosti od alkoholu je neistá, no v prípade dodržiavania odporúčaní a liečebného režimu a v prípade dodržiavania abstinencie od alkoholu sa môže vyvíjať priaznivým smerom. Za podmienky absolútnej abstinencie je pacientka schopná plne fungovať v živote. V prípade, že pacientka v budúcnosti poruší abstinenciu je viac ako žiadúce aby absolvovala aj špecializovanú ústavnú liečbu, čo by mohlo priaznivo vplyvať na celkovú prognózu ochorenia a viesť k čo najlepšej kompenzácii Stavu.

10. Zo správy NsP Sv. Jakuba, n.o. Bardejov doručenej súdu dňa 28.8.2023 súd zistil, že p. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, E. je v evidencii psychiatrickej ambulancie 01 NsP Sv. C. E. od 05.02.2021 pre syndróm závislosti od alkoholu (oficiálny názov diagnózy podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb MKCH-10 FI 0.2 Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu: syndróm závislosti) po krátkej hospitalizácii na psychiatrickom oddelení. Pacientka bola následne pravidelne sledovaná v intervale najprv raz za týždeň, potom raz za 2 týždne, neskôr raz za mesiac až do 06/2021. Potom absolvovala kontroly nepravidelne, 4 krát v 11-12/2021, následne až v 05-06/2022, kedy bola znova kontrolovaná každý týždeň. Od 12/2022 do 05/2023 bola sledovaná pravidelne v intervale 1 x mesačne. Počas obdobia od začiatku liečby v ambulancii do 05/2023 bola lekárou v ambulancii MUDr. Sobeková. Po zmene lekára v ambulancii (od mája 2023 MUDr. Petrovič) sa pacientka dostavila na prvú kontrolu 19.06.2023, znova po krátkej hospitalizácii na psychiatrickom oddelení v E., ktorá bola pre relaps závislosti od alkoholu a abstinenčný syndróm. Pri prvej kontrole boli dohodnuté podmienky liečby, ktoré pacientka akceptovala. Odvtedy chodí na kontroly každý týždeň pravidelne, načas, bez vynechania. Pri každej kontrole bol realizovaný odber moča na prítomnosť etylglukuronidu za účelom verifikovania abstinencie, do dnešného dňa teda 10 krát. Výsledky boli doteraz vždy negatívne, čo značí abstinenciu od alkoholu v sledovanom období. Momentálne dodržiava liečbu v dohodnutom režime, kontroly pokračujú v intervale 1 x týždenne, vždy aj s odberom moča. Prognóza závisí aj od motivácie a samotného dodržiavania doporučeného liečebného režimu. Je pravdepodobné, že pri dodržiavaní abstinencie bude menovaná schopná ďalej riadne fungovať v bežnom živote.

11. Zo správy OR PZ Bardejov zo dňa 3.3.2023 súd zistil, že od 22.3.2022 neevidujú žiadne oznámenia v rodine matky maloletého.

12. Matka podaním zo dňa 7.3.2023 uviedla, že : „, Nerozumiem prečo sa ma odporca snaží za každých okolností vykresliť v tom najhoršom svetle a ako klamárku. Taktiež zachádza do ďalekej minulosti a snaží sa písať o problémoch, ktoré neexistujú. Napríklad ako môže pred súdom tvrdiť o mojom údajnom tehotenstve. Mala som 2 tehotenstvá, vďaka ktorým mám 2 deti. Žiadne ďalšie tehotenstvo som nikdy nemala a ak súd chce a uzná za vhodné, ako dôkaz je môj gynekologický lekár J. B. J., od ktorého si môže žiadať vyjadrenie....tým sa potvrdí že odporca klame a chce ma vykresliť v tom najhoršom svetle. Taktiež si nemyslím, že má zachádzať do nezhôd s mojím manželom. On s priateľkou v čase keď spolu ešte žili a bývali, tak mali veľké spoločné nezhody, dôsledkom čoho trpeli aj deti a aj môj syn keď bol s nimi. Jeho priateľka môjmu synovi v noci nedovolila spať, kričala pri ňom na odporcu v izbe, hádala sa a budila ho v noci. Následne sa odporca s priateľkou pred rokmi rozišli. Odvtedy nežijú v spoločnej domácnosti. On si našiel a prenajal byt a ona sa presťahovala k matke. Momentálne odporca žije naspäť pri svojich rodičoch a je len otázkou ako bude ich „VZŤAH,, pokračovať, keď začnú opäť žiť spolu. Odporca svoju priateľku posielal po môjho syna do školského klubu a kedykoľvek s ním trávi čas bez jeho prítomnosti. Mne to odporca neumožňuje a zámerne mi bráni vyzdvihnúť syna a tráviť s ním čas, aj napriek tomu, že ho o to syn prosí. Kým bol zverený do mojej osobnej starostlivosti, nikdy nikdy som úmyselne nebránila styku otca so synom tak, ako to robí on. Napriek tomu, že pravidelne nedodržiaval dohodnuté časy v stretávaní alebo syn plakal že s ním ísť nechce, aj napriek tomu som nikdy „neťažila,, zo situácie ako to robí odporca a nesnažila sa o narušenie vzťahu medzi otcom a synom. Taktiež odporca klame v tom, čo sa stalo pred pojednávacou miestnosťou na súde. A tiež, že svedkom je aj môj právny zástupca. Môj manžel sa počas daného incidentu rozprával so svojim právnym zástupcom, ktorý ho informoval o pokračovaní súdu s odporcom, kde odporca fyzicky napadol môjho manžela. Môj právny zástupca videl, ako sa ma odporcova priateľka dotkla fyzicky prvá, aby ma vyprovokovala. Následne keď odchádzali, tak ma rukou strčila.....ja som sa nahla a strčenie jej vrátila so slovami, že si nepravem, aby sa ma ešte niekedy dotkla. Je mi nejasné z akého dôvodu prišla na súd provokovať moju osobu. Nie je to odporcova manželka, nežijú spoločne v jednej domácnosti a A. nie je jej syn. Nevie o žiadnom pokrikovaní na verejných priestranstvách, tak ako to odporca uvádza. Jeho priateľku vôbec nestretávam a ani si o nej a odporcovi nič nezisťujem, tak ako to robia oni a všade ma sledujú. Ďalším klamstvom je, že som mala dopravnú nehodu a kvôli alkoholu mi bol pri nej odobratý vodičský preukaz. Nikdy som nešoferovala pod vplyvom alkoholu. Odporca sa tiež vyjadruje, že v mojom byte je nevhodné prostredie pre deti. To už nechám na posúdenie UPSVR. Myslím si však, že mám veľmi vhodné prostredie pre obe moje deti. Aj moja dcéra sa stále teší domov. Môj syn chce taktiež ísť domov, ale odporca napriek mojej snahe zámerne nikdy nesúhlasí. Napríklad ak ho čakám pred školou alebo mu syn volá z družiny alebo môjho telefónu, že chce ísť so mnou a či môže, nikdy synovi nechce dovoliť byť so mnou. Zakazuje mu ísť aj na oslavu mojej dcéry a jeho sestry alebo na rodinné udalosti. Zámerne sa snaží zničiť vzťah medzi matkou a synom. Naopak sa mi môj syn sťažuje, že niekedy prespávajú v byte matky odporcovej priateľky a veľmi sa mu nepáči, že musia spať traja na jednej posteli. Bolí ho z toho celé telo. Som za to, aj napriek tomu, že s tým odporca nesúhlasí a jeho dôvody sú mi zrejmé, aby bol prizvaný aj súdny znalec. Zároveň odporca tvrdí, že spochybňujem psychologičku z úradu pri ktorej bol. No aj ona sama sa vyjadrila, že nemá odborné znalosti a kompetencie na to, aby mohla posúdiť na účely súdneho konania skutočný psychický stav a pripravenosť dieťaťa ako aj oboch rodičov na starostlivosť o neho. Podľa mňa je neprípustné, aby mi odporca zakazoval stretnúť sa s mojím synom a naopak môjmu synovi zakazuje stretávať sa so mnou, čím úplne nabúrava náš vzťah. Následne po zákaze v stretnutí poňho príde do školskej družiny jeho priateľka a trávi čas s ňou namiesto svojej matky. Preto žiadam súd, aby do rozhodnutia striedavej starostlivosti určil stretávanie sa matky so synom a to: **KAŽDÝ PÁRNY KALENDÁRNY TÝŽDEŇ:** Pon, Uto -od (po skončení školského vyučovania) - -do 20:00 Pia - Ned -od (piatok po skončení školského vyučovania) - -do nedele 19:00 **KAŽDÝ NEPÁRNY TÝŽDEŇ:** Str, Štv -od (po skončení školského vyučovania) -do 20:00 - 3 -kým bol A. v mojej osobnej starostlivosti, presne takto sme to mali nastavené celé roky a bolo to vyhovujúce.“

13. Zo správy ZŠ, M. XX, E. zo dňa 23.1.2023 vyplýva, že mal. Timon si plní školskú dochádzku bez neospravedlnených hodín. Chodí na vyučovanie vždy pripravený. Výchovnovzdelávacie výsledky žiaka sú výborné. Všetky predmety ovláda primerane veku a preberanému učivu. Zapojil sa i do súťaže Vetkovedko a 5. roč. celoslovenskej výzvy Koľko lásky sa zmestí do krabičky od topánok ?. Je spoločenský, komunikatívny. V kolektíve je prijímaný a zapája sa do diania v triede. Na hodinách je pozorný, aktívny a rešpektujúci pokyny triednej učiteľky a ostatných vyučujúcich. Žiak navštevuje školu vždy čistý a upravený, s osvojenými hygienickými návykmi. Rodičovských združení sa zúčastňuje otec.

Spolupráca je na dobrej úrovni. Obaja rodičia majú prístup k výchovnovzdelávacím výsledkom syna cez aplikáciu Edupage. Maloletý má uhradené všetky náklady spojené s vyučovacím procesom.

14. Zo správy psychológa ÚPSVaR Bardejov zo dňa 14.3.2023 vyplýva, že stretnutie rodičov sa neuskutočnilo. Postoj a vzťah k otcovi maloletý A. prezentoval výrazne pozitívne. Postoj a vzťah k matke sa oproti predošlým stretnutiam taktiež zlepšil a to hlavne vzhľadom k jej zmenám v správaní. Dohodu rodičov ohľadne zmien v realizácii stretnutí hodnotil pozitívne. Je rád, že pôjde k mame na víkend, a taktiež, že sa uvidia aj cez týždeň. Stredy hodnotí vyhovujúco, pretože ako sa vyjadril, už si na nich zvykol, ak akýkoľvek deň v týždni navyše vníma pozitívne. Takúto formu stretnutí považuje maloletý za vyhovujúcu.

15. Podaním zo dňa 29.3.2023 otec uviedol, že na pojednávaní konanom dňa 15.03.2023 vedenom pred Okresným súdom Bardejov vo veci o určenie striedavej starostlivosti oboch rodičov k maloletému A. B., narodeného: XX.XX.XXXX, sp. zn.: 1P/122/2022 matka maloletého A. vyslovila určitú predpojatosť a pochybnosti o správe J. I. bez uvedenia, čo v správe pokladá za prípadne zmenené, nepravdivé. Okrem skutočností, ktoré uviedol právny zástupca otca k danej údajnej predpojatosti na pojednávaní, uvádza, že predmetná správa sa opiera, resp. vychádza aj zo správ psychiatrického oddelenia NsP sv. Jakuba Bardejov, nie len zo samotných správ/ zhodnotenia zdravotného stavu J. I., vykonávajúcej svoju činnosť na psychiatrickej ambulancii. Zároveň, by radi poukázali na nekritické posudzovanie zdravotného stavu matkou, či už vlastného alebo maloletého. Matka maloletého stále odmieta priznať, že by mala mať akýkoľvek problém s používaním alkoholu. Na pojednávaní dňa 17.1.2023 na otázku súdu, či bola pri šetrení pod vplyvom alkoholu uvádza, že nevie o akej situácii sa hovorí, na ďalšiu otázku, či bola niekedy pod vplyvom alkoholu uviedla, že nie. A to aj napriek skutočnosti, že na ďalšiu nasledujúcu otázku súdu, či otázku alkoholu rieši, uviedla, že navštevuje doktorku 1 x mesačne. Matka maloletého nekriticky vyhodnocuje aj stav maloletého. Vzhľadom na vzájomnú dohodu ohľadom dočasného styku s maloletým pred Cochem, matka maloletého mala Timona zvereného dňa 15.03.2023, kedy boli spolu v detskom centre Happyland. Timon pri hraní si vyvrtol nohu s odštiepením kosti. Pripúšťa, že sa dané môže stať aj pri najväčšej opatrnosti. Avšak namiesto toho, aby matka maloletého s A. bezodkladne išla do nemocnice, doviezla maloletého s opuchnutou nohou okolo 20:00 hod. otcovi. Otec maloletého bezodkladne smeroval s A. do nemocnice, kde boli vykonané nevyhnutné vyšetrenia a maloletému bola daná sadrová dlaha, kým sa opuch nezmierni s chôdzou o barlách. Cez víkend od 24.3.2023 do 26.3.2023 bola matka maloletého s A. na víkend v Poľsku, bez toho, aby mal o tom vedomosť otec maloletého, či vyslovil s daným akýkoľvek súhlas. Dňa 27.3.2023 z neznámych dôvodov stála matka maloletého pred prácou partnerky otca maloletého, ktorú nechala „pozdraviť“ skrz kolegyňu partnerky otca maloletého, ktorá práve išla do práce. Takéto správanie matky maloletého len umocňuje obavy otca ohľadom spôsobilosti a riadneho zabezpečenia starostlivosti o Timona matkou maloletého. Otec súdu predložil lekársku správu a fotografiu maloletého na vozíku.

16. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.5.2023 vyplýva, že pohovorom s triednou učiteľkou maloletého bolo zistené, že otec sa o mal. riadne stará. Rodičovských združení sa pravidelne zúčastňuje otec, maloletý chodí na vyučovanie pripravený, jeho prospech je veľmi dobrý. Mal. je vodcovský typ, je komunikatívny a inteligentný chlapec. V poslednom čase je k spolužiakom drzý a agresívny, je to dôsledok nehôd v rodine a tým, že on sám rozpráva o problémoch doma, o matke a deti sa mu vysmievajú. Má osvojené všetky hygienické návyky, do školy chodí čisto a slušne oblečený. Matka s triednou učiteľkou rozpráva telefonicky, osobne ju nekontaktuje.

17. Zo správy Familiam, OZ zo dňa 15.5.2023 súd zistil, že v úvodnej fáze projektu na vykonávanie opatrení SPODaSK komunikovali s rodičmi mal. Timona, ktorých informovali o zapojení do projektu opatrení zameraných na riešenie novej situácie v rodine, ktorý bude realizovať akreditovaný subjekt Familiam. Vysvetlili im obsah projektu, spôsob jeho realizácie, jednotlivé postupy vzájomnej spolupráce, stanovili frekvenciu stretnutí a prípadných potrebných intervencií. Snažili sa o vytvorenie atmosféry bezpečia a dôvery, ktorú považujú v úvodných fázach projektu za veľmi podstatnú a dôležitú. Obaja rodičia so spoluprácou s o.z. Familiam súhlasili. Mal. Timon je v súčasnosti zverený otcovi na základe NO. K matke chodieval každý druhý víkend a stredy a štvrtky po škole. Styk mal. Timona s matkou sa realizuje viac menej pravidelne. Matka mal. Timona v rámci realizovaných intervencií uvádza, že sa chce o syna starať v rámci striedavej starostlivosti. Problémy, ktoré sa u nej a aj v ich domácnosti objavili v súvislosti s alkoholom sú podľa slov matky minulosťou. Matka sa aj ambulantne lieči. Matka v rámci úvodnej intervencie uviedla aj, že sa plánuje rozviesť so svojím súčasným manželom, uviedla, že jeho

správanie je voči nej útočné a agresívne a že nechce, aby v tomto žil mal. A.. Neskôr uviedla, že manžel má aj svoje bývanie, ale k nim do domácnosti chodí. K schopnosti otca mal. Timona zabezpečovať a starať sa o syna nemala matka zásadné výhrady. Neskôr bolo upresnené matkou, že skôr vo vzťahu k minulosti ako prítomnosti. Matka v súčasnosti vníma zmeny v správaní mal. Timona v škole, nemá tieto informácie od triednej učiteľky, ale disponuje informáciami od iných učiteľov, vie čo sa v škole deje, pravidelne si to zisťuje. Podľa matky odkedy nie je mal. Timon v jej starostlivosti tak jeho správanie v škole sa zhoršilo. Mal. Timon vraj „skáče“ triednej učiteľke po hlave, nemá domáce úlohy, nemá poobaľované učebnice, nemá projekty ak nejaké majú v škole, nebol údajne pripravený na Hviezdoslavov Kubín. Matka vraví, že syn v škole vystrkuje „rožky“. Podľa slov matky sa triedna učiteľka nevyjadrila k tomu ani na súde, matke sa to nepáčilo. Mal. A. podľa matky zneužíva situáciu, vymýšľa si podľa toho ako to jemu vyhovuje, klame. Matka má za to, že na poslednom pojednávaní nepovedal sudkyňi pravdu, údajne mal matke povedať, že tatík mu povedal, že ak bude chcieť tak sa to môže zmeniť časom, ale už to nebude také jednoduché vrátiť sa späť k otcovi. Matka to vníma ako ovplyvňovanie mal. dieťaťa otcom, myslí si že ho otec straší. Matke mal. Timona vysvetlený postup pri realizácii súdnoznaleckého dokazovania, rovnako tak bola informovaná o výške poplatkov, ktoré hradia rodičia. Otec mal. Timona tvrdí, že matka nie je schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť v prípade, že by sa jednalo o SOS. Mal. A. sa podľa slov otca vracia od matky v psychickej nepohode, rozladený. V domácnosti matky sú neustále problémy, ktoré podľa slov otca majú na mal. Timona negatívny dopad. S otcom dohodnuté stretnutie za účelom pozorovania interakcie medzi ním a mal. A., ktoré bolo dohodnuté na 12.5.2023 sa neuskutočnilo z pracovných dôvodov na strane otca (pokazené auto).

18. Zo správy ZŠ, M. XX, E. zo dňa 22.5.2023 vyplýva, že mal. A. sa v školskom zariadení správa v súlade so školským poriadkom, pričom dosahuje výborný prospech. Na vyučovanie je pravidelne pripravený. Výnimočne sa stalo, že neurobil domácu úlohu, avšak následne ju vypracoval. Do školy chodí vhodne a čisto upravený a oblečený. Vníma ho ako inteligentného chlapca s vodcovskými sklonmi. Stáva sa, že sa dostane do konfliktu so spolužiakom a vtedy sa prejavuje hlasným krikom voči spolužiakovi a niekedy aj náznakom fyzickej agresie. Dokáže však vtipnou poznámkou rozosmiať celú triedu. Obaja rodičia majú prístup k výchovno-vzdelávacím výsledkom na Edupage. Rodičovských združení sa zúčastňuje otec maloletého.

19. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka bola zamestnaná u zamestnávateľa EndyMaxEU s.r.o. od 1.4.2023 do 31.5.2023. Pracovná zmluva bola zo dňa 23.3.2023, s miestom výkonu práce v Bardejove, pomocné práce v administratíve. Za mesiac 04/2023 bola jej čistá mzda 303,10 eur a za mesiac 05/2023 bola jej čistá mzda 306,18 eur.

20. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.6.2023 vyplýva, že na tunajšie oddelenie sa bez predvolania dostavil manžel matky a otec mal. Wivien H., B. H., ktorý oznámil, že matka maloletej, G. H. prestala abstinovať a začala požívať alkoholické nápoje v takej miere, že nie je schopná sa postarať ani o ich mal. dcéru Wivien. Otec s dcérou asi pred mesiacom odišiel zo spoločnej domácnosti do bytu na N. H. I. XX, E., ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Takáto situácia sa už opakovala niekoľko krát, avšak v poslednom čase sa správanie matky zmenilo, vo veľkej miere požíva alkoholické nápoje, opíja sa a nedokáže sa postarať o dieťa. Matka prosila od otca maloletej peniaze, ktoré jej dáva na chod domácnosti a údajne za tieto peniaze odišla na dovolenku do Egypta. Otec sa o dcéru stará sám, problém u matky je opakovane alkohol. Údajne sa nezaujíma ani o mal. A., ktorý je pri svojom otcovi. Matka maloletej sa t.č. zdržiava pri svojej matke na ul. O. XX, E.. Otec maloletú odprevádza a vyberá z predškolského zariadenia, zabezpečuje jej celodennú starostlivosť. Je dohodnutý s učiteľkou mal. Wivien, ak by matka prišla pre dcéru pod vplyvom alkoholu, aby jej ju nevydali. Matka keď nepije tak je všetko v poriadku, dokáže sa o dieťa riadne postarať. Matka otca klamala, že bude u sestry v Košiciach. Pár dni bola aj tam a posledný deň odchodu z dovolenky v Egypte telefonicky kontaktovala otca a dcéru. Otec ma tiež obavy, aby matka maloletú neuniesla do zahraničia, čím sa aj otcovi vyhrážala, že odíde tam žiť. Matka navštevovala odborného lekára, psychiatricku, avšak v poslednom čase nikam nechodí. Matka maloletej v mieste bydliska šetrením nebola zastihnutá, bolo jej nechane predvolanie na deň 9.6.2023. Šetrením bola následne matka zastihnutá u svojej matky na ul. O. XX, E.. Matka matky, p. J. E. dcéru zavolala a táto k nám prišla v spodnej bielizni. Na očiach mala tmavé slnečné okuliare, triasla sa na celom tele a jej pohyby boli nekoordinované. Rozprávala nervózne a vôbec sa s ňou nedalo komunikovať, zjavne sa u nej prejavoval abstinčný syndróm. Matka ešte uviedla, že navštevuje svoju lekárku /psychiatricku/, kde komunikuje iba so zdravotnou sestrou, lebo lekárka je na materskej dovolenke. Matka matky taktiež uviedla, že matka znova požíva alkoholické nápoje a odborného lekára nenavštevuje. S matkou mal., bolo dohodnuté, že sa dostaví na tunajšie oddelenie dňa 9.6.2023 v dopoludňajších hodinách. Matka sa na ÚPSVaR Bardejov, oddelenie SPODaSK nedostavila

a na telefonáty nereagovala. Na základe zistených skutočností navrhuje, aby návrh matky na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti bol zamietnutý.

21. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 2023 vyplýva, že rodinné, bytové a sociálne pomery na strane maloletého sa nezmenili. Mal. žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom pri jeho rodičoch. Pohovor s mal. nebol vykonaný, nakoľko mal. je na pobyte v detskom tábore. Otec mal. uvádza, že s matkou mal. komunikujú iba o veciach týkajúcich sa mal. Timona a to prostredníctvom sms správ a o.z. Familiam, ktoré s rodinou pracuje. Pracovníčka o.z. Familiam rozprávala aj s mal. A.. Otec matke v styku so synom nebráni. Mal. sa s matkou stretáva každú druhú sobotu od 8.00 hod do 20.00 hod. a majú spolu telefonický kontakt. Maloletý má s dcérou matky Wivien veľmi dobrý vzťah. Otec tiež uvádza, že sa nebráni rozšírenému styku matky so synom, avšak ak matka preukáže, že jej správanie sa zmenilo. Striedanie partnerov zo strany matky nie je vhodným vzorom pre dieťa ako aj hádky, ktoré maloletý v rodine zažíval. Po príchode od matky bol rozladený a trvalo aj pár dní, kým bol v poriadku. Styk matky s mal. by navrhoval počas školského roka jedenkrát v týždni po škole na pár hodín a každý druhý víkend bez prespania. Presný návrh predloží na súdnom pojednávaní po porade s právnym zástupcom. V súčasnosti matka s mal. komunikuje aj telefonicky a maloletému takýto styk a kontakt s matkou vyhovuje. Na základe predvolania sa na tunajšie oddelenie dostavila matka. Matka uvádza, že otec jej v styku s mal. Timon bráni. Mal. sa dožaduje častejšieho a dlhšieho stretávania sa s matkou a sestrou Wivien. Súrodenci majú spolu veľmi dobrý vzťah. Mal. Timon údajne na súde a na tunajšom oddelení klamal, rozpráva iba to, čo mu otec hovorí a otec ho tým vydiera. Tiež klamal pri pohovore s pracovníčkou o.z. Familiam. V súčasnosti sa matka so synom kontaktuje a stretáva iba na základe toho, ako jej to otec dovolí. Telefonicky sa kontaktuje od 18.00 hod do 20.00 hod., mal. matku navštevuje každý druhý týždeň v sobotu od 8.00 hod do 20.00 hod., matke takýto styk so synom nevyhovuje a trvá na striedavej osobnej starostlivosti. Matka aj naďalej žije v byte na uvedenej adrese, obnovila spolužitie s manželom p. H., údajne iba z toho dôvodu aby bola s mal. dcérou Wivien. O túto sa riadne stará, jej otec bol na týždeň v Nemecku a o dcéru sa starala sama. Maloletá v súčasnosti otca odmieta, chce byť iba s ňou. Dňa 12.8.2023 otec mal. Wivien volal políciu a to z dôvodu, že dcéra nechcela ísť s ním, matka jej v tom nebránila a tak otec políciu poslal preč. Matka tiež uvádza, že pravidelne navštevuje odborného lekára a je pod lekárskou kontrolou. Matka na výživu syna v súčasnosti prispieva sumou 35,-€ mesačne, kupuje mu veci na oblečenie, hračky, hry a všetko, čo potrebuje. Matka opakovane uvádza, že mal. Timon sa vyjadruje a rozpráva tak, ako to otcovi vyhovuje. Matka mal. nie je zamestnaná, je evidovaná na ÚPSVaR Bardejov ako uchádzačka o zamestnanie. Nepoberá žiadne dávky, nakoľko jej manžel je zamestnaný. Matke mal. bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, odporúčaná postupnosť v rozšírení styku a tak možnosť riešenia striedavej osobnej starostlivosti. Taktiež pravidelná návšteva odborného lekára. Na základe doteraz zistených skutočností navrhujú upraviť styk matky s mal. A., dva dni v týždni po škole / utorok, štvrtok od 15.00 hod do 19.00 hod/a každý druhý víkend v sobotu a nedeľu bez prespania po dobu 6 mesiacov a následne aj s prespaním.

22. Zo správy Familiam, OZ zo dňa 13.7.2023 súd zistil, že styk mal. Timona s matkou sa v súčasnosti nerealizuje podľa pôvodnej dohody rodičov. Matka mal. Timona odišla na dovolenku do Egypta a potom sa neozvala synovi ďalších niekoľko týždňov. Otec mal. Timona uvádza, že matka nekontaktovala syna 6 týždňov. Matka mal. Timona k tomu uviedla, že porušila protialkoholickú liečbu, ktorú realizovala iba ambulantne. V súčasnosti sa matka opäť podrobuje liečbe, tvrdí, že raz týždenne, kontrolujú jej moč, teda aby bolo preukázané, že nepije. Matkou poskytované informácie ohľadne jej abstinencie nemá ako overiť. Matka potvrdila, že v Egypte liečbu porušila, teda neabstinovala, a následne sa to už nedalo zastaviť. Manžel p. H. opustil domácnosť, mal. Vivien je NO zverená otcovi do výhradnej starostlivosti. Matka znáša tento fakt ťažko, obe mal. deti jej chýbajú. Matka v tejto súvislosti upovedomená o tom, že jej schopnosť zodpovedne sa starať o mal. deti a poskytovať im celodennú plnohodnotnú starostlivosť bola spochybnená jej preukázanými problémami s alkoholom, možnou prípadnou závislosťou. Mal. Timon v rozhovore so zástupcom akreditovaného subjektu uviedol, že k mame chce chodiť, ale len raz za dva týždne v sobotu. Uviedol, že mama pije, zažil veľa situácií, ešte k nej chodil alebo bol u nej, že bola opitá, mal. A. sa sám vyjadril, že to bolo strašné, napr. odpadla a on nevedel čo má robiť, alebo len tak odišla z bytu a nechala ho samého so sestrou. Keď mama nepila, bolo také obdobie, tak bola fajn, má ju veľmi rád. Vie, že mama má nového chlapa, Timon nechce, aby tam ten Majo bol, keď on k nej príde a nechce aby zasa mala mama iného chlapa. Chcel by, aby toto mama rešpektovala, aby to urobila kvôli nemu, aby prestala piť a aby nežila opäť s niekým cudzím na koho by si on musel zvykať a nechce ani si zvykať na nejaké iné cudzie deti a taktiež ho trápi, že má u mamy svoje hračky a veci a posteľ a teraz sa toho dotýkajú a hrajú iné deti. Ku vzťahu k otcovi uviedol, že je mu s ním a aj Táňou dobre, cíti sa u otca bezpečne, teší sa na nové bývanie v Buclovanoch. Otec sa mu venuje, hrajú futbal, rôzne hry, nikdy sa

nenudia. Mal. A. bol u matky 08.07.2023 (sobota), predtým sa necítil dobre, mal nejakú črevnú virózu, na čo otec matku upozornil, že musí byť doma a mať diétu. Matka podľa slov otca toto rešpektovala, nikam s ním nešla. Otec ich informoval, že po návrate od matky bol mal. Timon apatický, smutný, plačlivý, v noci nespál. Otcovi povedal, že matka mu ukazovala fotky ako jej p. H. polepil celý byt fotkami chlapa, s ktorým ho podviedla, ďalej že mu rozprávala o tom, ako sa p. B. a p. H. spojili proti nej a ako jej robia zle. Otec pozoroval výrazné zmeny na správaní syna, bol vystresovaný a v psychickej nepohode. Matku mal. Timona k tomu uviedla, že nič z toho čo uviedol otec nie je pravda. Podľa vyjadrenia matky v sobotu údajne p. H. volal mal. A. na jeho mobil, ktorý má u matky, matka tvrdí, že manžel vie, kedy k nej Timon chodí, dohodol sa vraj s A., že privedie mal. Vivien. Matka tvrdí, že dcéru priviedol cca o 8.30, o 12.00 si prišiel pre Vivien a začal údajne kričať a robiť „bordel“, že kde je schovaný arab, kde ho schovávaš, čo si ty za matku, on volá policajtov. Ďalej matka uviedla, že zavrela dvere pred manželom, aby nerobil „cirkus“ kým poobliekala mal. Vivien, potom začal vraj manžel zase vystrájať a „tlct“ deťom do hlavy všelijaké veci a „jedno s druhým“. Matka tvrdí, že mal. Timon je ovplyvňovaný otcom a jeho priateľkou, že informácie o Majovi, kamarát matky (matka ho takto nazvala), má od nich, všetko mu hovoria, dokonca mu otec hovorí, čo komu má povedať a preto aj mne povedal cit. „že chce ku mne chodiť len každú druhú sobotu, lebo takto mu to povedal p. Drač“. Matka má teda za to, že mal. A. je otcom a jeho partnerkou výrazne ovplyvňovaný. Ona sama je presvedčená o tom, že syn chce k nej chodiť viac a častejšie aj na noc. Situácia týkajúca sa matky mal. Timona a ich možného stretávania je v súčasnosti vyeskalovaná, v záujme mal. dieťaťa je predovšetkým, aby sa najmä matka pokúsila o vyriešenie svojej situácie, najmä svojich problémov s alkoholom. Sú toho názoru, že je aj v záujme mal. Timona, aby nebol zaťahovaný do konfliktov a nedorozumení dospelých, čo sa v súčasnosti deje, ide o jeho bezpečie predovšetkým. Mal. dieťa vyjadrilo názor, že chce k matke chodiť len každú druhú sobotu a len keď sa situácia u matky upokojí, vtedy chce k nej chodiť aj na dlhšie. Matka názor dieťaťa nerešpektuje, neustále tvrdí, že to nie je jeho vlastný postoj, ale že je mu to vnucované otcom.

23. Pohovorom s maloletým Timonom dňa 26.4.2023 (ktorý sa dostavil v sprievode otca, pohovor vykonaný len za účasti kolíznej opatrovníčky) súd zistil, že maloletý bol pri rozhovore bezprostredný, v dobrej nálade, usmieval sa, bez obáv uviedol, čo si myslí. Udával, že teraz chodí k mamke tak, že jeden týždeň od piatku do nedele a potom druhý týždeň v stredu + štvrtok (aj dnes ide k nej). J. ho má o 8 odvieť. V nedeľu to má byť o 7. Ona po neho príde a odvezie ho späť. Mal sádru na nohe, lebo spadol na trampolíne. Bol na výlet v Poľsku s mamkou, bol s mamou na izbe, nemohol sa ísť kúpať. Wivien - sestra jeho išla, má 4 roky. Boli tam cez víkend, dobre bolo, ale nevie kde to bolo. Do školy ho vozí otec. J. sa s ním učí, všetko mu číta, až veľa mu hučí, aj čo netreba, preto aj odíde preč do izby. Je to žena ukecaná (smiech). U tatíka sa učí. Keď je v robote, tak sa s ním učí Táňa-priateľka otca, keď je doma, tak sa učí s ním. Tu mu toľko nehučia (smiech). Bibo je mamin manžel, teraz ho mamka vykoplá z bytu, vyhnala, lebo klame, teraz není s mamkou. Pred ním sa hádali, kričali, aj sa bili. U mamky sú teraz traja – on, sestra a mamka. Mamka perie, ale nevarí veľmi. Navarila len paradajkovú polievku. Bibo im robil palacinky, u babky jedli, alebo u Jany – jeho krstnej. Boli tam v Košiciach piatok - sobotu. Je to mamkina sestra. Prišiel po nich J., krstný, manžel C.. J. teraz nešoféruje. Bibo jej dal auto a zobrala značku. Keď mamka pila, nechcel som ísť od babky k nej, vtedy mi nadávala, že som špina malá. Videl, že pije. Teraz nevidel, aby pila. Je s tatíkom. Prerábajú dom, teraz sa rieši kuchynská linka. Sú u babky s dedkom, babka bola učiteľka, dedko riaditeľ, aj oni sa s ním učia. Chodia aj ku Táni, kde sú dievčatá. Zoe – dcéra Táni a tatíka, nevlastná sestra, má 3 roky, a jej dcéra A.. On si prial veľmi brata, nevyšlo mu to, aj na Vianoce si to želal. Stretávanie s mamkou mu vyhovuje tak, ako to je teraz. Nechce to meniť, chce, aby to tak bolo. J. mu hovorila o súde, že sudkyňa hovorila, že bude aj prespávať stredu a štvrtok, že sa má pripraviť, aj pripraviť na súd. Tatík mu hovoril, že mu nemá, čo kto hovoriť, čo má pred súdom povedať, ma povedať čo chce. Ani on, ani mama. J. mu hovorila, aby bývali spolu, aby to bolo týždeň a týždeň. Ale on to tak nechce, bojí sa toho, že začne piť, že odíde z bytu. Aj odpadla, keď pila. U tatíka je spokojný, nie sú tam žiadne hádky, komplikácie. Ku mamke chce chodiť na návštevy, ako teraz je to. V škole má kamošov. Chodí na 3. ZŠ. V škole sa mu páči. S A. má dobrý vzťah. Má ich rád, aj sestry. V dome budú bývať všetci spolu. Bol sa v dome aj pozrieť. S tatíkom chodia na ihrisko, hrajú sa, rozprávajú sa. Zoe chodí na gymnastiku, aj A.. On by chcel hrať futbal, ale môže až od septembra, aj klavír by ho bavil. Aj je dobrý v maľovaní v triede. Aj box by ho bavil. U tatíka je spokojný, majú spolu dobrý vzťah, má tam pokoj, bez hádok. J. má tiež rád, teraz je s ňou dobre. Ale predtým to bolo ťažké, jedol len čokolády, nemohol tam spať, bál sa. Teraz idú aj na ihrisko aj na plaváreň. Rozprávajú sa. Mama chce, aby tam bol týždeň, ale on sa bojí, aby nezačala vystrájať, ako to potom vydrží celý týždeň. Nemohol by vtedy ísť k tatíkovi. Týždeň tam nechce byť. Ale na letné prázdniny si vie predstaviť na dva týždne k nej ísť, to by tak chcel. Predtým tam nemohol spať,

bál sa, že utečie. Teraz je to lepšie, má izbu s Wivien, ale vadí mu pri spaní telka. Teraz veľmi mamka k babke nechodí. Stalo sa, že tam mal ísť k babke, čo mu povedala teta, a tak ho mamka hľadala, že kde je (niečo sa poplietlo – smiech). J. ho presviedča, aby chodil na týždeň, ale on nechce tak. Keby mal byť aj pondelok, aj utorok s mamkou, to by už nebol vôbec s tatikom. Nikdy sa nestalo, aby sa o neho on nestaral, má všetko, oblečenie, jedlo, umýva sa, sem tam si zabudne uši vyčistiť, ale nemá ich vôbec špinavé. Nie je to pravda, aby sa neumýval a pod.. Tatík sa stará o neho veľmi. Najlepšie ako vie. S tatikom je spokojný. Nechty mu strihá tatík. J. mu zastrihla do živého, kričal, asi to počuli aj susedia. Spomenul aj nehodu s Bibom na hranici, v Nemecku, nič sa im nestalo. Oboch rodičov má rád. Nemá rád, aby sa ľudia povyšovali. Má ich rád rovnako. Len má obavy, ako hovoril. Na Vianoce bol s tatikom, dobre bolo. Teraz by mal byť s mamkou na Vianoce. Na veľkú noc bol s tatikom, ale bol u mamky v pondelok od 11. do 3tej. Všetkých veľa pooblieval (smiech).

24. Na stretnutí Cochem dňa 13.3.2023 sa rodičia dohodli na stretávaní sa matky s mal. Timonom každý páry týždeň od piatka po skončení školského vyučovania do nedele do 19.00 hod. a každý nepáry týždeň stredy a štvrtok od skončenia školského vyučovania do 20.00 hod..

25. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.6.2016, č.k. 4P/95/2016-21 súd rozhodol takto :
Z v e r u j e maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletého starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Styk otca s maloletým A. n e u p r a v u j e .

Otec je p o v i n n ý prispievať na výchovu a výživu maloletému A. vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci sumou vo výške 130,- eur mesačne, z toho 110,- eur k rukám matky maloletého a sumu 20,- eur na sporenie pre maloletého vkladom na osobný účet maloletého, ktorý je otec povinný za týmto účelom vytvoriť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2016. Rodičia maloletého neboli manželmi a nežili v spoločnej domácnosti, pričom na úprave rodičovských práv a povinností k mal. sa dohodli.

26. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.5.2019, č.k. 4P/248/2018-95 súd rozhodol takto :
S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačnou sumou vo výške 110,- Eur vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám matky maloletého od 09.11.2018 do budúcnosti.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým Timonom:

- každý páry týždeň v pondelok a utorok od 07.30 do 19.00 hod. , od piatka od 07.30 hod. do nedele do 18.00 hod.,

- každý nepáry týždeň v stredy a vo štvrtok od 07.30 hod. do 19.00 hod.,

- každý páry rok počas Veľkonočných sviatkov od piatka od 09.00 hod. do pondelka do 19.00 hod., od 31.12. od 17.00 hod. do 01.01. nasledujúceho kalendárneho

roka do 17.00 hod.,

- každý nepáry kalendárny rok od 23.12 od 09.00 hod. do 25.12. do 15.00 hod.,

- počas letných prázdnin od 24.07. od 09.00 hod. do 07.08. do 15.00 hod.

Otec si maloletého vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku s ním v mieste bydliska maloletého, kde ho po uplynutí doby určenej na styk s ním vráti.

Matka je p o v i n n á maloletého A. na styk s otcom riadne pripraviť.

Schválením rodičovskej dohody došlo k z m e n e rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/95/2016-21 zo dňa 06.06.2016.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.6.2019. Pôvodne bola predmetom konania striedavá starostlivosť o maloletého na návrh otca, s čím matka nesúhlasila. Nakoniec došlo k uzavretiu rodičovskej dohody, ktorú súd schválil.

27. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.3.2022, č.k.4P/44/2022-17 súd nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení :

Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. X, E., pričom právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

J. G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom I. X, E., je p o v i n á prispievať na výživu maloletého A. mesačnou sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté a nezaopatrované dieťa podľa osobitných predpisov, vždy do 15 dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám otca maloletého.

Vydaním tohto neodkladného opatrenia došlo k z m e n e rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/95/2016 - 21 zo dňa 6.6.2016 , v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č.k. 4P/248/2018-95 zo dňa 20.05.2019, vo výrokoch upravujúcich práva a povinnosti rodičov k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.4.2022.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva oi. :

19. Je nepochybné, že starostlivosť matky o maloletého je v súčasnosti nedostatočná, matka v poslednej dobe na maloletého kričí, nevhodne sa správa, požíva často aj v jeho prítomnosti alkohol, zároveň odmieta spoluprácu orgánov sociálnej pomoci a kurately. Po konflikte medzi matkou a jej matkou dňa 14.3.2022 maloletý A. sám zavolať otca, aby si pre neho prišiel, pretože matka a stará matka sa pod vplyvom alkoholu hádali a kričali, čo je bezpochyby znak zúfalstva maloletého a takéto výchovné prostredie nezaručuje jeho všeobecný priaznivý rozvoj. Je povinnosťou súdu zasiahnuť do takéhoto negatívneho vývoja maloletého Timona spôsobom, že ho zverí do starostlivosti druhého rodiča. Keďže maloletý A. je v súčasnosti u otca (od 14.3.2022) a teda v jeho faktickej osobnej starostlivosti, súd matke maloletého neuložil korešpondujúcu povinnosť odovzdať ho otcovi, keďže by to nebolo realizovateľné a teda ani vykonateľné. Matka teda nemá maloletého pri sebe a preto nie je dôvodné jej ukladať povinnosť odovzdať otcovi maloletého na druhej strane rozhodnutím súdu o tom, že sa maloletý zveruje do osobnej starostlivosti otca sa zabezpečiť súlad právneho a faktického stavu v čase vydania tohto uznesenia, pretože maloletý je v osobnej starostlivosti svojho otca, pričom jeho rodičia nežijú v spoločnej domácnosti.

20. Otec o to síce v samotnom návrhu nežiadal, ale keďže vyživovacia povinnosť je zákonnou povinnosťou každého rodiča a súd môže takéto konanie začať aj ex offo, preto z tohto dôvodu súd zároveň matke určil minimálnu vyživovaciu povinnosť na maloletého A., pretože súd v rámci vydaného neodkladného opatrenia upravuje nevyhnutné výživné pre maloleté dieťa.

22. Keďže toto neodkladné opatrenie svojou povahou môže nahrádzať aj rozhodnutie vo veci samej a obaja rodičia podľa správy kolízneho opatrovníka spolu komunikujú o maloleťom (čo je predpokladom o tom, že sa o styku matky s maloleťom dohodnú a teda nie je potrebné v súčasnosti v tomto rozhodnutí styk matky s maloleťom upravovať) a v podstate problémom je v súčasnosti časté užívanie alkoholu zo strany matky, je súd toho názoru, že nie je potrebné začať konanie vo veci samej a toto rozhodnutie môže po určitý čas upraviť vzťahy medzi rodičmi a maloleťom odlišne od posledného rozsudku 4P/248/2018-95 zo dňa 20.05.2019 a reagovať tak na faktický stav pomerov dieťaťa. Ak sa pomery matky opätovne zlepšia, môže ktokoľvek z účastníkov podať návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia. Ak nie, každý z účastníkov môže podať návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloleťému A. B., o čom ich súd poučil vo výroku tohto uznesenia. Dovtedy bude platiť toto rozhodnutie, ktoré je vykonateľné jeho doručením matke maloletého.

28. Následne súd uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 4.7.2022, č.k.1P/75/2022-25 súd zamietol návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že neboli zistené také zmeny pomerov na strane matky, aby to odôvodňovalo zrušenie súdneho rozhodnutia.

29. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/1/2023 súd zistil, že uznesením zo dňa 19.6.2023, č.k. 15P/1/2023-17 súd nariadil neodkladné opatrenie v znení :

I. Maloletá M. H., nar. X.XX.XXXX sa predbežne z v e r u j e do osobnej starostlivosti jej otca B. H., nar. X.X.XXXX, pričom je oprávnený a povinný maloleťu zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Matke maloletej G. H., nar. XX.X.XXXX sa u k l a d á predbežne prispievať na výchovu a výživu maloletej M. H., nar. X.XX.XXXX vo výške 60,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám jej otca B. H., nar. X.X.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto výroku uznesenia.

Návrh vo veci samej a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal otec maloletej B. H..

Z odôvodnenia uznesenia oi vyplýva, že : Súd po posúdení tvrdení uvedených v návrhu dospel k záveru, že v tomto prípade je nutné bezodkladne upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletej Wivien. Ako vyplýva z vykonaných šetrení, otec s maloleťou odišiel zo spoločnej domácnosti s matkou z dôvodu, že matka prestala abstinovať a začala opätovne požívať alkoholické nápoje v takej miere, že nie je schopná sa postarať o maloleťu. Matka prestala navštevovať svojho psychiatra, čo potvrdila aj jej matka, u ktorej momentálne prebýva. Pri šetrení pomerov bolo s matkou ťažké komunikovať a na oddelenie

sociálnoprávnej ochrany detí sa nedostavila, na telefonáty nereaguje. Od odchodu otca s maloletou zo spoločnej domácnosti, tento zabezpečuje starostlivosť o maloletú výlučne sám. Teda otec osvedčil tvrdené skutočnosti na nariadenie neodkladného opatrenia. S ohľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v tomto prípade je v záujme maloletej jej dočasné zverenie do osobnej starostlivosti otca (ods. I výroku uznesenia). Súdu sa javí takéto dočasné riešenie situácie vzhľadom na vek dieťaťa za primerané a zodpovedajúce zisteným skutočnostiam a zabezpečí maloletej stabilné výchovné a rodinné prostredie do času, kým prípadne nebude rozhodnuté vo veci samej ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletej. V tomto prípade súd koná preventívne. Navyiac súd v tomto poukazuje na zistenia kolízneho opatrovníka. Vzhľadom na závažnosť situácie na strane matky (zrejme bude nevyhnutná liečba) súd zároveň určil, že otec bude dočasne maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Uznesenie bolo potvrdené aj rozhodnutím Krajského súdu v Prešove (odvolanie bolo podané matkou s poukazom, že porušila liečbu pre násilnícke chovanie sa otca k nej a pod.).

Následne však došlo k späťvzatiu návrhu otcom v celom rozsahu, keďže sa rodičia maloletej dohodli na obnove spolužitia a na ukončení iných vzťahov. Uznesením súdu zo dňa 8.8.2023, č.k. 15P/1/2023-80 súd konanie vo veci samej zastavil a zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením súdu zo dňa 19.6.2023, č.k. 15P/1/2023-17. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.8.2023.

30. Na pojednávaní dňa 17.1.2023 :

1/ právny zástupca matky udával, že v celom rozsahu poukazuje na návrh. Styk s maloletým a jeho matkou prebieha veľmi problematiky a veľmi zriedkavo, čo je na škodu vzťahu medzi matkou a dieťaťom a rozhodne to nemôže byť ani v záujme maloletého dieťa. Má za to, že za daného skutkového a právneho stavu je potrebné tieto pomery upraviť rozhodnutím súdu v takej miere, aby boli vytvorené rovnocenné podmienky osobnej starostlivosti oboch rodičov maloletého, čím by sa predišlo kolíznym situáciám, ktoré v súčasnej dobe nastávajú najmä medzi rodičmi maloletého a najmä vo vzťahu medzi matkou a synom. Tento vzťah sa pod taktovkou otca a maloletého oslabuje a nevyvíja na prospech maloletého. Na strane matky sú vytvorené všetky potrebné podmienky na to, aby súd mohol rozhodnúť o určení striedavej starostlivosti, pretože matka žije so svojim manželom v spoločnej domácnosti tu v Bardejove, kde spoločne vychovávajú aj mal. dcéru. Neboli zistené skutočnosti, ktoré by reálne bránili tomu, aby takýto rozsah styku s maloletým bol matkou poskytovaný. Má za to, že nemôže byť a nie je správne, aby o styku dieťaťa a matky rozhodoval otec dieťaťa. Navrhuje, aby súd zveril do striedavej starostlivosti maloletého obojmu rodičom tak, ako to uviedli v písomnom vyhotovení návrhu. Má za to, že takáto forma starostlivosti je pre maloletého potrebná a vhodná. Skutkové okolnosti pokiaľ odporca tvrdí, že sa nezmenili, to nie je pravda. Odporca možno naráža na situáciu z minulého roka v marci. Od toho času až do súčasnej doby žiadne problémy neexistujú. Taktiež nie je pravda, že matka nemala záujem o maloletého. K tomu sa aj vyjadrovali aj v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, kde predložili dôkazy. Nevie, aké konkrétne problémy má odporca na mysli, ktoré by robili matku nespôsobilú starať sa o maloletého. Má za to, že ani údajná nespokojnosť ÚPSVaR v Bardejove to nie je. Matka sa stretávala s kolíznou opatrovníčkou, aj s psychologičkou. Objektívnymi dôkazmi nebolo preukázané nič z toho, čo by matku diskvalifikovalo starať sa o maloletého rovnocenne ako otec. Pokiaľ chceme oklieštiť styk matky s maloletým musia byť splnené zákonné podmienky. Čo sa týka predbežného názoru súdu tento rešpektujú s tým, že on aj v úvode avizoval, že niektoré problémy započali a boli dôsledkom súdneho rozhodnutia a zmeny starostlivosti o maloletého sa udiali v marci minulého roka. Tieto skutočnosti však pominuli, nepretrvávajú. Ani z podania otca maloletého nevyplýva, aby v súčasnej dobe boli kolízne situácie a nejaké nedostatky zo strany matky v tomto smere.

2/ právny zástupca otca udával, že odporca v celom rozsahu trvá na návrhu zo dňa 27.12.2022. Má za to, že skutkové okolnosti odo dňa vydania neodkladného opatrenia vo vzťahu k starostlivosti o mal. Timona sa nezmenili, aj vo vymedzenom a dohodnutom rozsahu ohľadom styku navrhovateľky s mal. A., tento navrhovateľka nedodržovala. Niekoľko mesiacov po vydaní nemala záujem o mal. A.. Vzhľadom na problémy navrhovateľky popísané vo vyjadrení má za to, že odmieta akúkoľvek odbornú pomoc, nespokojuje sa ÚPSVaR pre posúdenie pomerov, v jej domácnosti, či spôsobu jej života. S poukazom na uvedené po vykonanom dokazovaní navrhuje zamietnuť návrh navrhovateľky a rozhodnúť v zmysle návrhu odporcu a to tak, že mal. A. sa zveruje do osobnej starostlivosti jeho otca. Jej záujem je účelový z dôvodu, že je vo veci pojednávanie. Odporca sa nebráni rozšíreniu styku matky s maloletým a to tak, že by mala styk každú stredu po vyučovaní a každý druhý víkend a v zmysle návrhu uvedenom vo vyjadrení. S právnym názorom súdu súhlasí, máme za to, že vychádza zo skutkových okolností z minulosti. Konfliktne situácie ani nemohli nastať, nakoľko navrhovateľka sa nezaujímal o maloletého. Odporca ani nemá ako preukázať dané skutočnosti, musel by preukázať negatívnu skutočnosť. Odporca súhlasí s tým, aby styk matky s maloletým A. bol rozšírený aj o prípadné sviatky, čas dovoleníek.

3/ matka udávala, že poukazuje na to, že vyjadrenia otca si protirečia, nebolo jej umožnené sa stretávať sa so synom, otec nedvíha telefóny, neodpíše jej. Syn sa otca bojí. Je ním ovplyvňovaný. Pred synom sa otec nemá čo vyjadrovať. Syn povedal, že nemôže všetko povedať. Nie je pravdou, že sa s ním učí. Učia sa s ním starí rodičia. Aj jeho mama sa vyjadrila, že jej syn nie je normálny, že s ním netrávi čas, že nemá nič voľno. U nej má vlastnú izbu. Syn bol u nej naposledy 2 týždne dozadu, v stredu. Keď prišiel, tak mu strihala nechty, lebo mu ich nestrihá. Načo syn kričal. Otec ho týra. Hovorí, že sa ho bojí, že má tresty, že sa bojí, čo mu spraví. Ona mu ho vozí kdekoľvek, kde si zmyslí, syn nechcel povedať pravdu. Povedala mu nech povie pravdu. Vedel, že klame, preto sa v stredu hanbil. Otec ani nepríde, keď ho dovezie. Syn mal paniku z otca, triasol sa, plakal pri aute. Jeho rodičia ho majú dosť. Ľutujú ho. Jeho matka chce už mať klud, je to stará, chorá žena. Nevie, aké má potreby. Zakazuje jej styk s ním, vidieť ho. Nevie, prečo sa nemôže starať o syna, keď sa stará o dcéru. Neskutočne sa ho bojí. On nedodržiava styk. Robí problémy, hľadá konflikt medzi ňou a synom. Hovorí synovi, aká je, o zápisniciach, o právnikoch.

Na otázku súdu, ako je to u matky s udávaným alkoholom, matka udávala, že súdu predložila potvrdenia, stará sa o dcéru, prečo nie o syna, syn plače, že má tresty. Sú tam nevlastné sestry u otca. Chodí za ním do družiny, keď sú vonku. Prosi ju o návštevu, že chce prespať. Na Vianoce jej otec nezdvíhal telefón, so synom nebola ani na Silvestra. Ničí jej vzťah so synom.

Na otázku, kto sa učil s A., či nie jej mama, matka udávala, že nie jej mama, pomohla jej mama.

Na ďalšiu otázku, či bola pri šetrení pod vplyvom alkoholu, matka udávala, že nevie presne o akej situácii sa hovorí.

Na ďalšiu otázku, či bola niekedy pod vplyvom alkoholu, matka udávala, že nie.

Na otázku, či otázku alkoholu rieši, matka udávala, že navštevuje doktorku, psychiatricku J. I. P. 1x mesačne.

Na otázku, či otec bráni stretávaniu sa syna s matkou, matka udávala, že problémy robí B. so všetkým. So synom je 1x mesačne, alebo 1x za 3 týždne.

Na otázku, či je matka zamestnaná, matka udávala, že momentálne je nezamestnaná.

Na otázku, kde matka býva, ako vyzerá jej vzťah s manželom, matka udávala, že býva v jej byte s dcérou, ako sa to vezme s manželom.

Na otázku, nech sa matka vyjadrí ku konfliktu s manželom, ktorý bol udávaný, matka udávala, že nie je pravdou, čo je tam napísané.

Na otázku, či bolo iniciované v tejto súvislosti nejaké konanie, matka udávala, že nie.

Na otázku, prečo sa matka nedostavila na šetrenie kolízneho opatrovníka, matka udávala, že nevedela, že ju kontaktuje, nezdržiavala sa v Bardejove.

Na otázku, kedy sa ozvala kolíznej opatrovníčke, matka udávala, že nevie.

4/ otec udával, že veci nie sú tak, ako ich povedala matka. Za všetko si môže sama, za to, ako sa správala k maloletému. On kontaktoval ÚPSVaR, už som skôr na to upozorňoval a tak bolo podané neodkladné opatrenie. Nikdy nemal problém, aby sa so synom stretávala, ak nebude opitá. To už počul po telefóne, kedy aká je. Má aj určité videá a správy, sociálne siete, aj od jej manžela, že ho podviedla. Nie je pravdou, že sa má Timon bojí. Na svoj vek už vie, čo chce. Nech sa sám vyjadrí. Neútočí v žiadnom prípade na jej matku. Starala sa o nich jej matka. Bol napr. problém so stravným, kde matka vulgárne vynadala vedúcej. On sa stará o A., berie ich spolu s priateľkinými dcérami do školy, do škôlky a späť. Jeho i rodičia sú na dôchodku. Sú to bývalí učitelia, nemajú problém sa s A. učiť. Ak ide napr. ráno do práce, tak ich berie jeho otec. Učí sa s ním aj on. Timon veľakrát povedal, ako to tam je, že jej manžel bol opitý. Podpálil jej balkón, lebo tam chcel grilovať. Havarovali s autom v Čechách. A. bol aj pred nejakým časom v nemocnici. Matka bola vulgárna, mala abstínku. Primárka mu volala, aby ju vymenil. S teplotami ho zobrala na reverz. Ona odišla do Nemecka. A. bol na Vianoce sám s babkou, nepovedala mu o tom. Teraz sa správa akože normálne. Aj s manželom sa hrajú na rodinu, kvôli súdu. K tomu incidentu, čo udávala, tak chcela od syna priznanie, že klame. On sa rozplakal a povedal, že si matka vymýšľa. Nikdy nepočul, žeby sa ho syn bál. Počul, že jej bolo odobraté vodičské oprávnenie. Raz prišli obaja opití po syna na taxíku. Mal konflikt s jej mužom, útočil na jeho rodinu, výhražné správy sú na polícii. Nevie, aká je tam vhodná situácia na výchovu syna. Vždy sa pýta A., kedy sa už sťahujú do domu. Naraz to nevie prerobiť. Obaja pracujú, nemá na to peniaze. Robí to len z výplaty. Nevie prečo matka nepracuje. Nemám problém mu dať telefón medzi 18.00 a 20.00 hod. Matka mu hovorí veci, ktoré by nemusela hovoriť pred synom. Koľkokrát nezavolala, aj 2 mesiace. Na narodeniny nemala auto, bola blízko, ale povedala, že pešo nepôjde od matky. Veľakrát tam nebola, keď vracal syna. Dobešla, robila bordél. Aj sami policajti povedali, že tam chodia každý týždeň. Navrhovala by, aby A. bol vyslúchnutý. Stretli sa po Silvestri. Malý sa bál s nimi v aute, lebo že raz išli veľmi rýchlo. On sa o neho tiež bojí. Bál sa ho tam dať na Silvestra, aby sa neopili. Keď sa mu zdá v pohode, tak nech si ho berie. Minulú stredu

bol problém, nechcel ísť k nej. Po tom incidente, čo mal klamať, povedal, že matka klame. Na J. s ním nebola. 3 týždne nič nebolo. Nedal jej dieťa, lebo počul po hlase, že je opitá. Syn povedal, že keď išli do obchodu, tak kúpili 2 fľaše vodky. Všetko súdu predloží cez Wiber a sms-ky. Nepamätá si presne, či matka sa od septembra stretávala so synom. Výživné je hradené. Veci, oblečenie syn má. Na meniny mu doniesla darček dopredu, na narodeniny sa s ním nestretla. Na Vianoce sa stretli 27., doniesla mu lampu a Pokemon kartičky. Keď prišli jej sestra a muž, tak mu doniesli viacej darčiekov. Oblečenie mu nekupuje, má pre neho oblečenie. Keď nepije, nemá problém so stykom, u nej to nie je isté. Ak to súd určí, bude rád, že sa mu bude venovať, starať sa o neho. Vie sa dohodnúť, len, aby sa dieťa nesťažovalo. 5/ kolízna opatrovníčka uviedla, že v predchádzajúcich mesiacoch sa nebolo možné skontaktovať s matkou, ani v čase šetrenia. Za týmto účelom bol aj oslovený jej právny zástupca. Následne bolo sedenie u psychológa, to bolo v októbri a teraz 16.1.2023. Predtým bola dohoda o styku, keďže uznesenie neobsahovalo úpravu styku a to stretávanie sa v stredu. Boli dohodnuté aj telefonáty. Nebolo to však pravidelne využívané. Sedenie u psychológa bolo vykonané na základe ich podnetu. Matka tiež kontaktovala úrad / 28.12./ ohľadom stretávania sa so synom. Momentálne nenavrhujú striedavú starostlivosť, ale navrhujú rozšírený styk so synom, aby bol zabezpečený pravidelný kontakt, keďže dieťa potrebuje aj matku. Poukazuje na správu psychológa ohľadne maloletého. Matka má ešte dcéru Wivien, s manželom má však zrejme problémy. Bude nutné rodinu sledovať, kontrolovať, častejšie vykonávať šetrenia. Preto v súčasnej dobe nenavrhuje striedavú starostlivosť možno do budúcnosti, ale rozšírenie styku. Bolo by vhodné, aby rodičia navštevovali náš referát, aby bola zlepšená ich komunikácia a odstránený rodičovský konflikt medzi nimi. S maloletým sa rozprávala psychologička. Nesmieme tiež opomenúť dôvod, pre ktorý bolo nariadené neodkladné opatrenie na strane matky. Navrhovala vykonanie stretnutia Cochem za účasti psychológa, aby sa rodičia dohodli stretávania sa matky so synom.

31. Na pojednávaní dňa 27.4.2023 :

1/ matka udávala, že maloletému o súde hovoril otec, aj že tam bude v stredu. Timon je šťastný pri nej, teší sa na stretnutie. Veľakrát to bolo tak, že chcel ísť k nej, ale otec mu to neschválil, tak nešiel. Keď mu otec schválil stredu, potom štvrtok, potom víkendy, tak sa nemohol dočkať, aký bol natešený. Je to ovplyvňovanie z jeho strany. Od otca má tresty, bojí sa, čo bude ak napr. zabudne knihu, alebo že mu to otec nepovolí. To, čo napísal otec vo svojom vyjadrení, je samé klamstvo. Keď príde k nej je šťastný, ani nechce odísť. Na prázdniny už na 2 týždne už vtedy môže prísť, vtedy sa už nebojí. Na správanie maloletého sa sťažuje triedna učiteľka, vychovávateľka. Zle sa správa k triednej učiteľke, vrieska po nej. Že je zlá spolupráca s otcom. Oblečenie nosí na 4 ročné dieťa. Oblieka mu také veci, ako na jej 4-ročnú dcéru. To si všimla aj jej mama. Ľudia v škole jej hovoria, že sa jeho správanie zhoršilo a že nechcú ísť vypovedať na súd, nechcú sa do toho miešať. Nechcú napísať pravdu. Škola tam nenapísala pravdu. Ona je tu jediná, ktorá hovorí pravdu. Žiada o stretávanie v pondelok, aj v utorok. Stretla s p. L., ale bola doma len dcéra, nevie ako to potom chce posúdiť, nevie aký je zmysel tohto. Otec nebol so synom na kontrolu tak, ako sa to udáva v správe.

2/ otec udával, že toto čo uviedla matka, to už nebude riešiť. S p. L. sa už stretol bez syna. Snaží sa ísť synovi príkladom, starať sa o neho. Včera, keď ho prevzal, tak mal slzy v očiach, že sa ho matka vypytovala, že čo bolo na súde, čo povedal a keď povedal, tak na neho kričala. Bol na rodičovskom a nikto nič také nepovedal. Rozprával sa s lekárom, že kontrola je potrebná, ak by bol nejaký problém, resp. opuch. Ak ona chce ísť na kontrolu kvôli poistke, tak má dieťa v stredu, štvrtok, môže s ním ísť.

3/ kolízna opatrovníčka uviedla, aby matka uviedla konkrétne akí ľudia jej to všetko hovoria, nech navrhne svedkov. Pri takých vyjadreniach je to len tvrdenie.

4/ právny zástupca otca udával, že je to len tvrdenie matky, nech preukáže, že je to pravdivé. Maloletý sa dostatočne vyjadril.

4/ právny zástupca matky udával, že by navrhovali úpravu styku podaním z marca.

32. Na pojednávaní dňa 6.6.2023 :

1/ kolízna opatrovníčka uviedla, že navrhuje pojednávanie odročiť za účelom opätovného prešetrenia pomerov na strane matky z dôvodu, že od včera disponuje informáciou, že matka znova požíva alkoholické nápoje. 3 týždne je to zlé. Jej manžel sa včera dožadoval sociálneho poradenstva ohľadne mal. Wivien. Má podozrenie, že ju chce uniesť do zahraničia, vraj bola aj na dovolenke v Egypte. Uvedené bolo dôvodom na to, že sa s dcérou Wivien odsťahoval z bytu a on je s dcérou. Od otca disponuje informáciou, že matka nebola 4 týždne s maloletým. Takže momentálne nevie, čo sa deje v rodine. Aj pracovníčka z Familiám uviedla, že sa nestretla s rodičmi raz na strane otca a ani s matkou.

2/ otec udával, že matka neposlala ani výživné. Matka sa so synom nestretla. V deň, keď sa s ním mala stretnúť, zavolala, že po neho nepríde. On jej potom aj volal, písal jej, ona mu odpísala po 3 dňoch, že ho nevezme, telefón nedvíhala. A. zavolala na Deň detí, že po neho nepríde. Hovor má aj nahratý, bola pod vplyvom alkoholu. Nahrával to, lebo matka klame, zavádza, manipuluje. S maloletým telefonuje pod vplyvom alkoholu. Timon jej chcel aj zablahoželať.

3/ na otázku súdu na právneho zástupcu matky, či sa vie k uvedeným skutočnostiam vyjadriť, resp. k zamestnaniu matky, právny zástupca matky udával, že podľa jeho informácií by mala matka pracovať v Raslaviciach, zamestnávateľa však nevie uviesť. K skutočnostiam, ktoré odzneli zo strany kolízneho opatrovníka sa nevie vyjadriť. Za účelom prešetrenia a objektivizácie tvrdení, aby sa mohlo rozhodnúť v záujme maloletého, navrhuje pojednávanie odročiť.

4/ právny zástupca otca udával, že otec nemá informácie, že by mala matka pracovať v Raslaviciach. Navrhuje, aby sa tieto skutočnosti prešetrili, aby bolo možné upraviť styk s matkou.

33. Na pojednávaní dňa 31.8.2023 :

1/ právny zástupca matky udával, že matka mal. dieťaťa navrhuje, aby súd rozhodol tak, že maloletý A. sa zveruje do osobnej starostlivosti obom rodičom s tým, že režim, ktorý matka navrhuje bude mať režim striedavej osobnej starostlivosti od pondelka do nedele. Má za to, že na jej strane sú splnené všetky predpoklady na to, aby maloletému poskytovala riadnu starostlivosť v uvedenom navrhovanom rozsahu a že objektívne nie sú preukázané žiadne závažné skutočnosti, ktoré by bránili striedavej starostlivosti obom rodičom o maloletého. Následne súhlasili s tým, ako to uviedla kolízna opatrovníčka. Matka trvá na tom, aby víkend bol s prespatím. Poukázal na doposiaľ vykonané dokazovanie, ako aj vyjadrenia rodičov maloletého. Matka navrhuje upraviť styk s maloletým A. tak, že v rámci týždňa sa styk uskutoční po skončení vyučovania v škole a to v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. Čo sa týka víkendov, matka navrhuje, aby sa styk uskutočňoval s prespaním v čase od piatku po skončení vyučovania do nedele do 20.00 hod. Čo sa týka výživného, matka navrhuje, aby bolo určené vo výške 35,- eur mesačne s tým, že k tejto sume bude ešte matka povinná platiť sporenie vo výške 25,- eur mesačne.

2/ právny zástupca otca udával, že má za to, že matka t.č. nie je schopná sa relevantne starať o maloletého, resp. domácnosť matky nie je vhodná pre riadny vývoj maloletého, je zarážajúce, že napriek konaniu o striedavú starostlivosť, resp. k blížiacemu sa termínu pojednávania nebola schopná dodržať liečbu, teda abstinovať, teda ako sama uviedla, už sa to nedalo zastaviť. Problém matky s alkoholom je pretrvávajúci. Navrhuje, aby mal. A. bol zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý by bol oprávnený sa o maloletého starať, právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia. Matka je povinná prispievať na výchovu a výživu maloletého mesačne sumou 150,- eur počnúc dňom 27.12.2022, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám maloletého. Zmeškané výživné je povinná matka zaplatiť k rukám otca maloletého do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Prípadne formu splátok, ponecháva na úvahu súdu. Stretávanie navrhujú upraviť tak, že matka je oprávnená stykať sa s maloletým každý páry týždeň v sobotu od 8.00 do 20.00 hod. príslušného párneho kalendárneho týždňa, každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok po skončení vyučovania maloletého do 19.00 hod. príslušného nepárneho kalendárneho týždňa. Je možno pravda, že matka v čase požitia alkoholu nemala v starostlivosti deti, následne 6 týždňov nebola schopná sa ozvať A., starať sa o neho. Problém matky s alkoholom nie je len výmyslom otca. O tom svedčí aj fakt, že aj vo vzťahu k druhému dieťaťu matky mal. Timona a to dcéry Wivien bolo vydané neodkladné opatrenie na základe ktorého bola dcéra zverená do starostlivosti otca. Matka si musí uvedomiť, že vzťah nerozbieja otec maloletého, ale jej problémy s alkoholom. Maloletý bol samostatne vypočutý aj pred Familom ako aj pred súdom, je na posúdení súdu, či jeho odpovede boli naučené. Matka maloletého sústavne zavádza. Na preukázanie svojich tvrdení nepredložila žiadne dôkazy. Odkazuje na správu Familom, kde sa uvádza, že matka potvrdila, že v Egypte liečbu porušila, teda neabstinovala, následne sa to už nedalo zastaviť. Manžel p. H. opustil domácnosť, mal. Wivien je zverená do jeho výhradnej starostlivosti. Matka znáša tento fakt ťažko. Čo sa týka víkendu, tak navrhujú sobotu a nedeľu, ale bez prespatia, to je rizikové. Čo sa týka ďalšieho týždňa, tak tam tiež navrhovali 2 dni, s týmto nie je problém. Čo sa týka výživného, tak poukazuje, že matka má schopnosti a možnosti na príjem. Z čoho matka platí hypotéku. Poukazuje na súdu prax, kde sa vychádza zo schopností a možností otca pri určení výživného, preto by sa to malo rovnako aplikovať aj pri rodičovi matke. Otázkou je, prečo matka nepracuje, či je to z dôvodu alkoholu, že nevydrží v práci. Uvedené nie je dôvodom zníženia výživného. Otec mal ešte v r. 2016 určenú vyživovaciu povinnosť v sume 110,- eur. Odvtedy sa náklady zvýšili. Navrhuje preto aspoň tú sumu 110,- eur. Je potrebné čítať správy v celom rozsahu. Agresívne problémy s matkou sú v rodine s matkou alebo v rodine matky. Rozpráva o tom spolužiakom, oni sa smejú. Poukazuje na ich

predchádzajúce vyjadrenie. Má za to, že vykonaným dokazovaním je preukázané to, že matka nie je schopná sa o mal. Timona starať v širšom rozsahu. Domácnosť matky je toxická, sú tam hádky, volaná polícia, búchanie na dvere. Navrhujeme, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola oprávnená stýkať sa s maloletým každý párný týždeň v sobotu a nedeľu od 8.00 hod do 20.00 hod. príslušného párneho kalendárneho týždňa, po 6 mesiacoch aj s prespaním. Každý nepárny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. príslušného dňa nepárneho kalendárneho týždňa. Aby matka bola povinná prispievať na výchovu a výživu maloletého vo výške 150,- eur mesačne od 27.12.2022 vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca maloletého. Vysporiadanie s dlžným výživným ponecháva na úvahu súdu. Je v schopnostiach a možnostiach matky riadne sa zamestnať, mať stály príjem. Maloletý navštevuje ZŠ. Mal. dcéra Wivien navštevuje MŠ. Matka má dostatočný priestor zamestnať sa. Výška výživného nemá výchovný charakter, má za to, že stanovenie nízkeho výživného, nenúti matku viesť riadny život, zamestnať sa.

3/ matka udávala, že porušila abstinenciu, ale vtedy nebola s deťmi. Teraz si upravila kontrolu na 1x týždenne. B. jej určil, že sa môže so synom stretávať každú druhú sobotu. Je nemysliteľné, aby videla syna 3-4x za celé letné prázdniny, nedal jej ho ani na jarmok. Syn odchádza s plačom, že mu otec nechce dovoliť byť s ňou, hovorí jej, ako bolo dobre, že ako rýchlo zbehol deň. Povedal, že ho otec navádza, čo má povedať pred kompetentnými, že s ňou nechce byť. Bojí sa mu povedať, že chce byť pri nej. Povedal jej, že to odôvodňuje otec tým, že by sa nemohol vrátiť k nemu, ako je to teraz. Je to psychický nátlak na syna. Chcel by s ňou tráviť viac času. Je z toho nešťastný. Dôkazom je aj to, že jej písala družinárka, že syn za ňou plače v škole. Vôbec nesúhlasí s tým, čo tu teraz navrhuje B. so svojim zástupcom, snaží sa rozbiť vzťah s jej synom. Po skončení pojednávania podá trestné oznámenie na B. a jeho priateľku K., že po pojednávaní píše ľuďom, že je psychicky chorá, čo nie je pravdou. Ona nie je psychicky chorá, ani nemá depresie. On bol ten, čo jej písal, keď bol v Anglicku, že to nezvláda. Čo sa týka udávaného chlapa, tak je to jej kamarát, poznala ho tak, že jej manžel spával s jeho ženou. Čo sa týka alkoholu, tak to začalo až keď sa vrátila domov, keď zistila že je vystahovaná, keď sa vrátila do Bardejova, vtedy nemala deti. Maloletý klamal. A. mu hovorí, že bude mať problémy. Chcela ísť aj po neho do školy, ale družinárka a učiteľka, ktoré stretla jej hovorili, že syn na ňu čaká, ale otec to zakázal. Bol nešťastný. Tiež už mu nevolá, lebo jej otec nadával, povedal jej, že po neho nemôže ísť do školy, volať mohla len v určenom čase. Aj v tom čase klamal, že maloletý nie je pri ňom. Synovi robí psychický teror, prečo povedal to. Má zákazy. Preto prestala kontaktovať syna cez telefón B.. Syn má svoj telefón, aj ten mu zakazuje. Liečbu porušila po Egypte, deti nemala, žiadne neodkladné opatrenie neexistuje. Ona sa synovi ozvala stále, aj v škole, on bude tvrdiť, že nie. Tiež A. u nej nevidel žiadneho chlapa, má to len od neho. Súhlasí s tým, ale navrhované stretávanie sa jej zdá málo. Chcela by sa so synom stretávať v párnom týždni od piatka po škole do nedele do 20.00 hod. a v nepárnom týždni v stretu a štvrtok po škole do 20.00 hod.. Čo sa týka výplaty tak jej nebolo nič vyplatené, bude sa to riešiť súdne. Teraz je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, poberá prídavok na dieťa na mal. Wivien. Pracovať má schopnosti, ale starať sa o syna nemá. Je to jej vec, či ide na dovolenku, či na čom sa vozí. Vždy je to len o peniazoch. Je nepredstaviteľné, aby bola so synom len cez deň, aby ho vozila hore dole, nevlastní auto, aj vtedy, keď odišla do Egypta, Timon u nej prespal, potom to už Dráč nedovolil. Predtým u nej spal. Mali dohodu na Cocheme. Syn má zmenené bydlisko, povedal jej to syn. Mal ísť na výlet, neboli tam. Syn povedal, že to nemôže povedať, lebo mu otec bol zmeniť trvalý pobyt. Nemá príjem, aby ho vozila. Ona je bez príjmu, stará sa o mal. dcéru. Platí hypotéku na bývanie cca 208,- eur mesačne. Teraz poslala synovi 35,- eur. Tiež mu platí poistenie, sporenie 25,- eur mesačne, ktoré dostane, keď bude mať 25 rokov. Tiež mu mal otec sporiť, čo bolo určené súdom, nevie kde sú peniaze. Platenie hypotéky nie je jeho starosť. Pri určení výživného otcovi bol zamestnaný, aj to 2x vynechal výživné. Tiež jej neprispel, keď maloletý nastupoval do 1.ročníka. Ona nie je zamestnaná, nevie, z čoho zaplatí 110,- eur a tiež maloletému sporí každý mesiac 25,- eur. Platí 35,- eur, plus 25,- euro sporenie, je to viacej ako spomínaných 50,- eur. Poukazuje na správu od učiteľky, že A. je problémový, nerobí si úlohy, je agresívny, bije sa so spolužiakmi, to trvá, odkedy je s B.. Otec mu nato povedal, že ich má zbiť, s čím ona nesúhlasí.

4/ otec udával, že on vôbec maloletého nenavádza. Vždy keď tam príde je nejaký problém. To, že sa teraz s manželom H. pretvarujú na manželstvo vyvracia aj fakt, že u psychologičky ÚPSVaR sa nesprávali najlepšie. Pri hospitalizácii bolo zistené aj použitie Neurolu, čo je na lekársky predpis a je to ako droga. V júni si do bytu nasťahovala iného chlapa, aj keď tvrdila, že sú spolu s manželom H. a kolíznej opatrovníčke tvrdila, že je to len kamarát. Uvedené viempreukázať správami od jej manžela. Poukazuje na to, že tvrdila, že ide do Egypta na dovolenku, kde bola sama. Manželovi tvrdila, že ide k sestre do Košíc, 6 týždňov sa potom neozvala. Preto potom nastavil stretávanie každú druhú sobotu, keďže je nevypočítateľná a požíva alkohol. Na trestné oznámenie a kadečo nebude reagovať. Je zrejme

nervózna a arogantná. Maloletému sa tiež nepáči, že je výbušná a tiež mu vadilo, že je tam nasťahovaný iný chlap. Má schopnosti pracovať, vozia sa na Mercedesoch, chodí na dovolenky, na toto má peniaze. Súhlasí s tým, ako navrhol kolízny opatrovník, že po pol roku by to bolo aj s prespatím, až sa preukáže, že matka nepije, je schopná sa postarať a ich domácnosť bude v poriadku. Ani predtým tam neprespával. Matka porušila dohodu z Cochemu. Nevie z kade vie o zmene pobytu. Zatiaľ vždy bývajú v Bardejove, ale čoskoro sa budú sťahovať. Na tom výlete boli. O zmene pobytu mu hovoril. Ešte sa pýtal, či to môže povedať mame. Načo mu povedal, že keď chce, nech to povie. Pýtal sa mho či sa mama nebude zlosťiť. On ho vždy vozil. S prespatím nesúhlasí, musí tam byť nejaká lehota, aby sa matka osvedčila. Poukazuje na to, že platí hypotéku cca 208,- eur, 25,- eur sporenie, čo je 233,- eur. Nevie z čoho to potom platí, keď tvrdí, že má len prídavky na Wivien, čo je 60,- euro, keď tvrdí, že nepracuje a nemá príjem. Bitky videl v ich domácnosti. Nebude na to reagovať.

34. Podľa § 36 ods. 1 z.č. 36/2005 Z.z.(Zákon o rodine, ZR) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

35. Podľa § 24 ods. 1, 4, 5, 6 ZR v V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

36. Podľa § 25 ods. 1, 2 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

37. Podľa § 65 ods.1 ZR ak rodičia dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

38. Podľa § 62 ods. 1 – 5 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Podľa § 75 ods. 1 cit. zák. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

40. Podľa § 77 ods.1 cit. zák. právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

41. Podľa § 78 ods. 1 cit. zák. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

42. Podľa § 26 cit. zák. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

43. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

44. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov. Uvedené platí obdobne aj pre zmenu úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom.

45. Naposledy bolo o úprave práv a povinností rodičov k maloletému A. rozhodované rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 95/2016 - 21 zo dňa 6.6.2016 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č.k. 4P/248/2018-95 zo dňa 20.05.2019, kedy sa rodičia vedeli dohodnúť na svojich právach a povinnostiach, matka nemala problémy. Maloletý ešte nenavštevoval základnú školu.

46. Preto súd pristúpil k vykonaniu opätovného dokazovania za účelom ozrejmenia pomerov rodičov maloletého a samotného maloletého a prípadného preukázania takej zmeny, ktorá by sa závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch niektorého z nich a odôvodňovala zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia.

47. Súd musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností, rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa druhým rodičom. Súd musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

48. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, takmer výlučnú osobnú starostlivosť o maloletého A. vykonáva jeho otec, ktorému je zverený do osobnej starostlivosti na základe nariadeného neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 4P/22/2022. Vykonanými šetreniami neboli zistené žiadne nedostatky v jeho starostlivosti o maloletého. Maloletý má otcom zabezpečené všetky potreby a je mu poskytovaná adekvátna starostlivosť na požadovanej úrovni (od zabezpečenia bývania, osobnej starostlivosti, stravy, materiálnych potrieb, zabezpečenia vzdelania, školských pomôcok, výletov a programu počas voľného času a pod.). Preto súd zhodne s návrhom kolízneho opatrovníka (napokon aj za súhlasu matky) zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti a to s prihliadnutím na jeho vek a potreby. Uvedené bude v záujme maloletého za účelom zabezpečenia jeho riadnej, pokojnej výchovy a stabilného, a pokojného výchovného rodinného prostredia. Vzhľadom k zisteným problémom matky s abstinenciou od alkoholu, a zistenej starostlivosti otca o maloletého, je súd názoru, že otec je oveľa vhodnejšou osobou pre zabezpečenie zdravého fyzického a psychického vývinu maloletého. Maloletý sám vyslovil, že chce byť v starostlivosti otca a je s ním spokojný a šťastný. U otca nemá žiadne rušivé situácie, je tam pokoj a pohoda. Aj keď samozrejme má rád oboch rodičov, ale vo vzťahu k matke opakovane vyslovoval obavy ohľadne situácii, ktoré si maloletý pamätá z doby, kedy matka nadmerne požívala alkohol (odchádzala, ostal sám, alebo jej bolo zle, a nevedel, čo robiť, či nadávky na jeho osobu). Uvedené asi nie je vhodným správaním sa rodiča vo vzťahu k riadnej výchove svojho dieťaťa. Dieťa v jeho veku sa má hrať, chodiť do školy, mať bezstarostný život a nie zažívať a riešiť takéto vážne situácie jeho rodičov. Aj na uvedené

preto súd prihladal. Samozrejme maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok majú právo obaja rodičia.

Súd však apeluje na matku maloletého, aby svoju situáciu nepodceňovala a nezľahčovala (ako to robila počas konania vyjadreniami, že ona problém nemá, všetci a všetky inštitúcie a správy nehovoria pravdu, klamú, len ona jediná hovorí pravdu a pod.), a aby ju seriózne riešila. Je zarážajúce, že v čase konania vo veci samej, kde sa matka domáha striedavej osobnej starostlivosti o maloletého, dôjde k porušeniu abstinencie a jej hospitalizácii na psychiatrickom oddelení, pričom kolízny opatrovník pri šetrení ju zastihne u svojej matky so zjavne abstinenčnými príznakmi a sporo odetú. Pričom následne zopár týždňov maloletého ani nekontaktovala. Na problémy s alkoholom poukázala aj jej matka, či ošetrojúci lekár – psychiater, pričom jej opakovane bola odporúčaná odborná ústavná pomoc v špecializovaných zariadeniach na liečbu alkoholizmu, čo matka doposiaľ odmieta. Je potrebné, aby si matka uvedomila, že jej vzťah s maloletým, či starostlivosť o neho a styk s ním, nenarúša ani otec, ani jeho právny zástupca, ani úrady, či súd, ale ona sama svojím konaním a to zľahčovaním jej problému s alkoholom. Súd plne chápe otca, že má obavy o svoje dieťa, v čase keď je dieťa s matkou, že matke v tomto neverí. Rovnako by bolo vhodné, aby vyjadrenia matky k tej istej veci neboli rozdielne.

Súd je názoru, že s poukazom na uvedené, je zmena pomerov maloletého a rodičov daná a uvedené je dôvodom na zmenu súdneho rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému.

49. Čo sa týka úpravy styku matky s maloletým, súd rovnako vychádzal z vykonaných dôkazov, vyjadrení účastníkov v konaní, či pred inými subjektami participujúcimi na konaní a vyššie uvedeného (v bode 48). V tomto prípade sa súdu javí vhodná a v záujme maloletého úprava styku matky s ním rozdelená do dvoch období bez prespatia a následne s prespatím maloletého u nej, kedy v prvom období bude matka mať opätovne šancu a priestor dokázať, že chce svoj zdravotný stav riešiť (aj prípadným ústavným liečením), že dieťa je pre ňu prioritou, a že po uplynutí prvých 6 mesiacov nebude musieť mať maloletý a otec obavy a bude možné sa ňu spoľahnúť (a tým predchádzať negatívnej skúsenosti maloletého s matkou súvisiacou s jej alkoholizmom). Je potrebné, aby sa situácia a pomery matky a jej vzťahu s maloletým počas prvých šiestich mesiacov stabilizovala a následne mohol byť realizované stretávanie sa so synom aj s prespatím.

Preto súd určil, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým počas obdobia 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku každý páry týždeň príslušného kalendárneho mesiaca v sobotu od 8.00 hod. do 20.00 hod. a v nedeľu od 8.00 hod. do 20.00 hod. a každý nepárny týždeň príslušného kalendárneho mesiaca v stredu od 15.00 hod. do 20.00 hod. a štvrtok od 15.00 hod. do 20.00 hod. a počas obdobia po uplynutí lehoty 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku každý páry týždeň príslušného kalendárneho mesiaca od soboty od 8.00 hod. do nedele do 20.00 hod. a každý nepárny týždeň príslušného kalendárneho mesiaca v stredu od 15.00 hod. do 20.00 hod. a štvrtok od 15.00 hod. do 20.00 hod.. Na stretávaní sa maloletého počas nepárneho týždňa bola medzi rodičmi zhoda.

Zároveň súd určil rodičom práva a povinnosti pri realizácii styku matky s maloletým, aby sa predchádzalo konfliktom medzi nimi (rovnocenné podmienky odovzdávania, preberania dieťaťa, povinnosti prípravy dieťaťa a pod.) a stanovil podmienky telefonického kontaktu matky s maloletým.

Súd poukazuje aj na skutočnosť, že nebolo zistené, aby otec bránil synovi stretávať sa s matkou, skôr bol opatrný a jeho obavy o maloletého vyplývali zo správania sa matky. Matka tiež počas konania (obdobia porušenia abstinencie) neiniciovala styk so synom tak, ako sa rodičia pôvodne dohodli. Obaja rodičia majú svoje dieťa radi a ich rola v živote maloletého je veľmi dôležitá. Uvedené však musí byť v záujme maloletého a nesmie mu byť na ujmu, ani ho nijakým spôsobom nepoškodzovať na zdraví fyzickom, či psychickom a jeho riadnom vývoji.

V tomto však nič nebráni rodičom sa dohodnúť na stretnutiach aj mimo rozhodnutia súdu, resp. podať návrh na zmenu súdneho rozhodnutia v prípade zmeny pomerov.

50. Súd pri rozhodovaní skrz uvedeného nezistil, aby boli splnené podmienky na to, aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Preto súd rozhodol v tejto časti úpravy práv a povinností k maloletému tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Súd udáva, že v tomto konaní je prvoradá záujem dieťaťa a jeho riadny vývoj. Uvedené súd musí objektívne posúdiť. Tvrdenia matky o zanedbanej starostlivosti otca o maloletého objektívne preukázané neboli, práve naopak. Súd poukazuje na dôkaznú povinnosť a preukázanie svojich tvrdení dôkazom.

51. Čo sa týka výšky výživného na maloletého zo strany matky, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh otca určiť výživné je dôvodný do výšky 100,- eur mesačne a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, keďže až právoplatnosťou rozhodnutia súdu o zmene výkonu

osobnej starostlivosti začne výkon osobnej starostlivosti otca o maloletého. Súd pri určení vyživovacej povinnosti matky vychádzal z cit. ust. Zákona o rodine. Na výške výživného sa síce rodičia maloletého nedohodli, avšak k zisteným skutočnostiam a objektívnym nákladom takmer 9 – ročného dieťaťa je táto výška primeraná. Súd prihliadol aj na dobrovoľné plnenie vyživovacej povinnosti matkou podľa nariadeného neodkladného opatrenia. Výživné odzrkadľuje aj osobnú starostlivosť otca o maloletého (§ 62 ods. 4 ZR), oprávnené výdavky maloletého na stravu, školu, pomôcok, záujmy, ošatenie, obuv, hygienu, aktivity a pod. (ktoré sú primerané jeho veku vo výške minimálne 200 eur mesačne ako je súdu známe z jeho úradnej činnosti a znalosti objektívnych nákladov na život), ako aj schopnosti a možnosti a príjmové pomery oboch rodičov.

Rodičia maloletého majú svoje vlastné domácnosti a teda aj výdaje s tým súvisiace. Otec je zamestnaný a uhrádza všetky výdaje maloletého. Otec tým, že maloletému momentálne zabezpečuje domov a stravu, oblečenie a všetky potreby, si plní vyživovaciu povinnosť k nemu. Matka bola zamestnaná dva mesiace, momentálne je nezamestnaná, evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, jej príjmom je len rodinný prídavok na mal. Wivien.

Súd prihliadal na schopnosti a možnosti matky sa zamestnať a príjem dosahovať. Súd nezistil žiadne obmedzenia matky vo vzťahu k výkonu práce a dosahovaniu príjmu. V tomto súd poukazuje na ust. § 62 ods. 2 ZR a § 75 ods. 1 ZR (potencialita príjmu podľa schopností a možností rodiča). Navyše len z rodinného prídavku na mal. Wivien nemôže matka uhrádzať výdaje domácnosť, na hypotéku, výživné pre maloletého (35 eur) a ešte mu platiť aj sporenie. Súd ma preto zato, že na strane matky sú schopnosti a možnosti prispievať na výživu dieťaťa v stanovenom rozsahu.

Preto je podľa názoru súdu výška výživného primeraná zisteným skutočnostiam. Stanovená suma výživného zodpovedá zákonným predpokladom na jeho určenie a je preto primeraná zisteným pomerom a uvedeným skutočnostiam. Dôležitý je záujem maloletého a schopnosti a možnosti na príjem oboch rodičov. Dieťa je odkázané aj na výživné zo strany matky (keďže nezabezpečuje jeho osobnú starostlivosť). Suma 100 eur mesačne pokryje výdavky maloletého aspoň z časti (cca v 1 - ci). Ak rodičia prispievajú na výchovu a výživu dieťaťa stanovenou sumou po 100 eur plus rodinné prídavky, budú uhradené výdaje maloletého aj v celom rozsahu. Suma 35 eur navrhovaná matkou je neadekvátna uvedenému.

XX. Rovnako súd poukazuje na ust. § 62 ods. 1 ZR a teda, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže maloletý má takmer 9 rokov. Výživné pre dieťa je tiež prednostnou pohľadávkou a má prednosť pred neodôvodnenými výdavkami jeho rodičov. Samozrejme v prípade zmeny pomerov na ktorejkoľvek strane, je preukázaná zmena dôvodom na zmenu súdneho rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností.

53. Týmto samozrejme došlo k zmene pôvodného súdneho rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinnosti k mal. A., keďže ako bolo zistené došlo k zmene pomerov najmä na strane maloletého (výlučná osobná starostlivosť otca), ale aj jeho rodičov, čo sa týka výkonu osobnej starostlivosti o maloletého.

54. S poukazom na vyššie uvedené súd návrh matky a otca v prevyšujúcej časti zamietol.

55. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, lebo sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) písová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolať urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, prípadne návrh na súdny výkon rozhodnutia (ust. § 370 a nasl. CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.