

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B2-22Cb/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222201653
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Števík
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2025:1222201653.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III v konaní pred sudcom Patrikom Števíkom v spore žalobcu Dr. R. F., nar. XX.XX.XXXX, D. XXXX/X, X., práv. zast. Advokátskou kanceláriou Marko, s.r.o., Gróbska 19, Bernolákovo, IČO: 36 860 646, proti žalovanému BLADE REAL ESTATES, s.r.o., Mliekárenska 17, Bratislava, IČO: 44 079 125, práv. zast. KASATKIN & PARTNERS, s.r.o., Záhradnícka 29, Bratislava, IČO: 47 255 021, o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.03.2022 domáhal, aby súd určil, že uznesenia č. 1 až č. 4 prijaté dňa 24.12.2021 valným zhromaždením spoločnosti BLADE REAL ESTATES, s.r.o., sú neplatné. V žalobe uviedol, že na valné zhromaždenie bol riadne pozvaný, avšak napriek opakovaným žiadam mu nebolo žalovanou, resp. jej štatutárnym orgánom umožnené nahliadať do účtovných a vlastne akýchkoľvek dokladov spoločnosti, ktorých preštudovanie bolo potrebné na riadne realizovanie jeho práv spoločníka na valnom zhromaždení. Po dostavení sa na adresu, na ktorej sa valné zhromaždenie konalo boli prítomné tri známe osoby - H. G. X., J. H. U. a J. N. Y. R.. Tieto osoby sa prezentovali plnými mocami, podľa ktorých mali byť údajne oprávnené konať:

- J. H. U. - splnomocnený údajne spoločnosťou BABOLAD LTD,
- J. N. Y. R. - splnomocnená údajne spoločnosťou MATRAVIA LTD,
- H. G. X. - splnomocnený konateľom spoločnosti na jeho zastupovanie na valnom zhromaždení.

Vyššie uvedené splnomocnenia sú neplatné z nasledovných dôvodov:

a) Plné moci udelené cyperskými obchodnými spoločnosťami neboli na valnom zhromaždení napriek jeho žiadosti žiadnym spôsobom doložené výpisom z obchodného alebo iného registra, z ktorého by vyplývalo, že osoba D. J. je skutočne osobou oprávnenou konať za danú cyperskú spoločnosť. O oprávnení tejto fyzickej osoby konať za cyperskú právnickú osobu má pochybnosti z dôvodu, že v trestnom konaní bolo orgánmi činnými v trestnom konaní zistené, že cyperská obchodná spoločnosť je pre cyperské úrady nekontaktná.

b) Plné moci udelené cyperskými obchodnými spoločnosťami sú „akoby“ generálnymi plnými mocami, avšak v nich udelené plnomocnenstvo nie je na zastupovanie cyperskej entity na tomto konkrétnom valnom zhromaždení žalovanej s konkrétnym programom. Iba v bode 29 udelených plných mocí je uvedené, že splnomocnenec je oprávnený cyperskú obchodnú spoločnosť zastupovať na valnom zhromaždení akejkoľvek spoločnosti, hlasovať o návrhoch na valných zhromaždeniach akejkoľvek spoločnosti. Tento bod bol ako predposledný vsunutý do plných mocí zjavne dodatočne, aby v plnej moci nejaké ustanovenie o valnom zhromaždení bolo, pretože systematicky bol zakomponovaný za

bod 28, ktorý je vo vzťahu ku všetkým bodom splnomocnenia všeobecný. Z uvedeného teda vyplýva, že splnomocnení napriek ich právnemu vzdelaniu prekročili rozsah im udelenej plnej moci, kedy jednak neboli splnomocnení na toto konkrétne valné zhromaždenie a taktiež nijakým spôsobom na valnom zhromaždení nepreukázali, že fyzická osoba, ktorá plní moc podpísala, je oprávnená konať za spoločníka - cyperskú právnickú osobu.

c) Pre porovnanie uvádza, že plná moc spoločnosti BENZINOL SLOVAKIA s.r.o. (tvorí prílohu notárskej zápisnice) naproti tomu obsahuje identifikáciu konaného valného zhromaždenia jeho dátumom - nie však časom a hlavne nie programom, teda aj toto plnomocnenstvo považuje za neplatné.

Navyše zdôrazňuje, že do dnešného dňa, teda temer do uplynutia prepadnej lehoty na podanie žaloby o určenie neplatnosti valných zhromaždení mu ani žalovanou ani žiadnou inou osobou - zapisovateľkou - neboli doručené zápisnice valných zhromaždení, teda má za to, že toto konanie je vedené úmyslom znemožniť mu domáhať sa neplatnosti valného zhromaždenia. Nakoľko plné moci údajných splnomocnencov spoločníkov sú neplatné, sú neplatnými všetky uznesenia valného zhromaždenia.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobca žiadal od žalovanej informácie o záležitostiach spoločnosti žalovanej, a to kompletne o jej obchodnej činnosti za roky 2017-2021 a zámeroch na rok 2022, a taktiež sprístupnenie všetkých účtovných dokumentov spoločnosti za roky 2017-2021. Zo žiadosti žalobcu však nie je zrejmé (do dnešného dňa to žalobca nekonkretizoval), aké konkrétne informácie požaduje. Žalobca mal možnosť oboznámiť sa so všetkými účtovnými závierkami spoločnosti žalovanej, z ktorých vyplývajú ekonomické ukazovatele spoločnosti žalovanej. Žalobca mal zároveň dostatok priestoru upresniť alebo podrobnejšie vymedziť, aké konkrétne podklady z účtovníctva požaduje, resp. akú skupinu dokumentov požaduje predložiť na nahliadnutie. Do dnešného dňa tak neurobil. Nie je technicky a organizačne možné sprístupniť žalobcovi účtovníctvo za päť rokov ako požaduje. Žalovaný poukázal na to, že „právo spoločníka na poskytovanie informácií a sprístupnenie dokladov spoločnosti nie je celkom neobmedzené, ale zahŕňa iba tie doklady a informácie, ktoré sú potrebné k tomu, aby spoločník získal rozumný prehľad o záležitostiach spoločnosti. Medzi takéto informácie patria informácie o rozsahu a základnej štruktúre majetku spoločnosti a o významnejších zmluvách týkajúcich sa nakladania s týmto majetkom. Pritom právo na sprístupnenie dokladov spoločnosti nesmie spoločník - rovnako ako ktorékoľvek iné právo - vykonávať šikanóznym spôsobom, t. j. takým spôsobom, ktorý by spoločnosť obmedzoval v činnosti, prípadne jej spôsoboval neprimerané náklady.“ (viď. uznesenia Najvyššieho súdu Českej republiky z 22.02.2011, sp. zn. 29Cdo/3704/2009 a z 27.11.2014, sp. zn. 29Cdo/2779/2014, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.05.2019, sp. zn. 3Odbo/21/2019). Práva spoločníka obchodnej spoločnosti uvedené v ustanovení § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka nemožno absolutizovať do tej miery, že by obchodná spoločnosť bola povinná kedykoľvek a v spoločníkom stanovenom rozsahu jeho požiadavkám bezvýhradne vyhovieť. To znamená, že i výkon týchto oprávnení zo strany spoločníkov podlieha posúdeniu ich primeranosti, lebo aj neprimeraný výkon týchto práv, alebo dokonca ich zneužitie sa môže negatívne prejaviť na činnosti spoločnosti, prípadne môže mať iné škodlivé účinky v závislosti na povahe a spôsobe realizácie predmetných oprávnení (viď. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky z 21. júna 2016, sp. zn. IV. ÚS 719/2015). Spoločnosť žalovanej nemá zriadenú dozornú radu a na žalobcu ako spoločníka neprešli oprávnenia, ktoré zákon zveruje dozornej rade ako kontrolnému orgánu spoločnosti. Žalobca sa dopúšťal a stále sa dopúšťa systematického a sústavného poškodzovania spoločnosti žalovanej, podal úmyselne nepravdivé trestné oznámenie, ktoré bolo spúšťačom akcie s krycím názvom „Doktor“ vo vzťahu ku všetkým spoločnostiam, v ktorých vystupuje konateľ žalovanej. Táto akcia paralyzovala spoločnosť žalovanej a spôsobila jej problémy v obchodných kruhoch ako aj vo finančných inštitúciách. Spoločnosť žalovanej začala byť prešetrovaná zo strany orgánov činných v trestnom konaní, žalovanej boli zadržané všetky účtovné a obchodné dokumenty a hlavne táto akcia sa stala medializovaná, práve aj výrazným pričinením žalobcu. Do súčasnosti nebola preukázaná žiadna trestná činnosť žalovanej, nebolo vznesené obvinenie voči žiadnej osobe. Žalobca svojím konaním dlhodobo maril dosahovanie zisku a účel fungovania spoločnosti žalovanej ako takej. V rámci uvedenej policajnej razie bolo spoločnosti žalovanej zaistené celé účtovníctvo, zmluvná dokumentácia ako aj výpočtová technika. Z dôvodu absencie listín a výpočtovej techniky po zásahu NAKA v priestoroch žalovanej (kedy došlo k odobratiu celého účtovníctva žalovanej, zmluvnej dokumentácie, obchodnej a inej korešpondencie, informačnej techniky), si žalovaná nemohla plniť ani jej zákonné povinnosti pri podávaní daňových priznaní a výkazov. Pri zaistení dokumentov sa nachádzalo množstvo originálov listín, ktoré žalovanej po zásahu NAKA neboli vrátené a ktoré sú alebo boli pre žalovanú dôležité pri procesnej obrane v súdnych konaniach, ktoré neúčelne a umelo vyvolal práve žalobca. Ďalší šikanózný výkon práv

žalobcu sa preukázal aj v tom smere, že žalobca posielal nepravdivé listy obchodným partnerom žalovanej, predkladal nepravdivé informácie do Tatra banky, a.s. ako aj do J&T banky a.s., v dôsledku čoho mala spoločnosť žalovanej zosplatené úvery, následne problémy s ich refinancovaním ako aj zmarené financovanie projektov. Žalovaná je posudzovaná v interných ratingoch finančných inštitúcií ako spoločnosť s vysokým reputačným rizikom a kreditným rizikom, následkom čoho je nedostupnosť úverov s nižším úrokom. Žalobca do dnešného dňa neuhradil odplatu za nadobudnutý obchodný podiel pôvodnému spoločníkovi pánovi Z. X., od ktorého nadobudol obchodný podiel v spoločnosti žalovanej. Z jeho konania jednoznačne vyplýva, že sa nespráva tak, ako by sa mal správať spoločník, ktorý za účasť v spoločnosti žalobcu riadne zaplatil a mal ako spoločník žalobcu s touto spoločnosťou najlepšie úmysly. Žalobcovi nezáleží na spoločnosti žalovanej a jediným jeho záujmom je poškodiť spoločnosť žalovanej. Zo správania sa žalobcu v žiadnom prípade nevyplýva, že má záujem o informácie týkajúce sa spoločnosti žalovanej, aby mohol riadne realizovať jeho práva spoločníka na valnom zhromaždení žalovanej. Jeho jediným úmyslom je paralyzovať a znefunkčniť spoločnosť žalovanej, o čo sa snaží už dlhodobo. Splnomocnenia udelené splnomocnencom sú platné, nakoľko:

a) boli udelené oprávnenými osobami, pretože štatutárnym orgánom spoločníka žalovanej, spoločnosti BABOLAD LTD, reg. číslo: F je spoločnosť PLANETAX SERVICES LTD, reg. číslo: F ktorej štatutárnym orgánom je pán D. J., ktorý následne udelil splnomocnenie J. H. U..

b) splnomocnenci boli riadne splnomocniteľom splnomocnení na zastupovanie na valnom zhromaždení, mali oprávnenie sa tohto valného zhromaždenia zúčastniť, v žiadnom prípade neprekročili rozsah udeleného splnomocnenia, pričom k otázke posúdenia povahy plnomocnenstiev odkazuje žalovaný na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napríklad na uznesenie sp. zn. 5 Obdo/57/2019 zo dňa 22.10.2019:

„24. Ustanovenie § 20 ods. 1 OZ predstavuje všeobecné vymedzenie subjektov, prostredníctvom ktorých robí právnická osoba právne úkony navonok, keďže právna úprava vychádza z toho, že právny úkon štatutárneho orgánu za právnickú osobu nie je konaním v zastúpení, ale priamym - osobným konaním právnickej osoby. Citované ustanovenie síce uvádza, že právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia štatutárne orgány, avšak táto konštrukcia je použitá práve pre vymedzenie univerzálneho oprávnenia konať v mene právnickej osoby a nepredstavuje preto obmedzenie, resp. vylúčenie zastúpenia právnickej osoby. Uvedené potvrdzuje aj systematické zaradenie tejto normy v rámci úpravy postavenia právnických osôb a tiež to, že § 13 ods. 1 ObZ predpokladá konanie právnickej osoby (podnikateľa) priamo štatutárnym orgánom, ale pripúšťa tiež konanie prostredníctvom zástupcu. 26. Ustanovenie § 31 ods. 1 OZ upravuje možnosť dať sa pri právnom úkone zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Z hľadiska osoby splnomocnenca, základné požiadavky na jeho osobu ako zástupcu vyplývajú zo spoločnej úpravy zastúpenia, pričom splnomocnencom nemôže byť osoba, ktorá nie je sama spôsobilá na právny úkon, o ktorý ide, ani osoba, ktorej záujmy sú v rozpore so záujmami splnomocniteľa (§ 22 ods. 2 OZ). Pri plnomocnenstve udelenom právnickej osobe vzniká právo konať za splnomocniteľa štatutárnemu orgánu tejto osoby alebo osobe, ktorej tento orgán udelí plnomocnenstvo. Podľa § 33a OZ ak je splnomocnencom právnická osoba, splnomocnenec je oprávnený udeliť plnomocnenstvo inej osobe, aby namiesto neho konala za splnomocniteľa. Pokiaľ je splnomocnencom právnická osoba, právo konať za splnomocniteľa má okrem štatutárneho orgánu aj iná osoba, ktorej právnická osoba udelí plnomocnenstvo, pričom zákon žiadne obmedzenia vo vzťahu k „inej osobe“ ani z hľadiska požiadaviek na jej osobu a ani k rozsahu takého plnomocnenstva nevymedzuje. Oprávnenie udeliť plnomocnenstvo právnickou osobou teda Občiansky vyslovene predpokladá a pripúšťa. Na osobu splnomocniteľa zákon nekladie osobitné požiadavky okrem toho, že splnomocniteľ musí byť nevyhnutne spôsobilý na právny úkon, ktorý má v jeho zastúpení splnomocnenec vykonať. Nie je rozhodujúce, či je osobou splnomocniteľa fyzická alebo právnická osoba, a preto je plnomocnenstvo oprávnená udeliť nielen fyzická, ale aj právnická osoba. Z hľadiska rozsahu plnomocnenstva je potrebné poukázať na ustanovenie § 31 ods. 4 veta druhá OZ, ktoré upravuje možnosť udelenia plnomocnenstva na viacero úkonov, ktoré (okrem podmienky písomnej formy) neurčuje žiadne pravidlo obmedzujúce počet alebo povahu úkonov, ktoré môžu byť predmetom plnomocnenstva. Rozsah udeľovaného plnomocnenstva je tak výlučne na vôli splnomocniteľa. Pokiaľ by bolo vôľou zákonodarcu akýmkoľvek spôsobom obmedziť alebo vylúčiť udelenie plnomocnenstva pri právnických osobách, toto obmedzenie by bolo celkom iste vyjadrené v normatívnom texte Občianskeho zákonníka.“ Žalobca v žalobe uvádza, že mu nebola doručená zápisnica zo zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti žalovanej dňa 24.12.2021. K uvedenému žalovaný argumentoval, že žalovaný zaslal žalobcovi predmetnú zápisnicu, navyše žalobca bez toho, aby o uvedenom žalovanú upovedomil, prišiel na valné zhromaždenie spoločne s notárkou JUDr. X. T., ktorá vyhotovila Notársku zápisnicu o priebehu právne významnej skutočnosti - valného zhromaždenia zo dňa 24.12.2021 (žalobca ju predložil ako prílohu žaloby), túto notársku zápisnicu

žalobca taktiež neposkytol žalovanej. Valné zhromaždenie žalovanej, konané dňa 24.12.2021 bolo riadne zvolané, čo nespochybňuje ani žalobca, bolo uznášaniaschopné, nemalo žiadne formálne ani obsahové nedostatky. Samotné uznesenia, ktoré boli na valnom zhromaždení prijaté, žalobca v žalobe nespochybňuje. Žalovaná len dodáva, že uznesenia boli prijaté potrebnou väčšinou hlasov, tieto prijaté uznesenia nie sú v rozpore so zákonom ani s platnou spoločenskou zmluvou žalovanej, uznesenia sa nijako nedotkli práv žalobcu.

3. Žalobca vo vyjadrení z 26.05.2022 uviedol, že je absurdné, že žalovaná požaduje konkretizáciu dokumentov a informácií, keď od roku 2017 mu napriek opakovaným žiadosťiam nesprístupnila absolútne žiadne informácie okrem tých, ktoré sa dozvedel priamo na valných zhromaždeniach. Ako má konkretizovať údaje, keď nemá absolútne vedomosť/informáciu o žiadnych konkrétnych dokladoch spoločnosti za roky 2017 - 2022? Žalobca netrval nikdy na tom, aby boli všetky informácie sprístupnené naraz. Nie je chybou žalobcu, že žalovaná mu nesprístupnila žiadne informácie 5 rokov. Akcia s krycím názvom „Doktor“ bola iniciovaná práve štatutárom žalovanej - výpoveď kajúcnika Y.a a tejto skutočnosti má vedomosť z iných súdnych konaní aj právny zástupca žalovanej. Tvrdenie žalovanej, že do dnešného dňa nebolo vznesené obvinenie žiadnej osobe je taktiež nepravdivé, obvinenie bolo vznesené štatutárovi žalovanej, o čom má z iných súdnych konaní vedomosť aj právny zástupca žalovanej. Ohľadne tvrdení žalovanej o zásahu NAKA poukázal opäť na výpoveď kajúcnika Y. a to v kontexte nesprístupňovania informácií žalovanou jeho osobe. Nakoľko nemá žiadne informácie o dianí v spoločnosti za posledných 5 rokov a konateľom je osoba, o ktorej má dôvodné obavy, že spoločnosť je štatutárom pomaly ale isto tunelovaná, v čom ho utvrdzuje aj absolútna neochota poskytnúť akékoľvek informácie posledných 5 rokov. Až v rámci súdneho konania poukázala žalovaná na existenciu výpisu z obchodného registra cyperských spoločností, ale ani v tomto konaní a už vôbec nie na valnom zhromaždení napriek žiadosti mu neboli takéto výpisy predložené, teda si nemal ako overiť, že splnomocnenec je skutočne splnomocnený osobou oprávnenou konať za spoločníka, nakoľko inak ako prostredníctvom splnomocnenca kontakt so spoločnosťou BABOLAD nemal. Je pravdou, že žalovaná mu zápisnicu z valného zhromaždenia doručila - po uplynutí 3 mesiacov od konania valného zhromaždenia. Nerozumie, z akého dôvodu by mal zápisnicu z valného zhromaždenia doručovať ako spoločník žalovanej ako spoločnosti. Takáto povinnosť spoločníkovi nevyplyva zo žiadneho právneho predpisu. Naopak, žalovanej vyplýva povinnosť predložiť mu zápisnicu z valného zhromaždenia a nie po vyše 3 mesiacoch, teda po uplynutí prepadnej lehoty na podanie žaloby o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia.

4. Žalovaný vo vyjadrení z 08.06.2022 uviedol, že ak by konateľ spoločnosti Žalovanej vyhovel požiadavke Žalobcu, po zohľadnení rozsahu prekračujúceho rámec oprávnenia spoločníka podľa ust. § 122 ods. 2, ako aj s ohľadom na spôsob akým Žalobca ako spoločník toto právo uplatňuje, domnieva sa, že by tým konateľ Žalovanej porušil svoje povinnosti podľa ust. § 135a Obchodného zákonníka. Konateľ správne pri rozhodovaní zohľadnil všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia. Konateľ taktiež správne zachoval mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie by mohlo spoločnosti Žalovanej spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej (ostatných) spoločníkov. Konateľ spoločnosti Žalovanej preto s ohľadom na primeranosť výkonu práva spoločníka podľa ust. § 122 ods. 2 poskytol Žalobcovi informácie o záležitostiach spoločnosti Žalovanej a umožnil nahliadnuť do dokladov spoločnosti v primeranom rozsahu a nie absolútne, ako požadoval Žalobca. Ak by umožnil Žalobcovi uplatniť si svoje právo nad stanovenú limitáciu, uprednostnil by tým konateľ Žalovanej záujem Žalobcu pred záujmami spoločnosti. Pokiaľ ide o argumentáciu Žalobcu k akcii „Doktor“, predložená výpoveď pána Y. nemá pre toto konanie žiadnu výpovednú a relevantnú hodnotu. Jedná sa o zápisnicu z výsluchu tzv. kajúcnika v inej trestnej veci a z verejne dostupných informácií vyplýva, že viaceré výpovede týchto kajúcnikov sú účelové, tendenčné a jednostranne zamerané v snahe očistiť si svoje meno, vyhnúť sa trestnému stíhaniu alebo získať pre seba miernejší trest. Výpoveď pána Y. sa týka firmy BENZINOL SLOVAKIA s. r. o., ale netýka sa spoločnosti Žalovanej. V spoločnosti Benzinol nebol Žalobca nikdy spoločníkom. V minulosti jej spoločníkom bol konateľ Žalovanej, pričom v čase zásahu NAKA dňa 27.06.2017 už spoločníkom tejto spoločnosti Benzinol ani nebol. Aj z tohto dôvodu nedáva zmysel, prečo by konateľ Žalovanej na spoločnosť Benzinol objednával zásah NAKA s cieľom zbaviť sa svojho druhého spoločníka.

5. Podľa ustanovenia § 122 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločníci vykonávajú svoje práva týkajúce sa riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti na valnom zhromaždení v rozsahu a spôsobom uvedeným v spoločenskej zmluve, prípadne v stanovách.

Podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka spoločníci majú najmä právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti.

Podľa § 126 Obchodného zákonníka spoločník sa zúčastňuje na rokovaní valného zhromaždenia osobne alebo v zastúpení splnomocnencom na základe písomného plnomocenstva. Splnomocnencom nesmie byť konateľ alebo člen dozornej rady spoločnosti.

Podľa § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

Podľa § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k jednoznačnému záveru, že žaloba nie je dôvodná, preto ju v celom rozsahu zamietol. V prvom rade súd považuje za potrebné uviesť, že v danom prípade bola zachovaná lehota vyplývajúca z ustanovenia § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka - trojmesačná prekluzívna lehota, po uplynutí ktorej zanikne právo žalobcu podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Uznesenia valného zhromaždenia žalovaného č. 1 až 4 boli prijaté dňa 24.12.2021, čiže žalobca podal žalobu včas dňa 21.03.2022, t. j. počas plynutia prekluzívnej lehoty. Žalobca žiadal určiť neplatnosť uvedených uznesení VZ z nasledovných dôvodov:

- žalovaný mu neumožnil nahliadať do účtovných či iných dokladov spoločnosti, ktorých preštudovanie bolo potrebné na riadne realizovanie jeho práv spoločníka na valnom zhromaždení,
- na valnom zhromaždení boli prítomné 3 osoby - JUDr. G. X. (splnomocnený konateľom žalovaného), J.. H. U. (splnomocnený BABOLAD LTD) a J.. N.. Y. R. (splnomocnená MATRAVIA LTD), pričom ich splnomocnenia sú všetky neplatné.

7. Súd sa absolútne nestotožnil s argumentáciou žalobcu ohľadom neplatnosti plnomocenstiev týkajúcich sa osôb zúčastnených na predmetnom valnom zhromaždení. Na tomto valnom zhromaždení (č.l. 89 v spise) sa zúčastnili dvaja spoločníci žalovaného, a to žalobca a spoločnosť BABOLAD LTD. Z listinných dôkazov predložených žalovaným jednoznačne vyplýva, kto je oprávnený konať v mene cyperskej obchodnej spoločnosti BABOLAD LTD. Štatútom tohto spoločníka žalovaného je právnická osoba spoločnosť PLANETAX SERVICES LTD. Prirodzene PLANETAX SERVICES ako právnická osoba musí prejavovať svoju vôľu prostredníctvom fyzickej osoby oprávnenej konať v jej mene. Touto osobou bol D. J., ktorý udelil plnomocenstvo J.. H. U. na zastupovanie spoločnosti BABOLAD LTD. Ustanovenie § 126 Obchodného zákonníka výslovne stanovuje, že spoločník sa môže dať zastúpiť na valnom zhromaždení splnomocnencom. Okrem písomnej formy už neustanovuje žiadne ďalšie formálne alebo obsahové náležitosti takéhoto plnomocenstva. Zákon teda nevyžaduje, aby bol splnomocnenec splnomocnený špeciálnym plnomocenstvom, ktoré by sa vzťahovalo iba na konkrétne valné zhromaždenie. Nevyžaduje ani to, aby splnomocnenec disponoval takým plnomocenstvom, v ktorom by bolo výslovne uvedené, že sa vzťahuje aj na zastupovanie splnomocniteľa pri výkone jeho práv spoločníka na valnom zhromaždení spoločnosti s ručením obmedzeným. S ohľadom na skutočnosť, že spoločník žalovaného BABOLAD LTD je zahraničnou právnickou osobou, tak v súlade s § 22 Obchodného zákonníka je potrebné posudzovať jeho spôsobilosť konať v právnych vzťahoch, vnútorné pomery a teda aj okruh osôb oprávnených konať v jeho mene podľa právneho poriadku, podľa ktorého bol založený, teda v tomto prípade podľa cyperského právneho poriadku. Právnu subjektivitu, ako aj spôsob konania v mene obchodných spoločností, ktoré boli založené podľa cyperského právneho poriadku upravuje Zákon o obchodných spoločnostiach - Kapitola 113. Podľa čl. 34 uvedeného zákona sú v mene spoločností ako štatutári oprávnení konať ich riaditelia. Podľa čl. 35 sú títo riaditelia oprávnení udeliť plnú moc akejkoľvek spoločnosti, podniku, osobe alebo združeniu osôb a to priamo alebo nepriamo prostredníctvom riaditeľov ustanoviť zástupcu alebo zástupcov

spoločnosti, pre také prípady a s takými oprávneniami, povereniami a právomocami, ktoré sú im dané, alebo sú vykonávané konateľom a na čas a za podmienok stanovených podľa ich uváženia a každé také splnomocnenie môže obsahovať podľa uváženia riaditeľov podmienky na ochranu záujmov právnických osôb, ktoré prichádzajú do kontaktu so zástupcom, riaditeľia zároveň môžu splnomocniť zástupcu, aby ďalej delegoval akékoľvek právomoci, ktoré mu boli dané. Z uvedených ustanovení cyperského právneho poriadku je zrejmé, že štatutármi obchodných spoločností sú ich riaditelia. Cyperský zákon o obchodných spoločnostiach zároveň výslovne povoľuje riaditeľom spoločností, aby udeľovali ďalším osobám splnomocnenie na konanie v mene spoločnosti. Rozsah tohto splnomocnenia určujú sami riaditelia, pričom zákon nevylučuje, aby boli tretie osoby splnomocnené aj na výkon úplne všetkých právomocí konateľov a to na akékoľvek časové obdobie, teda aj na dobu neurčitú. Citovaný zákon zároveň umožňuje udeliť splnomocnencom oprávnenie na udeľovanie substitučných plnomocenstiev. J. H. U. bol oprávnený konať v mene spoločnosti BABOLAD LTD a zastupovať túto spoločnosť ako spoločníka žalovaného na valnom zhromaždení, ktoré sa konalo dňa 24.12.2021. Plnomocnenstvo, ktoré splnomocnenec Mgr. H. U. na valnom zhromaždení predložil v bode 29 výslovne uvádza, že splnomocnenec je oprávnený zastupovať spoločnosť BABOLAD LTD na valnom zhromaždení akejkoľvek spoločnosti, hlasovať o návrhoch na valných zhromaždeniach akejkoľvek spoločnosti, zúčastniť sa a zastupovať spoločnosť BABOLAD LTD na valnom zhromaždení akejkoľvek spoločnosti. Neexistuje teda žiaden dôvod, pre ktorý by J. H. U. nemohol zastupovať spoločnosť BABOLAD LTD na valnom zhromaždení konanom dňa 24.12.2021.

8. Súd zdôrazňuje, že nemá pochybnosti o platnosti plnomocenstva zo dňa 13.12.2021 (č.l. 96 v spise) udeleného spoločnosťou BABOLAD LTD Mgr. H. U., nakoľko z potvrdenia o zápise do obchodného registra (č.l. 200 v spise) vydaného dňa 17.01.2023 Okresným súdom Nikózia, Cyprus je zrejmé, že spoločnosť BABOLAD LTD bola dňa 05.12.2016 zapísaná do obchodného registra. Rovnako z potvrdení Ministerstva energetiky, obchodu a priemyslu, oddelenia obchodného registra a duševného vlastníctva Cyperskej republiky (č.l. 202) je zrejmé, že konateľom spoločnosti BABOLAD LTD je spoločnosť PLANETAX SERVICES LTD, ktorá je zároveň aj jediným akcionárom tejto spoločnosti. Konateľom spoločnosti PLANETAX SERVICES LTD je D. J. (č.l. 210 v spise). Hoci uvedené potvrdenia sú datované dňa 17.01.2023, zo žiadneho dôkazu produkovaného v tomto konaní žalobcom nevyplýva, že by potvrdené právne skutočnosti nezodpovedali stavu platnému ku dňu konania predmetného valného zhromaždenia. Z tohto ohľadu sú obavy žalobcu o tom, že J. H. U. nebol oprávnený konať dňa 24.12.2021 za spoločnosť BABOLAD LTD len v rovine dohadov a špekulácií. Pokiaľ ide o plnomocnenstvá udelené ostatným osobám zúčastneným na predmetnom valnom zhromaždení (JUDr. G. X. a J. N. Y. R.) žalobca v žalobe neuviedol, z akého dôvodu majú byť neplatné a z akého dôvodu má ich prípadná neplatnosť spôsobovať neplatnosť napadnutých uznesení. Tieto osoby totiž neboli spoločníkmi žalovaného a preto ani nemohli ovplyvniť prijatie predmetných uznesení na valnom zhromaždení žalovaného.

9. Žalobca považuje napadnuté uznesenia valného zhromaždenia za neplatné aj z dôvodu, že mu žalovaný neumožnil nahliadať do účtovných či iných dokladov spoločnosti, ktorých preštudovanie bolo potrebné na riadne realizovanie jeho práv spoločníka na tomto valnom zhromaždení. Súd však uvedené tvrdenie žalobcu považuje za právne irelevantné vo vzťahu k rozhodovaniu súdu o platnosti, resp. neplatnosti napadnutých uznesení prijatých na valnom zhromaždení žalovaného dňa 24.12.2021. Predmetom tohto konania totiž nie je posudzovanie žalobcovho nároku na poskytovanie informácií a listín týkajúcich sa činnosti žalovaného, ani posudzovanie otázky, či si žalovaný svoju informačnú povinnosť plní a v akom rozsahu. Subsidiárne však súd považuje za potrebné uviesť, že sa v tomto plne stotožnil s argumentáciou žalovaného. Spoločník má totiž právo na poskytovanie informácií a sprístupnenia dokladov spoločnosti podľa ust. § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka limitované. Konkrétne majú spoločníci najmä právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti. Najvyšší súd Slovenskej republiky však v uznesení z 29.05.2019, sp. zn. 3Obdo/21/2019 konštatuje, že z ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka priamo nevyplýva, že právo spoločníka nahliadať do všetkých dokladov spoločnosti je neobmedzené. Predmetné oprávnenie spoločníka podlieha určitej limitácii a spoločník nie je oprávnený nahliadať do všetkých dokladov spoločnosti bez obmedzenia. Právo spoločníka na informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti je späté s takými informáciami a dokladmi spoločnosti, ktoré sa týkajú najvýznamnejších úkonov a záležitostí spoločnosti, a ktoré môžu mať vplyv napr. na likviditu spoločnosti a v konečnom dôsledku aj na hodnotu obchodného podielu spoločníka, resp. na výšku podielu spoločníka na zisku spoločnosti. Ide teda iba o tie doklady a informácie, ktoré sú potrebné k

tomu, aby spoločník získal rozumný prehľad o záležitostiach spoločnosti. Medzi takéto informácie patria informácie o rozsahu a základnej štruktúre majetku spoločnosti a o významnejších zmluvách týkajúcich sa nakladania s týmto majetkom. Spoločník v tomto zmysle nemá oprávnenia v takom rozsahu, v akom ich zákon zveruje dozornej rade ako kontrolnému orgánu spoločnosti, resp. jej jednotlivým členom. Ak žalobca bez ďalšieho požaduje nahliadnúť do všetkých účtovných dokladov žalovaného za roky 2017 až 2022 vrátane zmlúv uzavretých s tretími osobami, takáto požiadavka nie je v súlade s ustanovením § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka. Preto ak jej žalovaný nevyhovel, nemožno toto jeho konanie považovať za dôvod neplatnosti uznesení prijatých na valnom zhromaždení žalovaného dňa 24.12.2021, pričom v konečnom dôsledku žalobca súdu ani nepreukázal, ako by to ovplyvnilo jeho hlasovanie na predmetnom valnom zhromaždení.

10. Pokiaľ ide o ďalšie dôkazy založené do spisu zo strany žalobcu - zápisnice o valných zhromaždeniach iných spoločností a s nimi súvisiace plnomocenstvá či iné listiny, ako aj informácie o konaní orgánov činných v trestnom konaní voči osobe konateľa žalovaného, tieto súd považuje taktiež za neopodstatnené vzťahu k veci samej. Je to predovšetkým z dôvodu, že nemajú žiaden časový, ani skutkový súvis so zvolaním a priebehom valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 24.12.2021 a nijak neosvedčujú tvrdenia žalobcu v žalobe týkajúce sa dôvodov neplatnosti uznesení prijatých na uvedenom valnom zhromaždení.

11. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené subjektmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných subjektmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku subjektu konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty subjektov konania (viď rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne).

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, na základe ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže v tomto konaní mal plný úspech vo veci žalovaný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobcovi. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného

útohu, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útohu alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.