

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/121/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124207093
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:6124207093.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Niny Dubovskej, v právnej veci žalobcu: Mestská časť Bratislava – Petržalka, so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. C. XX, D. o zaplatenie 120 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 16.1.2025, č. k. 39C/46/2024-52, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žalobcovi sa proti žalovanému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 120 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7% ročne zo sumy 120 eur od 12.11.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.) a vyslovil, že žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozsudku (výrok II.).

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že podáva odvolanie proti odtiahnutiu motorového vozidla E. F. G. D. XXX H., ktoré mu bolo odtiahnuté na B. I. J. on je trvale prihlásený v Petržalke.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril podaním doručeným súdu dňa 22.7.2025, v ktorom uviedol, že podanie žalovaného zo dňa 20.2.2025 označené ako odvolanie nemá náležitosti odvolania v zmysle § 363 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „C.s.p.“), podľa ktorého musí byť v odvolaní popri všeobecných náležitostiach uvedené aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Žalobca uviedol, že z podania žalovaného zo dňa 20.2.2025 nie je zrejmé ani to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. V úvodnej časti podania je síce uvedená spisová značka rozsudku vydaného v tejto právnej veci, ale v texte podania žalovaný uviedol len to, že sa odvoláva voči odtiahnutiu motorového vozidla a rozsudok, ani iné rozhodnutie vydané v tejto právnej veci nespomenul. Žalovaný však v podaní vôbec neuviedol odvolacie dôvody, odvolací návrh a ani rozsah, v akom sa napáda rozhodnutie, voči ktorému sa odvolanie smeruje. S ohľadom na uvedené skutkové a právne dôvody žalobca navrhol, aby súd podanie žalovaného zo dňa 20.2.2025 označené ako odvolanie odmietol v zmysle § 386 písm. d) C.s.p.

4. Prvoinštančný súd uznesením zo dňa 26.2.2025, č.k. 39C/46/2024-63 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil vady podania tak, že uvedie v akom rozsahu napáda

rozsudok a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha. Uznesenie žalobca prevzal dňa 5.6.2025, odvolanie však v stanovenej lehote (a ani neskôr) nedoplnil.

5. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

6. Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

9. Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

10. Podľa § 373 ods. 1 C.s.p., ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

11. Podľa § 379 C.s.p. odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak

- a) od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý,
- b) ide o nerozlučné spoločensťo podľa § 77 a odvolanie podal len niektorý zo subjektov,
- c) určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Podľa § 380 ods. 1, 2 C.s.p. odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný. Na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

13. Podľa § 386 písm. d) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

14. Odvolací súd poukazuje na to, že pri rozhodovaní o odvolaní je viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, to znamená, že rozhodnutie súdu prvej inštancie podlieha odvolaciemu prieskumu len v rozsahu a z dôvodov, ktoré odvolateľ uvedie v podanom odvolaní, resp. doplní do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi znamená, že na iné pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli byť v súlade s § 365 C.s.p. dôvodom na podanie odvolania, ale neboli uplatnené v odvolaní, odvolací súd pri svojom rozhodnutí o odvolaní prihliadať nemôže, aj keby takéto porušenia zistil (okrem väd týkajúcich sa procesných podmienok). Uvedenie odvolacích dôvodov (t.j., z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne) je zároveň zákonnou obsahovou náležitosťou odvolania.

15. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol, z akých dôvodov považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne. V súvislosti s uvedeným odkazuje odvolací súd na rozhodnutie Veľkého senátu Najvyššieho súdu SR zo dňa 8.11.2023, sp.zn. 1VCdo/2/2023, v ktorom najvyšší súd okrem iného uviedol, že „V ustanovení § 373 ods. 1 C.s.p. je vyslovene uvedený zákonný príkaz in fine, podľa ktorého platí, že v prípade absencie odvolacích dôvodov v odvolaní súd odvolateľa na ich doplnenie nevyzýva. Dôvody odvolania tak môže odvolateľ doplniť skutočne len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ohľadne uvedeného Veľký senát na podporu svojej argumentácie a výkladu poukazuje na znenie komentára k C.s.p. (Števíček M., Ficoová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: C. H. Beck, 2016, 1234 s.), podľa ktorého Odstrániteľnými vadami sú obsahové vady odvolania v nadväznosti na § 363 C.s.p., ktorý vymedzuje náležitosti odvolania.(...) Vady odvolania, s výnimkou odvolacích dôvodov, môže odvolateľ odstrániť až do vydania uznesenia odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania. (...) Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania (§ 364, § 365 ods. 3 C.s.p.) postupuje súd prvej inštancie podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú v zmysle § 363 C.s.p. obligatórnou náležitosťou každého odvolania. Odvolacie dôvody zákon taxatívne vymedzuje v § 365 ods. 1 C.s.p., pričom sa vzťahujú aj na odvolanie, ktoré odvolateľ odôvodňuje podľa § 365 ods. 2 C.s.p.. Na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie odvolateľa nikdy nevyzýva. To platí aj v prípade, ak odvolanie žiaden odvolací dôvod neobsahuje. Samotné odvolacie dôvody môže pritom odvolateľ meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Pokiaľ odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania vyvodiť, odvolací súd bez ďalšieho odvolanie odmietne podľa § 386 písm. d) C.s.p., keďže absencia relevantného odvolacieho dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Na prípadné oneskorené doplnenie odvolacieho dôvodu pred rozhodnutím o odmietnutí odvolania nemôže odvolací súd prihliadnuť vzhľadom na znenie § 365 ods. 3 C.s.p. (pozri aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/23/2018, ktoré prešlo testom ústavnosti; viď rozhodnutie ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 90/2019 o odmietnutí ústavnej sťažnosti ako zjavne neopodstatnenej)“.

16. Odvolací súd pokiaľ ide o spôsob rozhodnutia o podanom odvolaní poukazuje na závery vyššie uvedeného rozhodnutia najvyššieho súdu, v zmysle ktorých „veľký senát vyslovuje názor, že ak odvolací súd v zmysle prieskumu podľa § 380 ods. 2 CSP nezistí vadu v procesných podmienkach, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, za použitia základných princípov uvedených v čl. 4 ods. 1 CSP, keď toto ustanovenie upravuje postup - spôsob rozhodnutia, najbližšie posudzovanej veci, a použitie tohto ustanovenia zároveň zodpovedá účelu a zmyslu uvedeného ust. § 380 ods. 2 CSP vykonať prieskum procesných väd z úradnej moci odvolacieho súdu aj pri tzv. blanketových odvolaniach“.

17. Vzhľadom na uvedené odvolací súd preskúmal z úradnej moci rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu, či boli splnené procesné podmienky (§ 380 ods. 2 CSP) a dospel k záveru, že v prejednávanej veci neboli zistené žiadne vady týkajúce sa procesných podmienok. V danom prípade má odvolací súd za to, že pokiaľ ide o procesné podmienky na strane súdu, tak súd prvej inštancie mal právomoc a príslušnosť rozhodovať v prejednávanej veci. Pokiaľ ide o procesné podmienky na strane strany sporu, strany sporu mali procesnú subjektivitu, procesnú spôsobilosť a v danom prípade nebol daný dôvod povinného zastúpenia. Vecné procesné podmienky boli taktiež splnené, súd prvej inštancie disponoval spôsobilou žalobou a žalobca je oslobodený od súdnych poplatkov. Odvolací súd má za to, že neboli v konaní zistené negatívne podmienky, ktoré by bránili v konaní pokračovať, teda nebolo zistené, že by v danej veci existovalo právoplatne skončené konanie (res iudicata) a neexistuje skôr začaté totožné konanie (prekážka litispendencie).

18. So zreteľom na vyššie uvedené možno uzavrieť, že odvolateľ v odvolaní neuviedol žiadne konkrétne tvrdenia, ktoré by umožnili odvolaciemu súdu preskúmať napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie z hľadiska jeho správnosti. Odvolací súd zároveň konštatuje, že v postupe súdu prvej inštancie nezistil žiadne vady týkajúce sa procesných podmienok. Odvolateľ taktiež neodstránil ďalšie vady odvolania, na odstránenie (doplnenie) ktorých ho vyzval súd prvej inštancie.

19. Vzhľadom na to, že v odvolaní absentuje zákonom vyžadovaná všeobecná náležitosť podania (odvolacie dôvody) a odvolanie tak nemá náležitosti ustanovené v § 363 C.s.p., pričom súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov, rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p., v odvolaní úspešnému žalobcovi však nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému nepriznal, zohľadňujúc skutočnosť, že mu žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).