

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17C/171/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4108223374
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2011:4108223374.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou v právnej veci navrhovateľov v prvom rade: P. X., bytom XX X. s M. D. N XX Q3 Q. W. a v druhom rade: N. W., rod. X., bytom XX T. s K.. D. M. s XXX X PN Q. W., zastúpení splnomocneným zástupcom P. X. bytom A., F. XX, proti odporcovi: Slovenská republika, Obvodný pozemkový úrad v Nitre, so sídlom Štefánikova tr. 88, Nitra a za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Agro Janíkovce, s.r.o. so sídlom Pezinok, Banícka 64, IČO: 36 848 891, zast. Advokátska kancelária JUDr. Daniel Chovanec, s.r.o., so sídlom Bratislava, Radlinského 6, IČO: 36 860 131, o návrhu navrhovateľa o určenie neplatnosti konfiškačných rozhodnutí, takto

rozhodol:

Súd určuje, konfiškačné rozhodnutie číslo X/EXX/IV zo dňa 26.11.1946 vydané konfiškačnou komisiou v sídle Okresného národného výboru v Hlohovci za neplatné.

Súd určuje, rozhodnutie číslo 64/63-48 zo dňa 28.1.1948 vydané konfiškačnou komisiou v Nitre za neplatné.

Súd navrhovateľom v prvom a v druhom rade náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v prvom a v druhom rade sa písomne podaným návrhom prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu zo dňa 16.9.2008 domáhali, aby súd určil, rozsudkom neplatnosť konfiškačných rozhodnutí číslo XX/XX/XXXX a X/EXX/IV vydané konfiškačnou komisiou v sídle v Nitre a ONV v Hlohovci zo dňa 26.11.1946 a 28.1.1948 za neplatné.

Navrhovatelia v prvom a v druhom rade svoj nárok opierali o skutočnosť, že svojou žiadosťou zo dňa 28.4.2004 v zákonom stanovenej lehote požiadali obvodný pozemkový úrad v Nitre na vydanie veci podľa zákona č. 503/2003 Z.z. § 2 - 5 s právoplatnosťou do 31.12.2004.

Obvodný pozemkový úrad v Nitre zo dňa 9.4.2008 odkázal oprávnené osoby t.j. navrhovateľov na Okresný súd v Nitre a to z dôvodu, že podľa Obvodného pozemkového úradu v Nitre konfiškačné rozhodnutia vydané proti osobe Q. X. považoval za neplatné vzhľadom k tomu, že v čase ich vydania už nežil a rozhodnúť môže o tom príslušný súd v Nitre. Navrhovatelia ďalej vo svojom návrhu uviedli, že k obmedzeniu vlastníckeho práva ich právnych predchodcov došlo v dôsledku rozhodnutia konfiškačnej komisie v sídle v Nitre a v Hlohovci, konfiškačné rozhodnutia boli vydané v rozpore s platnými právnymi predpismi a sú právne neúčinné, nakoľko v danom prípade nešlo o občana maďarskej národnosti, ďalej v svojom návrhu navrhovatelia uviedli, že ich právnemu predchodcovi bol skonfiškovaný majetok v čase, keď už bol mŕtvy a on ani takéto konfiškačné rozhodnutie neobdržal. Smrťou fyzickej osoby zaniká jej subjektivita, zomretý prestane byť účastníkom všetkých právnych vzťahov, ktorých sa

doposiaľ zúčastňoval a nemožno v nich, v jeho mene ďalej pokračovať, čiže konfiškačná komisia, ktorá skonfiškovala majetok v roku 1946 a 1948 skonfiškovala majetok už mŕtvemu Q. X.. Q. X. bol odvedený do niektorých z vyhladzovacích táborov, nikdy sa už domov nevrátil a rozsudkom Okresného súdu v Nitre č.k. XXNc XXX/XX-XX zo dňa 24.10.2000 bol vyhlásený za mŕtveho.

Splnomocnený zástupca navrhovateľov v prvom a v druhom rade na pojednávaní uviedol, že v predmetnom konaní sa domáha vyhlásenia konfiškačného rozhodnutia číslo XX/XX/XXXX zo dňa 28.1.1948 a číslo X/R-XX/X zo dňa 26.11.1946 za neplatné. Navrhovatelia P. X. je nar. XX.X.XXXX a N. W., je nar. XX.X.XXXX, sú to deti Q. X., obaja navrhovatelia v prvom a v druhom rade ešte žijú, od roku 1939 žijú vo Veľkej Británii, sú občanmi Slovenskej republiky. Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že navrhovatelia v roku 1939 emigrovali z Veľkého Lapáša, obidvaja sú štátnymi občanmi, trvalý pobyt na území Slovenskej republiky nemajú nahlásený, nemali trvalý pobyt a ani nemusia mať nahlásený trvalý pobyt v Slovenskej republike.

Splnomocnený zástupca navrhovateľov ďalej uviedol, že majetok po neb. Q. X. sa konfiškoval z dôvodu a to podľa nariadenia číslo XXX/XXXX v znení článku 1, nariadenia číslo XX/XXXX Sb. N.SNR a nariadenia číslo XX/XXXX a nariadenia číslo XX/XXXX Sb. SNR z dôvodu, že boli označení ako osoby maďarskej národnosti., právny predchodca navrhovateľov nebol národnosti maďarskej, boli židia a roku 1920 boli prekrstení na katolíkov, o čom svedčí aj výpis z rodnej matriky, založený v spise.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že konfiškačná komisia v Nitre skonfiškovala majetok právneho predchodcu navrhovateľov neprávom, nakoľko podľa Benešových dekrétov majetok osôb, ktoré boli deportované do koncentračných táborov bola výnimka, ten mal prejsť na národnú správu a podľa Benešových dekrétov sa mal vrátiť k pôvodnému vlastníkovi, čiže konfiškačné rozhodnutie, ktoré bolo vydané je nesprávne a žiada určiť jeho neplatnosť.

Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že žiada, aby súd návrhu navrhovateľov vyhovel, určil, že konfiškačné rozhodnutia sú neplatné, ďalej uviedol, že s účastníkmi konania nie je v príbuzenskom pomere, ktorí ho len splnomocnili, navrhovatelia žijú vo Veľkej Británii, sú dôchodcovia, poberajú tam dôchodok.

Odporca, ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že reštitučný nárok navrhovateľov je vedený na ich úrade pod číslom XX/XXR, navrhovatelia sa domáhajú určenia neplatnosti konfiškačných rozhodnutí a to zo dňa 28.11.1946 a 28.1.1948, je pravdou, že konfiškačný dekrét bol vydaný v čase, keď bol vlastníkom mŕtvy a v prípade, ak súd rozhodne v prospech navrhovateľov navrhujú, aby súd určil neplatnosť konfiškačného rozhodnutia k tomu dátumu, kedy bolo konfiškačné rozhodnutie vydané.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu na pojednávaní uviedol, že má za to, že nie je v kompetencii súdu rozhodnúť o neplatnosti konfiškačného rozhodnutia a preto navrhuje, aby súd konanie v zmysle § 104 ods. 1 v spojení s § 781 Občianskeho súdneho poriadku zastavil. Podľa neho nemožno vysloviť neplatnosť konfiškačného rozhodnutia, pretože za neplatné je možno vyhlásiť len právne úkony, ktoré sa uzatvárajú v súkromnej sfére a taktiež navrhovatelia nemajú naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe keďže nemôžu byť oprávnenými osobami v zmysle zákona 503/2003 a zastávajú názor, že trvalý pobyt je nevyhnutný a to v zmysle § 2 ods. 1 Zákona č. 503/2003 a preto navrhujú, aby súd konanie vo veci zastavil a ak bude mať súd za to, že je tu právomoc, potom navrhujú, aby súd návrh navrhovateľa zamietol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s osvedčením o štátnom občianstve navrhovateľov v prvom a v druhom rade, s uplatneným nárokom na navrátenie vlastníctva, s rodnými listami Q. X. a Y. X., rod. X., s rozsudkom XXNc XXX/XXXX-XX zo dňa 28.8.2000, ktorým boli Q. X. a Y. X. vyhlásení za mŕtvych, s rodnými listami navrhovateľov, s rozhodnutím o konfiškácii Okresného národného výboru v Hlohovci, s rozhodnutím o konfiškačnej komisii v Nitre, so spisom Obvodného pozemkového úradu XXXXXXX-XX-XX-R a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovatelia P. X., nar. XX.X.XXXX v Bratislave, bytom Veľká Británia a N. W., rodená X., nar. XX.X.XXXX v Bratislave, bytom Veľká Británia a ktorí sú na základe osvedčenia o štátnom občianstve vydaného Krajským úradom Nitra zo dňa 18.2.1997 štátnymi občanmi Slovenskej republiky, od roku 1939 žijú vo Veľkej Británii, kde emigrovali z Veľkého Lapáša.

Navrhovatelia sú štátnymi občanmi, trvalý pobyt na území Slovenskej republiky nemajú nahlásení a sú právnymi nástupcami nebohého Q. X., nar. XX.X.XXXX a Y. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Veľké Janíkovce, ktorí boli v roku 1943 odvečení gestapom do koncentračného tábora, predtým boli zavlečení do zaisťovacieho tábora.

Do koncentračného tábora boli zavedení z titulu, že boli židia, boli prenasledovaní gestapom a v roku 1943 deportovaní gestapom na neznáme miesto, pričom sa do svojho bydliska nevrátili a to ani po skončení druhej svetovej vojny a na základe tejto skutočnosti boli rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. XXNc XXX/XXXX - 40 zo dňa 28.8.2000 prehlásení za mŕtvych, pričom za deň úmrtia sa považoval u Q. X. deň X.X.XXXX a u Y. X., rod. X. deň X.X.XXXX.

Majetok Q. X. bol vyvlastnený bez náhrady Konfiškačným rozhodnutím číslo X/E-XX/IV zo dňa 28.11.1946 vydaným Konfiškačnou komisiou v sídle Okresného národného výboru v Hlohovci. Toto Konfiškačné rozhodnutie bolo vydané na majetok Q. X. predovšetkým v kat. úz. Hlohovec a Madunice resp. aj na všetok ostatný majetok na území dnešnej ČR a SR podľa Nariadenia FNR číslo 104/1945 Zb.

Neskôr bolo vydané aj druhé Konfiškačné rozhodnutie a to číslo XX/XX/XXXX zo dňa 28.1.1948. Toto rozhodnutie bolo vydané Konfiškačnou komisiou Okresného Národného výboru v Nitre, pričom rozhodnutím bola vyhlásená konfiškácia majetku ako majetku Q. X. ako aj dedičov a to na majetok nachádzajúci sa v kat. úz. Janíkovce a Veľký Lapáš.

Predmetné rozhodnutie bolo vydané podľa Nariadenia číslo 104/1945 Sb. n. SNR a Nariadenia 64/1964 Sb. n. SNR.

Navrhovatelia v prvom a v druhom rade si dňa 28.4.2004 na Obvodnom pozemkovom úrade v Nitre uplatnili nárok na navrátenie vlastníctva v zmysle zákona č. 503/2003 Z.z. podľa § 5 ods. 1 do 31.12.2004.

Z listu poverenictva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy sekcia B zo dňa 19.8.1947, číslo XX.XXX/XX - I/B bolo zistené, že predmetný list poverenictva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy sekcia B Bratislava bol adresovaný Okresnému národnému výboru v Nitre, z ktorého sa zisťuje, že na základe rozhodnutia Revíznej komisie zriadenej uznesením Národného frontu zo dňa 23.1.1947, týkajúce sa revízie rozhodnutia Konfiškačnej komisie v sídle ONV v Hlohovci a o konfiškovaní pôdohospodárskeho majetku Q. X. má za dokázané, že menovaný vlastník zomrel pred 1. marcom 1945, dňom rozhodným pre konfiškáciu a uvedeného dňa vlastníkmí boli už dedičia zomrelých vlastníkov a preto konfiškačná komisia pri najbližšom zasadnutí na príslušnom ONV sa má zaoberať osobami dedičov ktorými sú P. O. X. bytom v Londýne a N. W., rod. X. bytom Veľká Británia, či títo sú osobami, ktorých pôdohospodársky majetok v zmysle ustanovení § 1 nariadenie číslo XXX/XXXX v znení článok I Nariadenia XX/XXXX Zb. n. SNR podlieha konfiškácii. Rozhodnutie Revíznej komisie vzťahuje sa na všetok poľnohospodársky majetok nachádzajúci sa v ktoromkoľvek kat. území na Slovensku.

Dňa 25.2.1948 z listu Poverenictva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy sekcia B so sídlom Bratislava číslo XXXX/XX adresovaný v sekcii B poverenictva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy - III odbor v Bratislave. Z predmetného listu bolo zistené, že revízna komisia zriadená uznesením Národného frontu zo dňa 23.1.1945 zobrala za dokázané v zmysle prípisu číslo XX.XXX/XX - I /B zo dňa XX.X.XXXX a dňa 28.1.1948 konfiškačná komisia v sídle ONV v Nitre vyriekla konfiškáciu aj na dedičov uvedených spoluvlastníkov a to na F.O. X. a N. W., rod. X.. Teraz je už konfiškácia vyslovená za všetky spoluvlastniace osoby právoplatne.

Podľa zák. č. 64/1946 Sb.n. SNR , Nariadenie Slovenskej národnej rady, zo dňa 14. mája 1946, ktorým sa mení nariadenie o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa, nariadenia Čl. I., § 1, s okamžitou

platnosťou a bez náhrady konfiškujú sa pre účely pozemkovej reformy pôdohospodársky majetok na území Slovenska, ktorý je vo vlastníctve:

a) osôb nemeckej národnosti bez ohľadu na štátnu príslušnosť,

b) osôb maďarskej národnosti bez ohľadu na štátnu príslušnosť,

c) zradcov a nepriateľov slovenského a českého národa a Československej republiky akejkoľvek národnosti a štátnej príslušnosti,

d) účastinných a iných spoločností a právnických osôb, v ktorých kapitálovú alebo majetkovú účasť ku dňu 1. marca 1945 prevažne vlastnili alebo mali v držbe osoby nemeckej alebo maďarskej národnosti akejkoľvek štátnej príslušnosti, pokiaľ tieto osoby nepreukážu, že sa činne zúčastnili na protifašistickom boji, alebo osoby, ktoré spadajú pod ustanovenia ods. 6,

e) účastinných alebo iných spoločností a právnických osôb, ktorých správa zámerne a aktívne slúžila nepriateľskému vedeniu vojny alebo fašistickým účelom. Výnimky z tohto ustanovenia povoľuje Sbor povereníkov.

Podľa ods. 2, vyššie cit. zákonného ustanovenia, konfiškácii podliehajú aj podiely na pôdohospodárskom majetku (§ 2), ktorých vlastníckmi sú osoby uvedené v ods. 1.

Podľa ods. 3, vyššie cit. zákonného ustanovenia, konfiškácii podliehajú aj vlastnícke podiely pôdohospodárskych majetkov rodinných príslušníkov v priamej línii a manžela (manželky) osôb uvedených v ods. 1, pokiaľ boli na nich z týchto osôb prevedené po 29. septembri 1938.

Podľa ods. 5, vyššie cit. zákonného ustanovenia, pre posúdenie príslušnosti k nemeckej alebo maďarskej národnosti je rozhodujúcim najmä jazyk používaný v rodinnom styku, alebo príslušnosť k maďarskej alebo nemeckej politickej strane po 29. septembri 1938, alebo priznanie národnosti pri niektorom sčítaní ľudu po roku 1929.

Podľa ods. 6, vyššie cit. zákonného ustanovenia, za zradcov a nepriateľov slovenského a českého národa a Československej republiky treba pokladať osoby, ktoré sa považujú za osoby štátne nespoľahlivé podľa § 4 nariadenia č. 50/1945 Sb.n. SNR.

Podľa ods. 7, vyššie cit. zákonného ustanovenia, o tom, ktoré osoby treba považovať za osoby nemeckej či maďarskej národnosti (ods. 5) alebo za zradcov alebo nepriateľov slovenského a českého národa a Československej republiky (ods. 6), o tom, či účastinné a iné spoločnosti a právnické osoby spadajú pod ustanovenia ods. 1 písm. d) alebo e), ako aj o tom, či možno pripustiť výnimky podľa ods. 3 alebo 4, rozhodne najneskôr do konca roku 1946 konfiškačná komisia (v ďalšom texte - Komisia).

Podľa ods.8, vyššie cit. zákonného ustanovenia, stálymi členmi Komisie sú: predseda, ktorého menuje Sbor povereníkov na návrh povereníka pre pôdohospodárstvo a pozemkovú reformu, dvaja zástupcovia Povereníctva pre pôdohospodárstvo a pozemkovú reformu a dvaja zástupcovia Povereníctva pre veci vnútorné. Ďalšími členmi Komisie v jednotlivých okresoch sú: všetci členovia rady príslušného okresného národného výboru (správnej komisie), po jednom zástupcovi Jednotného sväzu slovenských roľníkov, Sväzu slovenských partizánov, Sväzu vojakov Slovenského národného povstania, Sväzu protifašistických väzňov, Sväzu zahraničných vojakov a okresnej roľníckej komisie. Zástupcu organizácií, uvedených v predošlej vete, vysiela príslušná okresná odbočka, ak takej niet, príslušné ústredie. Komisia rozhoduje v sídle okresného národného výboru, v obvode ktorého sa nachádza konfiškácii podliehajúci majetok. Predseda svoláva Komisiu podľa potreby. Komisia je usnášania schopná za prítomnosti

nadpolovičnej väčšiny členov a rozhoduje väčšinou hlasov prítomných. Predseda nehlasuje, len pri rovnosti hlasov rozhoduje. Ak o tej istej osobe rozhodne Komisia v rozličných okresoch rozdielne, o konfiškácii rozhodne s konečnou platnosťou Sbor povereníkov.

Podľa ods. 10, vyššie cit. zákonného ustanovenia, rozhodnutím Komisie (ods. 7) alebo Sboru povereníkov (ods. 8 posledná veta) považuje sa majetok takejto osoby za konfiškovaný podľa ods. 1, 2 alebo 3 dňom nadobudnutia účinnosti tohto nariadenia. Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť na Najvyšší správny súd sa nepripúšťa.

Súd na základe vykonaného dokazovania, ako aj z vyššie zisteného skutkového stavu mal za preukázané, že návrh navrhovateľov v 1. a v 2. rade bol podaný dôvodne.

Rozhodnutím 1/E-46/N zo dňa 28.11.1946, vydaným konfiškačnou komisiou zriadenou podľa § 1 ods. 7 a 8 zák. č. 104/1945 Sb. n. SNR v znení čl. 1, nar. č. 64/1946 Sb. n. SNR v sídle Okresného národného výboru v Hlohovci, na svojom rozhodnutí dňa 28.11.1946 rozhodla, že Q. X., nar. dňa neznáme, treba považovať podľa § 1 ods. 1, písm. b) nariadenia č. 104/1945 Sb. n. SNR, v znení čl. I. nariadenia č. 64/1946 Sb. n. SNR za rolu národnosti maďarskej.

Na základe tohto rozhodnutia sa považuje poľnohospodársky majetok patriaci Q. X. konfiškovaný ku dňu 1.3.1945.

Následne ďalším rozhodnutím číslo 64/63/1948, zo dňa 28.1.1948 v Nitre, Konfiškačná komisia, zriadená podľa § 1 ods. 8, nar. č. 104/1945 Sb. n. SNR v znení čl. I nariadenia č. 104/1945 Sb. n. SNR, v znení čl. I. nariadenia č. 64/1946 Sb. n. SNR a nariadenia č. 89/1947 Sb. n. SNR rozhodla, že dedičov X. SX. a spol. treba považovať za Maďarov a následne majetok patriaci im vlastníckym právom je skonfiškovaný ku dňu 1.3.1945 a to bez ohľadu na to, v ktorom kat. území, či v ktorej obci na celom území Slovenska, sa tento majetok nachádza.

Súd na základe týchto konfiškačných rozhodnutí mal za to, že predmetné konfiškačné rozhodnutia vydal príslušný správny orgán proti neexistujúcemu vlastníkovi, ktorý už ako subjekt práv a povinností v dôsledku smrti v čase vydania konfiškačného rozhodnutia neexistoval.

Vydané predmetné rozhodnutia neboli samotným rozhodnutím o konfiškácii, ale len deklarovali, že podmienky pre konfiškáciu majetku určitej konkrétnej osoby sú splnené, teda že majetok tejto osoby bol dňom účinnosti dekrétu, t.j. 1.3.1945 konfiškovaný, čiže ku konfiškácii majetku mohlo dôjsť len za splnenia zákonom (dekrétom) stanovených podmienok, medzi ktoré patrilo aj právne účinné (právoplatné a vykonateľné) správne rozhodnutie o tom, či konkrétna osoba bola zradcom alebo nepriateľom českého a slovenského národa / § 1 ods. 1, zák. č. 104/1945 Sb. n. SNR.

Predmetné rozhodnutie síce bolo vydané, ale nenadobudlo právoplatnosť, a teda nemohlo dôjsť ku konfiškácii. Práve tento úradný správny akt vytváral subjektívne predpoklady konfiškácie.

Súd mal za to, že príslušný správny orgán vydal konfiškačné rozhodnutie proti neexistujúcemu vlastníkovi, ktorý už ako subjekt práv a povinností v dôsledku smrti neexistoval z dôvodu, že právny predchodcovia navrhovateľov boli v roku 1943 odvlečení do koncentračného tábora práve z dôvodu, že boli židia, pričom sa z koncentračného tábora nikdy nevrátili, ich majetok nikdy nebol prejedaný v dedičskom konaní s ich právnymi nástupcami, teda s navrhovateľmi a taktiež navrhovatelia nikdy neboli vyhlásení za zradcov slovenského a českého národa, a Československej republiky, ani za osoby maďarskej národnosti a preto takýto konfiškačný výmer vydaný na osobu, ktorá v tom čase už nežila (zomrela alebo bola vyhlásená za mŕtvu), treba považovať za taký, ako keby nebol nikdy vydaný (teda neexistujúci) a preto súd návrhu navrhovateľov vyhovel a predmetné rozhodnutia vyhlásil za neplatné, nakoľko neboli splnené základné podmienky, ktoré boli potrebné pre vykonanie konfiškácie majetku právnych predchodcov navrhovateľov a ani podmienky pre konfiškáciu majetku navrhovateľov, ako právnych nástupcov, pričom navrhovatelia označení ako rodinní príslušníci nikdy neboli vyhlásení za zradcov slovenského a českého národa, a Československej republiky, ani za osoby maďarskej

národnosti a preto, ak napríklad došlo k zabratiu majetku štátom bez právneho dôvodu, osoba nestratila svoj vlastnícky vzťah (podiel) k týmto nehnuteľnostiam a nič nebráni tomu, aby sa svojho nároku domáhala žalobou, opierajúcou sa o všeobecné predpisy občianskeho práva (podľa nástrojov ochrany vlastníckeho práva - žalôb určovacích, vindikačných, negatívnych a pod.).

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľom v 1. a v 2. rade náhradu trov nepriznal, pretože im žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním a to do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.