

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 1T/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9513100108
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Klemanič
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2013:9513100108.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Klemaniča a členov senátu JUDr. Jána Buvalu a JUDr. Igora Králiku, v trestnej veci vedenej proti obvineným K. Z. a F. D., pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 328 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 1. októbra 2013, po schválení dohôd o vine a treste uzatvorených na Úrade špeciálnej prokuratúry GP SR dňa 28. 06. 2013 pod sp. zn. VII/2 Gv 117/12, takto

rozhodol:

1. Obvinený K. Z., nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom K. I., Č. F. XXX, V.. N.,
2. Obvinený F. D., nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom K. I., Č. F. XXX, V.. N.,

uznávajú sa za vinných

Obvinený K. Z.

z pokračovacieho zločinu prijímania úplatku podľa § 328 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. spáchaného sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák.,

Obvinený F. D.

zo zločinu prijímania úplatku podľa § 328 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák.

preto, že

dňa 15. 05. 2012 v čase okolo 20.00 hod. K. Z. ako poslanec a zároveň zástupca starostu obce K. I. si najprv vyžiadal v obci K. I. na presne nezistenom mieste v miestnej časti F. od bývalého starostu tejto obce Q. T. peňažný úplatok v bližšie nešpecifikovanej výške, určený pre seba a ďalších minimálne dvoch presne nezistených poslancov Obecného zastupiteľstva obce K. I. I. za to, že v rozpore s § 7 ods. 1 zák. č. 138/1991 Z. z. o majetku obcí a v rozpore s § 25 ods. 1 písm. d) a § 26 zák. č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení zmenia uznesenie Obecného zastupiteľstva obce K. I. č. 8 zo dňa 29. 01. 2011 o vyplatení odstupného pre jeho osobu tak, že dotedy nevyplatená časť odstupného vo výške približne 3.500 Eur mu bude vyplatená jednorázovo alebo najviac v dvoch prípadne troch splátkach a nie

v mesačných splátkach v priebehu 4 rokov, následne dňa 28. 05. 2012 v čase okolo 15.00 hod. si K. Z. pri osobnom stretnutí s Q. T. v mieste jeho trvalého bydliska v obci K.Ý. I. č. XX, opätovne vyžiadal pre seba a ďalších presne nezistených poslancov obecného zastupiteľstva obce K. I. za vyššie uvedeným účelom peňažný úplatok vo výške 600 Eur a napokon dňa 11. 06. 2012 v čase okolo 12.15 hod. K. Z. a F. D. spoločne prišli ako poslanci obecného zastupiteľstva obce K. I. za Q. T. do miesta jeho trvalého bydliska v obci K. I. Č.. XX, kde na dvore jeho rodinného domu pre seba a ďalších presne nezistených poslancov obecného zastupiteľstva obce K. I. za vyššie uvedeným účelom najprv vyžiadali peňažný úplatok vo výške 800 Eur a následne aj prevzali od Q. T. ako prvú časť úplatku peňažnú hotovosť vo výške 300 Eur, pričom zvyšnú časť požadovali vyplatiť do zasadnutia obecného zastupiteľstva dňa 21. 06. 2012,

t e d a

Obvinení K. Z. a F. D.

spoločným konaním a obvinení K. Z. z časti samostatným konaním priamo pre seba a pre inú osobu žiadali a prijali úplatok, aby konali tak, že porušia svoje povinnosti vyplývajúce z funkcie a tento čin spáchali závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchateľovej funkcie a uloženej mu podľa zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený K. Z.

Podľa § 328 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona ukladá peňažný trest vo výške 160,- € (stošesťdesiat eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

Obvinený F. D.

Podľa § 225 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému orgánu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona ukladá povinnosť strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona ukladá peňažný trest vo výške 160,- € (stošesťdesiat eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 2T 13/13-365 zo dňa 18. 03. 2013, a to trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03. 07. 2013 podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR v trestnej veci obvinených K. Z. a F. D. návrh na dohodu o vine a treste pod sp. zn. VII/2 Gv 117/12-28.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil prokurátora o termíne verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR odpovedali obvinení po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 Trestného poriadku takto:

a) otázka predsedu senátu: Či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvinených: Áno.

b) otázka predsedu senátu: Či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejednala touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, odpoveď obvinených: Áno.

c) otázka predsedu senátu: Či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, odpoveď obvinených: Áno.

d) otázka predsedu senátu: Či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvinených: Áno.

e) otázka predsedu senátu: Či rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvinených: Áno.

f) otázka predsedu senátu: Či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpoveď obvinených: Áno.

g) otázka predsedu senátu: Či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin im kladený za vinu, odpoveď obvinených: Áno.

h) otázka predsedu senátu: Či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvinených: Áno.

i) otázka predsedu senátu: Či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu, odpoveď obvinených: Áno

j) otázka predsedu senátu: Či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvinených: Áno.

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky kladne, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a po nepatrných zákonných úpravách schválil predloženú dohodu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), Trestného poriadku.